

# Tunnistetiedot poistettu

Käännös

C-687/21 – 1

Asia C-687/21

## Ennakkoratkaisupyyntö

### Jättämispäivä:

16.11.2021

### Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Amtsgericht Hagen (Hagenin alioikeus, Saksa)

### Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

11.10.2021

### Kantaja:

BL

### Vastaaja:

Saturn Electro-Handelsgesellschaft mbH Hagen

[– –]

**Amtsgericht Hagen**

**Välipäätös**

Asiassa

BL, [– –] 44319 Dortmund,

kantajana,

[– –]

vastaan

Saturn Electro-Handelsgesellschaft mbH Hagen, [– –], Hagen

vastaajana,

[– –]

Asia saatetaan Euroopan unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi seuraavien kysymysten selvittämiseksi:

1. Onko eurooppalaiseen yleiseen tietosuoja-asetukseen sisältyvä vahingonkorvaussäännös (yleisen tietosuoja-asetuksen 82 artikla) tehoton siksi, että säännökset aineettoman vahingon korvaamisen yhteydessä määrättävistä oikeusseurauksista eivät ole täsmällisiä?
2. Edellyttääkö vahingonkorvausvaade sen lisäksi, että suojeltavat tiedot on oikeudettomasti saatettu asiaankuulumattoman kolmannen osapuolen tietoon, myös todettavissa olevaa aineetonta vahinkoa, joka vaatimuksen esittäjän on näytettävä toteen?
3. Riittääkö yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomiseen se, että rekisteröidyn henkilön henkilötiedot (nimi, osoite, ammatti, tulot ja työnantajat) tietoja käsittelevän yrityksen työntekijöiden virheen vuoksi erehdyksessä luovutetaan paperille tulostetussa muodossa kolmannelle osapuolelle paperisella asiakirjalla?
4. Onko tietojen tahattoman kolmannelle osapuolelle luovuttamisen vuoksi kyseessä tietojen laitton myöhempi käsittely, jos yritys on työntekijöidensä menettelyn vuoksi vahingossa luovuttanut muutoin tietojenkäsittelylaitteelle tallennettavat tiedot tulostetussa muodossa asiaankuulumattomalle kolmannelle osapuolelle (yleisen tietosuoja-asetuksen 2 artiklan 1 kohta, 5 artiklan 1 kohdan f alakohhta, 6 artiklan 1 kohta ja 24 artikla)?
5. Onko kyseessä yleisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa tarkoitettu aineeton vahinko jo silloin, kun kolmas osapuoli, joka on vastaanottanut henkilötietoja sisältävät asiakirjat, ei ole tutustunut kyseisiin tietoihin ennen paperiasiakirjan, johon tiedot sisältyvät, palauttamista, vai riittääkö yleisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklassa tarkoitettuun vahinkoon mielipahan aiheutuminen henkilölle, jonka henkilötiedot on laittomasti luovutettu edelleen, koska henkilötietojen oikeudettoman luovutuksen yhteydessä on aina olemassa vaara siitä, että suuruudeltaan määrittelemättömän henkilöjoukon henkilötietoja voidaan käsitellä myöhemmin tai jopa käyttää väärin?
6. Kuinka vakavana rikkomista on pidettävä, jos tietojen tahaton luovuttaminen kolmansille osapuolille on estettävissä yrityksessä työskentelevien avustavien työntekijöiden tehokkaammalla valvonnalla ja/tai tietoturvan paremmalla organisoinnilla, esimerkiksi järjestämällä tavaran luovutus hoidettavaksi erillään sopimus- ja erityisesti rahoitusasiakirjoista taikka erillisellä luovutusasiakirjalla tai siirtämällä

asiakirjat yrityksen tiloissa tavaran luovuttamisesta huolehtiville työntekijöille ilman asiakkaan, joka on saanut haltuunsa tulostetut asiakirjat, tavaran noutamiseen oikeuttava asiakirja mukaan lukien, myötävaikutusta (yleisen tietosuojasetuksen 32 artiklan 1 kohdan b alakohta ja 2 kohta sekä 4 artiklan 7 alakohta)?

7. Onko aineettoman vahingon korvaamisella katsottava tarkoitettavan seuraamuksen määräämistä sopimussakon tavoin?

### **Perustelut:**

Asiaa käsittelevän tuomioistuimen on otettava kantaa seuraavaan tosiseikastoon:

Pääasian kantaja meni vastaajana olevan yrityksen toimitiloihin tilataksaan siellä kotitalouskoneen siten, että kolmas osapuoli rahoittaa ostohinnan.

Tätä varten yrityksen työntekijä laati asianmukaisen myynti- ja luottosopimuksen, joka sitten tallennettiin vastaajana olevan yrityksen automaattiseen tietojenkäsittelylaitteistoon.

Asiakirjoissa mainittiin asiakkaan sukunimen ja etunimen lisäksi myös hänen osoitteensa, asuinpaikkansa, työnantajansa, asiakkaan työnantajaltaan saamat tulot ja pankkiyhteystiedot.

Sopimusneuvottelusta ja sen tuloksena tehdystä sopimuksesta laadittiin asiakirjoja, jotka tulostettiin ja annettiin kantajan haltuun molempien osapuolten allekirjoitettua ne.

Kantaja meni nämä toisiinsa kiinteästi liitetyt (yhteen nidotut) asiakirjat mukanaan hänelle ilmoitettuun tavaroiden luovutuspisteeseen, jossa vastaajana olevan yrityksen muiden työntekijöiden oli määrä luovuttaa tavara.

Tavaroiden luovutuspisteessä työskenteli kaksi tilapäistä työntekijää. Siellä työskentelevä esimies huolehti juuri sillä hetkellä eräästä muusta tavaranluovutuksesta eikä ollut välittömästi läsnä tavaroiden luovutuspisteessä.

Kolmas asiakas kiilasi kantajan edelle, mitä työntekijät eivät kuitenkaan huomanneet, ja sai heiltä sekä kantajan tilaaman kotitalouskoneen että asiaan liittyvät sopimusasiakirjat, joihin sisältyi edellä mainitut henkilötiedot ja jotka kantaja oli luovuttanut vastaajan työntekijöille.

Kolmas osapuoli poistui paikalta mukanaan kyseinen kotitalouskone ja asiakirjat. Esimies havaitsi virheen tämän jälkeen. Hän ryhtyi heti toimiin kotitalouskoneen ja asiakirjojen saamiseksi takaisin ja onnistui tässä jo

puolen tunnin aikana. Kantaja sai nämä asiakirjat takaisin noin 30 minuuttia sen jälkeen, kun asiakirjat oli luovutettu kolmannelle osapuolelle.

Vastaaja pyrki hyvittämään tapahtuneen tarjoamalla kotitalouskoneen toimittamista kantajan asuntoon nyt ilman toimituskuluja, mutta kantaja piti tätä tarjousta riittämättömänä eikä hyväksynyt sitä.

Kantaja vaatii vastaajana olevalta yritykseltä nyt korvausta aineettomasta vahingosta myös yleisen tietosuoja-asetuksen perusteella. Vastaaja vastustaa vaatimusta sillä perusteella, ettei yleistä tietosuoja-asetusta ole rikottu eikä vahinkoa ole aiheutunut.

Lisäksi yleisen tietosuoja-asetuksen mahdollinen rikkominen riippuu asian vakavuudesta, eikä tätä koskeva edellytys täyty nyt käsiteltävässä asiassa. Tietojen väärinkäyttöön eli siihen, että kolmas osapuoli käyttäisi kantajan henkilötietoja, ei ole vedottu eikä tällainen väärinkäyttö myöskään ole toistaiseksi ollut ilmeistä.

Asiaa käsittelevä tuomioistuin katsoo, että jos yleisen tietosuoja-asetuksen 82 artikla on tehokas, oikeus siinä tarkoitetun vahingonkorvauksen saamiseen aineettomasta vahingosta voisi olla olemassa, jos vahinko on syntynyt jo silloin, kun paperiasiakirja, johon sisältyi myös kantajaa koskevia henkilötietoja, luovutettiin asiaankuulumattomalle kolmannelle osapuolelle.

Asiaa käsittelevän tuomioistuimen omaksuman tulkinnan oikeellisuutta koskevien epäilyjen selvittämiseksi tämä ennakkoratkaisupyyntö on ymmärrettävä myös siten, että on selvitettävä, merkitseekö jo se, että sähköisesti käsitellyjä tietoja koskevat paperiset asiakirjat tuottamuksellisesti luovutetaan asiaankuulumattomalle kolmannelle osapuolelle, lähtökohtaisesti yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomista, minkä vastaajana oleva yritys kiistää jyrkästi, jolloin yrityksellä on näyttövelvollisuus syyttömyydestään.

Yleisen tietosuoja-asetuksen 82 artiklan tulkinnalla on selvitettävä myös, voiko myötävaikuttava tuottamus alentaa korvausvastuuta tai poistaa sen kokonaan. Yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan perustelukappaleissa ei täsmennetä edellä mainittuja tulkintakysymyksiä.

[– –]