

Anonimizēta versija

Tulkojums

C-305/24 - 1

Lieta C-305/24 [*Choinquand*]ⁱ

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2024. gada 26. aprīlis

Iesniedzējtiesa:

Cour de cassation (Luksemburga)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2024. gada 25. aprīlis

Prasītāji:

TB

MV

Atbildētāja:

Caisse pour l'avenir des enfants

Lietas C-305/24 faktiskie apstākļi:

Prasītāji, māte un patēvs bērnam, kuram tika atsaukta ģimenes pabalsta izmaksa, piemērojot *Code de la sécurité sociale luxembourgeois* [Luksemburgas sociālā nodrošinājuma kodeksa] 269. un 270. pantu, kas grozīti ar 2016. gada 23. jūlija likumu, kopā dzīvo Francijā.

Pamati, kas balstīti uz Savienības tiesībām, ir identiski lietās no C-297/24 līdz C-306/24.

Prejudiciālie jautājumi ir identiski visās lietās no C-296/24 līdz C-307/24.

ⁱ Šis lietas nosaukums ir izdomāts. Tas neatbilst neviena lietas dalībnieka reālajam personvārdam vai nosaukumam.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu pamatojums (sadaļā “Tiesas atbilde”) ir identisks visās lietās no C-296/24 līdz C-307/24, izņemot daļu, kas attiecas uz pārsūdzēto spriedumu, kura šajā lietā C-305/24 formulēta šādi (lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu 7. lpp.):

“Piemērojot šo kritēriju, apelācijas tiesa, lai pamatotu lēmumu par ģimenes pabalsta atsaukšanu,

- netieši, bet nepieciešami ir lēmumi, ka pierādījumi par laulību starp pārrobežu darba ņēmēju un bērna māti un par kopīgas dzīvesvietas esamību pārrobežu darba ņēmējam, viņa sievai un bērnam, raugoties uz šiem elementiem atsevišķi vai kopā, nepierāda, ka šis nosacījums ir izpildīts,
- uzskatīja, ka abiem bioloģiskajiem vecākiem bija līdzekļi, lai sniegtu ieguldījumu bērna uzturēšanā, jo lēmuma par [pabalsta] atsaukšanu laikā viņi abi veica profesionālu darbību un piedalījās bērna uzturēšanā, tēvam bija jāmaksā uzturlīdzekļi 280 euro apmērā, no tā secinot, ka “tātad tieši bioloģiskie vecāki bija tie, kuri sedza visas bērna uzturēšanas izmaksas”,
- lēma, ka “tikai tas vien, ka TB ir ģimenes mājokļa īpašnieks un ka viņš maksā nekustamā īpašuma kredītu, lai finansētu pats savu nekustamo īpašumu, bez citiem elementiem juridiski pietiekami nepierāda, ka viņš ir nodrošinājis bērna uzturēšanu”, un ka “izraksti no laulāto TB un MV kopīgā bankas konta par 2022. gada beigām un 2023. gada sākumu, kuros precizēta mājsaimniecības izdevumu apmaksā, un paziņojums par nodokļu nomaksu par 2021. gadu nav pārlicinoši, jo tie atspoguļo pašreizējo situāciju, kura atšķiras no tās, kāda bija apstrīdētā pabalsta apturēšanas laikā, tādēļ, ka MV šobrīd vairs neveic profesionālo darbību”.”