

C-345/24. sz. ügy

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás**

A benyújtás napja:

2024. május 10.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Consiglio di Stato (Olaszország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2024. május 9.

Felülvizsgálatot kérelmező fél:

Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni (AGCOM)

Ellenérdekű felek:

BRT SpA

Federazione Italiana Trasportatori (FEDIT)

Associazione Italiana dei Corrieri Aerei Internazionali (AICAI)

DHL Express (Italy) Srl

TNT Global Express Srl

Fedex Express Italy Srl

United Parcel Service Italia Srl

Amazon Italia Transport Srl

Amazon Italia Logistica Srl

Amazon EU Sàrl

Az alapeljárás tárgya

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Lazio tartomány közigazgatási bírósága, Olaszország; a továbbiakban: TAR Lazio) – az Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni (hírközlési szabályozó hatóság, Olaszország; a továbbiakban: AGCOM) 94/22/CONS. sz. határozatát a jelenleg ellenérdekű fél fuvarozócégek keresete alapján megsemmisítő – ítéletének felülvizsgálata iránt a Consiglio di Stato (államtanács, Olaszország) elé terjesztett kérelem. Az AGCOM e határozattal egy sor tájékoztatási kötelezettséget vezetett be a csomagkézbesítési szolgáltatások piacán.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

A 97/67/EK irányelv és az (EU) 2018/644 rendelet értelmezése iránti kérelem, amelynek tárgyát annak tisztázása képezi, hogy azok a nem határokon átnyúló kézbesítési szolgáltatókra is alkalmazandók-e. A hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvével, valamint az EUMSZ 14., EUMSZ 114. és EUMSZ 169. cikkel való esetleges összeegyeztethetlenség kérdése. A „bennefoglalt hatáskörök” kérdése mint a jelen ügyben szóban forgó nemzeti szabályozó hatóság eljárásának jogalapja, és a nemzeti szabályozó hatóságok tájékoztatási kötelezettségek előírására vonatkozó hatásköre uniós jog általi korlátozásának kérdése.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A határokon átnyúló csomagkézbesítési szolgáltatásokról szóló, 2018. április 18-i (EU) 2018/644 európai parlamenti és tanácsi rendelet mint olyan az információgyűjtés tekintetében kizárólag a határokon átnyúló kézbesítési szolgáltatókra vagy – az egyes rendelkezések alóli konkrét kivételektől eltekintve – általánosságban valamennyi csomagkézbesítési szolgáltatóra alkalmazandó?
- 2) Amennyiben az első kérdésre az előbbi választ kell adni: a 97/67/EK irányelvben vagy az úgynevezett „bennefoglalt hatáskörökben” megtalálható-e az a jogalap, amely mégis lehetővé teszi a nemzeti szabályozó hatóságok számára, hogy a nem határokon átnyúló kézbesítési szolgáltatók számára is általánosságban előírjanak tájékoztatási kötelezettségeket?
- 3) Amennyiben a második kérdésre nemleges választ kell adni: észszerűnek, hátrányos megkülönböztetéstől mentesnek és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 14., 114. és 169. cikkével összhangban lévőnek kell-e tekinteni azt, hogy a 2018. április 18-i (EU) 2018/644 európai parlamenti és tanácsi rendelet nem alkalmazandó a nem határokon átnyúló kézbesítési szolgáltatókra?
- 4) Milyen korlátok között írhat elő a nemzeti szabályozó hatóság (a szükségességre és az arányosságra is tekintettel) tájékoztatási kötelezettségeket a

csomagkézbesítési szolgáltatók számára, konkrétan pedig előírhat-e olyan szimmetrikus tájékoztatási kötelezettségeket, amelyek:

- i. az ügyfelek különböző típusaira alkalmazott feltételekre vonatkoznak;
- ii. a csomagkézbesítési szolgáltatást nyújtó vállalkozás és az ágazat sajátosságai szerint ilyen szolgáltatást részvételében különböző módokon közreműködő vállalkozások közötti jogviszonyt szabályozó szerződésekre vonatkoznak;
- ii. a szolgáltatás nyújtása során különböző minőségben foglalkoztatott munkavállalók javára elismert gazdasági feltételekre és jogi védelemre vonatkoznak?

A hivatkozott uniós jog

A 2008. február 20-i 2008/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról szóló, 1997. december 15-i 97/67/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, különösen annak 22a. cikke.

A 97/67/EK irányelvnek a közösségi postai szolgáltatások belső piacának teljes megvalósítása tekintetében történő módosításáról szóló, 2008. február 20-i 2008/6/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, különösen annak (51) preambulumbekkezdése

A határokon átnyúló csomagkézbesítési szolgáltatásokról szóló, 2018. április 18-i (EU) 2018/644 európai parlamenti és tanácsi rendelet, különösen annak 4. cikke

A csomagkézbesítési szolgáltatók által az (EU) 2018/644 európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján benyújtandó információk megadására szolgáló formanyomtatványok meghatározásáról szóló, 2018. szeptember 20-i (EU) 2018/1263 bizottsági végrehajtási rendelete

A hivatkozott nemzeti jog

Decreto legislativo 22 luglio 1999, n. 261 – Attuazione della direttiva 97/67/CE concernente regole comuni per lo sviluppo del mercato interno dei servizi postali comunitari e per il miglioramento della qualità del servizio (a közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról szóló 97/67/EK irányelv végrehajtásáról szóló, 1999. július 22-i 261. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet, a továbbiakban: 261/1999. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet), különösen annak 2. és 14-bis. cikke

A hírközlési szabályozó hatóság (AGCOM) „Szabályozási kötelezettségek a csomagkézbesítési szolgáltatások piacán” címet viselő, 2022. március 31-i 94/22/CONS. sz. határozata, különösen annak 1. és 2. cikke

A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása

- 1 Az AGCOM – összetett és hosszadalmas eljárást követően, amelynek során több határozatot fogadott el a csomagkézbesítési szolgáltatások piacával kapcsolatos elemzések és nyilvános konzultációk tárgyában – meghozta a „Szabályozási kötelezettségek a csomagkézbesítési szolgáltatások piacán” címet viselő, 2022. március 31-i 94/22/CONS. sz. határozatot. E határozattal bizonyos „szimmetrikus”, vagyis a csomagkézbesítési szolgáltatások piacán működő valamennyi, adott méretű gazdasági szereplőt terhelő tájékoztatási kötelezettségeket és a kizárólag az Amazont terhelő „aszimmetrikus” tájékoztatási kötelezettségeket vezettek be.
- 2 A „szimmetrikus” tájékoztatási kötelezettségek arra irányulnak, hogy növeljék az érintett piac felügyeletének mértékét, mivel ezen a piacon az átláthatóság hiányát állapították meg. Konkrétan olyan kötelezettségekről van szó, amelyek a nyilvánosság számára postai csomagkézbesítési szolgáltatások nyújtására jogosult valamennyi olyan jogalanyra vonatkoznak, amelyek postai tevékenységük keretében legalább 50 munkavállalót foglalkoztatnak, és a 261/1999. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 1. cikke 2. bekezdésének a) pontja szerinti postai szolgáltatások körébe tartozó tevékenységekhez kapcsolódóan legalább három egymást követő évben 10 millió eurót meghaladó éves árbevételt értek el.

E szimmetrikus tájékoztatási kötelezettségek a nyilvánosság számára kínált szolgáltatások gazdasági feltételeivel kapcsolatos információkra, az üzleti ügyfelek egyes, az éves forgalom alapján meghatározott csoportjaira vonatkozó gazdasági referenciatételekre (átlagárakra), a postai szolgáltatás nyújtásában közreműködő, közvetlenül szerződötett ágazatbeli vállalkozásokkal fennálló kereskedelmi kapcsolatokat szabályozó hatályos szerződésekre, a munkafeltételeknek a szolgáltatás nyújtásában részt vevő valamennyi személy vonatkozásában és a hálózati szervezet minden szintjén történő tiszteletben tartásáról szóló nyilatkozatra, az egyes szervezeti szinteken a különböző kategóriákba tartozó személyzet tekintetében alkalmazott szerződéstípus-mintákra vonatkoznak.

- 3 Ami viszont az „aszimmetrikus” tájékoztatási kötelezettségeket illeti, olyan kötelezettségekről van szó, amelyekkel az AGCOM a csomagkézbesítési szolgáltatások piacának elemzéséből következő kritikus pontok miatt kizárólag az Amazont kívánta terhelni.

Az Amazonnak a fent felsorolt információkon kívül konkrétan a következő információkat kell az AGCOM rendelkezésére bocsátania: az Amazon logisztikai programjában (az úgynevezett FBA) részt vevő kiskereskedőkkel („retailer”)

szemben a kézbesítési szolgáltatásért felszámított átlagár; a „Delivery Service Providers” (DTS) részére a kézbesítési szolgáltatásért fizetett átlagos egységár; a többi kézbesítőnek a kézbesítési szolgáltatásért fizetett átlagos egységár.

- 4 Az AGCOM 94/22/CONS. sz. határozatát az Associazione Italiana dei Corrieri Aerei Internazionali (A. I. C. A. I.), a DHL Express Italy, a TNT Global Express, a Fedex Express Italy, a United Parcel Service Italia, a BRT és a Federazione Italiana Trasportatori (FEDIT) (a továbbiakban együtt: az Amazontól eltérő gazdasági szereplők), valamint az Amazon Italia Transport, az Amazon Italia Logistica és Amazon EU (a továbbiakban együtt: Amazon) négy különböző keresettel támadta meg a TAR Lazio előtt.
- 5 A TAR Lazio az AGCOM 94/22/CONS. sz. határozatát megsemmisítve négy különböző ítéletében helyt adott a négy keresetnek. E kereseteknek egyébiránt eltérő okokból adott helyt. Az Amazontól eltérő gazdasági szereplők által indított három eljárásban a TAR Lazio először is az AGCOM határozatát illetően rámutatott az előzetes vizsgálat lefolytatásának hiányára. Az AGCOM konkrétan olyan B2B („business-to-business”) ágazatokban vezetett be tájékoztatási kötelezettségeket, amelyekben a vizsgálat során nem tártak fel a szabályozó hatóság beavatkozását indokoló problémákat. Ezzel szemben az Amazon által indított eljárásban – mivel a B2C ágazatban („business-to-consumer”) ténylegesen problémák merültek fel – a keresetnek a „biztos” jogalap vélt hiánya, nem pedig a vizsgálat hiánya alapján adtak helyt.
- 6 Az AGCOM a Consiglio di Stato (államtanács) mint kérdést előterjesztő bíróság előtt négy különböző felülvizsgálati kérelemmel megtámadta a TAR Lazio által hozott, fent említett megsemmisítő ítéleteket.

Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei

- 7 Az AGCOM – a felülvizsgálati eljárásban, amelyben az Amazon ellenérdekű félként jár el – vitatja a TAR Lazio ítéletét abban a részében, amelyben az egyrészt úgy szól, hogy az AGCOM nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy az Amazonnal szemben (akár szimmetrikus, akár aszimmetrikus) szabályozási kötelezettségeket írjon elő, másrészt pedig úgy, hogy az AGCOM a 94/22/CONS. sz. határozatban nem említi kellő egyértelműséggel azt a szabályozási alapot, amelyen az említett tájékoztatási kötelezettségek előírására vonatkozó határozat alapul.
- 8 Az AGCOM a 2018/64 rendeletet illetően először is azt állítja, hogy e rendelet nem kizárólag a határokon átnyúló csomagkézbesítési szolgáltatókra, hanem általánosságban a csomagkézbesítési szolgáltatókra, többek között az Amazonra is alkalmazandó, mivel e társaság a harmadik személyek által értékesített termékek kézbesítéséhez nemzetközi kézbesítési hálózatokat vesz igénybe, és hogy az Amazon-csoporthoz tartozó társaságok postai szolgáltatóknak minősülhetnek. Másodszor, az említett rendelet hatálya nem korlátozódik a hagyományos vállalkozási modellekre, hanem az kiterjed az alternatív vállalkozási modellekre,

köztük az elektronikus kereskedelmi platformokra is. Harmadszor az, hogy az Amazon nem folytat határokon átnyúló csomagkézbesítésre irányuló tevékenységet, nem képezi akadályát a rendelet vele szemben való alkalmazásának, mivel a rendelet kifejezetten rendelkezett arról, amikor a hatálya (kizárólag) a határokon átnyúló szolgáltatókra kiterjedt ki (mint a határokon átnyúló díjakra vonatkozó 5. cikkben, az „Információs szolgáltatás” címet viselő 4. cikk viszont valamennyi csomagkézbesítési szolgáltatóra megkülönböztetés nélkül vonatkozik). Negyedszer, a TAR Lazio – amiatt, hogy nem határokon átnyúló gazdasági szereplőről van szó – tévesen zárta ki, hogy az említett rendelet érvényes alapot képezhessen az AGCOM szabályozási hatáskörének Amazzonnal szembeni gyakorlására. Az AGCOM végül hatáskörrel rendelkezik arra, hogy szabályozási felügyeleti szabályokat állapítson meg mind a 97/67/EK irányelv és a 261/1999. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet, mind pedig a 2018/644 rendelet alapján, amely a 4. cikkének (5) bekezdésében kifejezetten elismeri, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok az e rendeletben előírtakon felül további tájékoztatási kötelezettségeket írhatnak elő.

- 9 Az AGCOM a 97/67/EK irányelvet illetően azt állítja, hogy a TAR Lazio tévesen értelmezte a fent említett irányelvet, amikor azt állította, hogy annak célja „konkrétan a határokon átnyúló problémák” megoldása. Ezzel szemben a 97/67/EK irányelv célkitűzései és hatálya sokkal szélesebb körű, mivel a postai küldemények és csomagok kézbesítése terén uniós szinten kínált postai szolgáltatások javítására, valamint az uniós polgároktól mind a nemzeti, mind a határokon átnyúló postai szolgáltatásokért fizetendő díjak összehangolására irányul. Következésképpen az AGCOM jogosult az így rábízott feladatok végrehajtása, többek között a verseny előmozdítása és a postai szolgáltatásokat igénybe vevő ügyfelek védelme érdekében szabályozási eszközöket elfogadni. Ezenkívül nem áll fenn semmilyen konkrét kötelezettség arra vonatkozóan, hogy az elfogadott jogi aktus megsemmisítésének terhe mellett kifejezetten meg kellene jelölni a hatáskör gyakorlásának szabályozási forrását.
- 10 Az AGCOM a 94/22/CONS. sz. határozat révén gyakorolt szabályozási hatáskör alapját illetően előadja, hogy a 97/67/EK irányelv és az azt átültető nemzeti jogi szabályozás (261/99. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet) által ráruházott hatáskörök keretében jogszerűen járt el. A nemzeti szabályozó hatóságot megillető tájékoztatási hatásköröket az említett szabályozások, valamint a 2018/644 rendelet alapján gyakorolta, amelyekben az említett hatásköröket később megerősítették és részletezték.
- 11 A nemzeti átültető jogszabályok által az AGCOM-ra rábízott feladatok, például a „verseny előmozdításának” funkciója (a 261/1999. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 2. cikke 4. bekezdésének d) pontja), a „postai piacok különösen a szolgáltatások árai tekintetében történő elemzésére és nyomon követésére” irányuló tevékenységek (a 261/1999. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 2. cikke 4. bekezdésének g) pontja), valamint általánosabban a „postai piacok szabályozására” irányuló tevékenység (a 261/1999. sz.,

felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 2. cikke 4. bekezdésének a) pontja) nem látható el a piacok megfelelő és teljes körű ismerete nélkül.

- 12 Ezenkívül – a 2008/6/EK irányelv (51) preambulumbekkezdésében foglaltaknak megfelelően – a postai ágazat nemzeti szabályozó hatóságainak „tájékoztatást kell kapniuk a piaci szereplőktől ahhoz, hogy feladataikat eredményesen végezhessék el [...]”.
- 13 Az AGCOM a jelen ügyben azt állítja, hogy elemzést végzett a csomagkézbesítési szolgáltatások piacát illetően, amelyből kitént a kézbesítési szolgáltatások nemzeti szintű kínálati feltételei átláthatóságának hiánya, valamint a hálózat szerkezetére és a postai szolgáltatás teljesítésének különböző szakaszaiban alkalmazott személyzet munkafeltételeinek tiszteletben tartására vonatkozó átláthatóság hiánya.
- 14 Az AGCOM e kritikus pontok, valamint a csomagkézbesítési szolgáltatások piacának fejlődése (a B2C piac növekedése és további várható fejlődése, a platformok szerepe, a szolgáltatók nagyon magas száma, a vállalkozás szervezetének és a munkavégzésnek az ágazatban rendszerint alkalmazott rendszerekre vissza nem vezethető formái) tükrében tehát úgy értékelte, hogy „a szabályozói felügyelet mértékének növelése szükséges a csomagkézbesítési piac hatékonyabb ellenőrzéséhez, ami a verseny előmozdítását és a torzító helyzetek kialakulásának megelőzését célzó szabályozási intézkedéseket tesz lehetővé.”
- 15 A vitatott határozat tehát igazolt annyiban, amennyiben a verseny előmozdítására irányul: ugyanis az előírt tájékoztatási kötelezettségek célja a versenyképességnek az átláthatóság fogyasztók, valamint kis- és középvállalkozások javára történő növelése révén való előmozdítása.
- 16 Az AGCOM ezt követően rámutat arra, hogy a TAR Lazio Amazon vonatkozásában hozott ítélete téves abban a részében, amelyben úgy szól, hogy a kiegészítő tájékoztatási kötelezettségeknek mindenképpen arra kell szolgálniuk, hogy a 2018/644 rendeletben előírtaknak megfelelően javítsák a határokon átnyúló kézbesítési szolgáltatásokat.
- 17 Az AGCOM azt állítja, hogy a határozatban foglalt tájékoztatási kötelezettségek előírása a nemzeti piacon tapasztalt problémákra és a határozattal ezzel összefüggésben elérni kívánt konkrét célkitűzésekre (a csomagkézbesítési piac valamennyi belső dinamikájának, különösen a gazdasági szereplők versenyképességét leginkább befolyásoló tényezőknek, például az áraknak és a munkakörülményeknek a folyamatos és pontos nyomon követése) ad választ. A TAR Lazio ezért tévesen, logikátlanul és észszerűtlenül ismeri fel a 94/22/CONS. sz. határozatban gyakorolt szabályozási hatáskör alapját kizárólag a 2018/644 rendeletben, és vizsgálja meg a szabályozási intézkedések „szükségességét” kizárólag e rendelet és az abban előírt célok alapján.
- 18 Ezenfelül az AGCOM úgy véli, hogy a megtámadott ítélet téves abban a részében, amelyben kizárja, hogy a jelen ügyben a szóban forgó tájékoztatási

kötelezettségek előírása igazolható lenne az úgynevezett bennefoglalt hatáskörök elméletével. Álláspontja szerint – bár a jogszerűség elvének szigorú alkalmazása főszabály szerint megköveteli, hogy az elsődleges szintű szabályozás kifejezetten szabályozási hatásköröket ruházzon a független hatóságokra – az is igaz, hogy e hatáskörök alapja a hatóságok feladatait és célkitűzéseit meghatározó jogszabályi rendelkezésekből hallgatólagosan levezethető.

- 19 A TAR Lazio az Amazontól eltérő gazdasági szereplők által első fokon indított eljárásokban hozott ítéletekben nem azt vonta kétségbe, hogy az AGCOM hatáskörrel rendelkezik arra, hogy általános jelleggel tájékoztatási kötelezettséget írjon elő a postai szolgáltatók terhére, hanem a vizsgálat hiányának megállapításán kívül a konkrét ügyben inkább a 94/22/CONS. sz. határozat 1. cikkében előírt általános tájékoztatási kötelezettségek szükségességét és arányosságát vitatta.
- 20 Mindazonáltal az AGCOM a fent hivatkozott három ítélet elleni felülvizsgálati kérelemben a 94/22/CONS. sz. határozat meghozatalával gyakorolt hatáskör szabályozási alapjára vonatkozó jogalapot hoz fel. E tekintetben azt állítja, hogy a TAR Lazio – abból a téves előfeltevésekből kiindulva, amely szerint e szabályozási alap kizárólag a 2018/644 rendeletben található meg – a szabályozási beavatkozás jogalapjának, valamint az előírt tájékoztatási kötelezettségek szükségességének és arányosságának értékelése során kizárólag az említett rendeletet alkalmazta viszonyítási paraméterként, és nem – akár elsődlegesen – az 1997/67/EK irányelvet (különösen a 2008/6/EK irányelv által beiktatott 22a. cikket) és az azt átültető nemzeti jogi szabályozást (261/99. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet), valamint a 2008/6/EK irányelv (51) preambulumbekzdését is.

Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása

- 21 Mindenekelőtt a kérdést előterjesztő bíróságnak kétségei vannak az AGCOM jelen ügyben szóban forgóhoz hasonló tájékoztatási kötelezettségek előírására vonatkozó hatáskörének – többek között az Amazon típusú, nem határokon átnyúló kézbesítési szolgáltatók vonatkozásában történő – fennállását és esetleges kiterjesztését illetően.
- 22 E kétségeket táplálja, hogy az AGCOM a fent említett felülvizsgálati kérelmekben azt állítja, hatáskörei a 97/67/EK irányelv és a 2018/644 rendelet bizonyos „preambulumbekzdéseiből”, valamint különösen a 2008/6/EK irányelv (51) preambulumbekzdéséből (is) következnek. A „preambulumbekzdésekhez” való ragaszkodás rávilágíthat arra, hogy nehéz meghatározni a gyakorolt hatáskörök megalapozása szempontjából hasznos, egyértelmű és kifejezett szabályt. Az említett szabályozás e tekintetben homályosnak és nem teljesen pontosnak tűnhet.
- 23 E tekintetben az AGCOM 94/22/CON. sz. határozat meghozatalához vezető összetett eljárás kiindulási pontját képező többi határozata sem tesz lehetővé pontosítást. E határozatok némelyikéből ugyanis az következik, hogy az AGCOM

kifejezetten kizárta, hogy a tájékoztatási kötelezettségek előírására vonatkozó hatáskör a 2018/644 rendeletből eredne, míg a jelen ügyben ennek ellenkezőjét állítja.

- 24 A kérdést előterjesztő bíróság egy, a 97/67/EK irányelv 9. cikkére vonatkozó másik kérdést illetően is kétségeket táplál. E cikk úgy rendelkezik, hogy „[a]z egyetemes szolgáltatások körén kívül eső szolgáltatások vonatkozásában a tagállamok az alapvető követelményeknek való megfelelés biztosításához szükséges mértékig általános engedélyeket vezethetnek be.”
- 25 Az alapvető követelményeket az irányelv 2. cikke (1) bekezdésének 19. pontja határozza meg, amely így szól: „alapvető követelmények: olyan általános, nem gazdasági okok, amelyek egy tagállamot arra készíthetnek, hogy a postai szolgáltatások ellátására feltételeket szabjon. Ezek az okok a levéltitok, a hálózat biztonsága veszélyes áruk szállítása esetén, a foglalkoztatási feltételek tiszteletben tartása, a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezésekkel megállapított és/vagy – a közösségi és nemzeti jognak megfelelően – a nemzeti szociális partnerek közötti tárgyalás eredményeként létrejött kollektív szerződésekben meghatározott szociális biztonsági rendszerek tiszteletben tartása, valamint – indokolt esetben – adatvédelmi, környezetvédelmi és területrendezési okok. Az adatvédelembe tartozhat a személyes adatok védelme, a továbbított vagy tárolt adatokkal kapcsolatos titoktartás és a magánélet védelme”.
- 26 Míg az Amazon vonatkozásában a kétség azzal kapcsolatban vetődik fel, hogy az AGCOM-nak egyáltalán nincs-e jogalapja a beavatkozáshoz, addig a többi felülvizsgálati kérelmekben részt vevő többi gazdasági szereplő vonatkozásában a kétség inkább azzal kapcsolatos, hogy az AGCOM meddig mehet el a tájékoztatási kötelezettségek előírását illetően. Lényegében tisztázni szükséges, hogy az AGCOM által előírt kötelezettségek igazolhatók-e a 97/67/EK irányelv 2. cikkének 19. pontjában felsorolt valamely alapvető követelménnyel, és arányosak, vagyis alkalmasak-e a kitűzött célok elérésére, valamint hogy ezek a célok korlátozottabb kötelezettségekkel nem érhetők-e el.
- 27 E tekintetben emlékeztetni kell arra, hogy a 261/1999. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 14-bis. cikke – a 97/67/EK irányelv 22a. cikkének átültetése révén – tipikus, egyedileg gyakorolható tájékoztatási hatáskört írt elő, amelynek minden esetben tiszteletben kell tartania az arányosság elvét. Az AGCOM a rábízott feladatok hatékony ellátása érdekében információkat gyűjthet a piaci szereplőktől oly módon, hogy releváns okokból és eseti alapon minden olyan gazdasági szereplőt megkereshet, amelynek tevékenységét az uniós és nemzeti jogalkotó által külön rábízott feladatok konkrét ellátása szempontjából érdekesnek értékeli.
- 28 A kérdést előterjesztő bíróság szerint nem egyértelmű, hogy az imént említett szabályok lehetővé teszik-e általános tájékoztatási kötelezettségek előírását is, illetve hogy az említett hatáskörök gyakorlásának jogalapját képezhetik-e.