

**Spojené věci T-228/00, T-229/00, T-242/00, T-243/00, T-245/00 až
T-248/00, T-250/00, T-252/00, T-256/00 až T-259/00, T-265/00,
T-267/00, T-268/00, T-271/00, T-274/00 až T-276/00, T-281/00,
T-287/00 a T-296/00**

Gruppo ormeggiatori del porto di Venezia Soc. coop. rl a další
v.
Komise Evropských společenství

„Státní podpory – Rozhodnutí Komise, kterým se konstatuje neslučitelnost
protiprávních režimů podpor se společným trhem a kterým se ukládá navrácení
neslučitelných podpor – Vyloučení z vnitrostátního řízení o navrácení –
Žaloba na neplatnost – Nedostatek právního zájmu na podání žaloby –
Nepřípustnost“

Usnesení Soudu (druhého rozšířeného senátu) ze dne 10. března 2005 . . . II - 791

Shrnutí usnesení

- 1. Žaloba na neplatnost – Podmínky přípustnosti – Právní zájem na podání žaloby –
Přezkum soudem i bez návrhu
(Článek 230 ES; jednací řád Soudu, článek 113)*

2. *Žaloba na neplatnost – Právní zájem na podání žaloby – Potřeba skutečného a trvalého zájmu – Rozhodnutí Komise, kterým se konstatuje neslučitelnost podpory se společným trhem a kterým se ukládá její navrácení – Příjemci podpory, kterých se netýkají vnitrostátní opatření o navrácení – Zájem založený na budoucím a nejistém rozhodnutí Komise – Nedostatek skutečného a trvalého zájmu*

(Článek 230 ES)

3. *Podpory poskytované státy – Rozhodnutí Komise, kterým se konstatuje neslučitelnost režimu podpor se společným trhem a kterým se ukládá navrácení vyplacených podpor – Rozhodnutí, které nebylo napadeno na základě článku 230 ES příjemci těchto režimů podpor – Podmínka popření platnosti rozhodnutí před vnitrostátním soudem v rámci žaloby proti vnitrostátním opatřením přijatým k jeho provedení – Nedostatek zjevného právního zájmu na podání žaloby před soudem Společenství*

(Čl. 88 odst. 2 ES a čl. 230 čtvrtý pododstavec ES)

4. *Právo Společenství – Zásady – Právo na účinnou soudní ochranu – Příjemci režimu podpor prohlášeného za protiprávní, kteří nejsou předmětem vnitrostátních rozhodnutí o navrácení, a kteří v důsledku toho nemohou z důvodu nedostatku právního zájmu podat žalobu u soudu Společenství na neplatnost rozhodnutí Komise – Vlastní právo popírat platnost rozhodnutí Komise před vnitrostátním soudem v případě případných opatření o navrácení, které se jich týkají, nehledě k přezkoumání soudem Společenství žaloby na neplatnost podané jinými příjemci podpor, kteří mají právní zájem na podání žaloby*

(Článek 234 ES)

5. *Žaloba na neplatnost – Fyzické nebo právnické osoby – Akty, které se jich bezprostředně a osobně dotýkají – Rozhodnutí Komise, kterým se konstatuje neslučitelnost režimu podpor se společným trhem – Podniky podávající žalobu pouze z důvodu své vlastnosti případných příjemců tohoto režimu podpor – Nepřípustnost*

(Čl. 230 čtvrtý pododstavec ES)

1. Jelikož podmínky přípustnosti žaloby, zejména nedostatek právního zájmu na podání žaloby, spadají do důvodů nepřípustnosti z důvodu nedostatku podmínek řízení, přísluší Soudu, aby prověřil bez návrhu, zda žalobkyně má právní zájem na zrušení rozhodnutí, které napadá.

(viz bod 22)

2. Přípustnost žaloby na neplatnost podané fyzickou nebo právnickou osobou je vázána na podmínku prokázání skutečného a trvajících zájmu na zrušení napadeného aktu. Tento zájem musí být posuzován v den, kdy je žaloba podána. Nemůže být přezkoumáván v závislosti na budoucí a hypotetické události. Zejména tehdy, když se zájem, kterého se žalobkyně dovolává, týká budoucí právní situace, žalobkyně musí prokázat, že zásah do této situace je již od nynějška jistý.
3. Definitivní charakter rozhodnutí Komise, kterým se konstatuje neslučitelnost režimu státních podpor se společným trhem a kterým se ukládá navrácení vyplacených podpor, musí na základě zásady právní jistoty namítat vůči příjemcům těchto podpor, kteří se dovolávají vznesenou procesní námitkou protiprávnosti tohoto rozhodnutí, vnitrostátní soud pouze tehdy, jestliže tito příjemci měli nepochybně právo napadnout rozhodnutí Komise na základě čl. 230 čtvrtého pododstavce ES a byli informováni o tom, že mají toto právo, a jestliže je opomenuli vykonat ve lhůtě stanovené tímto článkem. V tomto ohledu v souladu se zásadou řádného výkonu spravedlnosti nemohou být příjemci režimu podpor, kteří přímo nenašli rozhodnutí Komise ve stanovené lhůtě, zbaveni práva dovolat se vznesenou procesní námitkou protiprávnosti tohoto rozhodnutí u vnitrostátního soudu, pokud při výkonu rozhodnutí Komise s ohledem na zvláštní okolnosti případu nebo komplexnost kritérií, na která rozhodnutí Komise váže povinnost navrácení, otázka, zda tito příjemci jsou, nebo nejsou povinni k navrácení předmětných podpor, mohla na počátku oprávněně vyvolávat určité pochybnosti tak, že jejich právní zájem na podání žaloby proti uvedenému rozhodnutí nebyl zjevný.

Podniky, u kterých dotýčný členský stát rozhodl na základě výroku napadeného rozhodnutí a poznatků vztahujících se k jeho výkonu poskytnutých Komisí nepožadovat navrácení předmětných podpor, nemají skutečný a trvalý zájem na zrušení rozhodnutí Komise, kterým se konstatuje neslučitelnost režimu protiprávních podpor se společným trhem a kterým se ukládá navrácení neslučitelných podpor. Pouze budoucí a nejistý zásah rozhodnutí Komise, které zpochybní prováděcí rozhodnutí uvedeného členského státu, může totiž ovlivnit jejich právní situaci.

(viz body 23, 25–26, 29)

(viz bod 31)

4. Okolnost, že rozhodnutí Komise, kterým se konstatuje neslučitelnost režimu podpor a kterým se ukládá za určitých podmínek navrácení poskytnutých podpor, bylo předmětem žaloby na neplatnost podané příjemci podpor majícími právní zájem na podání žaloby, nemůže narušovat účinnou soudní ochranu jiných příjemců tohoto režimu, kteří neprokázali, že mají takový právní zájem z důvodu rozhodnutí vnitrostátních orgánů vyloučit je z řízení o navrácení na základě výroku napadeného rozhodnutí a poznatků vztahujících se k jeho výkonu poskytnutých Komisí. Jestliže by nicméně tito příjemci byli předmětem rozhodnutí vnitrostátních orgánů, které by jim uložilo navrácení přijaté podpory, zvláště po kontrole Komise, mohli by případně předložit vnitrostátnímu soudu návrh na zrušení tohoto případného vnitrostátního rozhodnutí a dovolávat se vznesenou procesní námitkou protiprávnosti výše uvedeného rozhodnutí Komise.

V tomto případě by vnitrostátní soud mohl přerušit řízení buď za účelem předložení předběžné otázky Soudnímu dvoru na základě článku 234 ES týkající se platnosti výše uvedeného rozhodnutí

Komise, nebo pro účely řádného výkonu spravedlnosti za účelem vyčkání rozhodnutí soudu Společenství v meritů věci. Jestliže by vnitrostátní soud konstatoval, že některé závažné žalobní důvody dovolávané žalobkyněmi na podporu jejich námitky protiprávnosti nebyly předloženy Soudu na podporu výše uvedených žalob na neplatnost, měl by kdykoliv možnost předložit předběžnou otázku týkající se posouzení platnosti Soudnímu dvoru ve vztahu k těmto žalobním důvodům, takže by žalobkyně požívaly v každém případě plné soudní ochrany.

(viz body 32–33)

5. Případní příjemci režimu podpor nemohou být pouze z důvodu této jejich vlastnosti považováni za osobně dotčené rozhodnutím Komise, kterým se konstatuje neslučitelnost tohoto režimu se společným trhem.

(viz bod 34)