

**T-228/00., T-229/00., T-242/00., T-243/00., T-245/00–T-248/00.,
T-250/00., T-252/00., T-256/00–T-259/00., T-265/00., T-267/00.,
T-268/00., T-271/00., T-274/00–T-276/00., T-281/00., T-287/00.
és T-296/00. sz. egyesített ügyek**

**Gruppo ormeggiatori del porto di Venezia Soc. coop. rl és társai
kontra
az Európai Közösségek Bizottsága**

„Állami támogatás – Jogellenes támogatási programoknak a közös piaccal való
összeegyeztethetlenségét megállapító és az összeegyeztethetetlen támogatások
visszatéríttetését elrendelő bizottsági határozat – A nemzeti visszatéríttetési eljárás
kizártsága – Megsemmisítés iránti kereset – Az eljáráshoz fűződő érdek hiánya –
Elfogadhatatlanság”

Az Elsőfokú Bíróság végzése (kibővített második tanács), 2005. március 10. . . II - 791

A végzés összefoglalása

- 1. Megsemmisítés iránti kereset – Elfogadhatósági feltételek – Az eljáráshoz fűződő érdek – A bíróság által hivatalból történő vizsgálat
(EK 230. cikk; az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata, 113. cikk)*

ÖSSZEFOGLALÓ – T-228/00., T-229/00., T-242/00., T-243/00., T-245/00–T-248/00., T-250/00., T-252/00., T-256/00–T-259/00., T-265/00., T-267/00., T-268/00., T-271/00., T-274/00–T-276/00., T-281/00., T-287/00. ÉS T-296/00. SZ. EGYESÍTETT ÜGYEK

2. *Megsemmisítés iránti kereset – Az eljáráshoz fűződő érdek – Létrejött és fennálló érdek szükségessége – A támogatásnak a közös piaccal való összeegyeztethetetlenségét megállapító és visszatéríttetését elrendelő bizottsági határozat – A támogatásnak a nemzeti visszatéríttetési intézkedések által nem érintett kedvezményezettjei – A Bizottság jövőbeli és bizonytalan határozatára alapított érdek – Létrejött és fennálló érdek hiánya* (EK 230. cikk)
3. *Államok által nyújtott támogatások – Támogatási programoknak a közös piaccal való összeegyeztethetetlenségét megállapító és a kifizetett támogatások visszatéríttetését elrendelő bizottsági határozat – Ezen támogatási programok kedvezményezettjei által az EK 230. cikk alapján meg nem támadott határozat – A határozat érvényessége nemzeti bíróság előtti vitatásának feltétele az annak végrehajtására elfogadott nemzeti intézkedés elleni kereset keretében – A közösségi bíróság előtti eljáráshoz fűződő nyilvánvaló érdek hiánya* (EK 88. cikk, (2) bekezdés és EK 230. cikk, (4) bekezdés)
4. *Közösségi jog – Elvek – A hatékony bírói jogvédelemhez való jog – Nemzeti visszatéríttetési határozatok tárgyát nem képező, jogellenesnek nyilvánított támogatási program kedvezményezettjei, akik következésképpen érdek hiánya miatt a közösségi bíróság előtt a bizottsági határozat megsemmisítése iránt nem járhatnak el – Eljáráshoz fűződő érdekekkel rendelkező más kedvezményezettek által benyújtott megsemmisítés iránti keresetnek a közösségi bíróság általi vizsgálata ellenére, a rájuk vonatkozó esetleges visszatéríttetés iránti intézkedések esetén a bizottsági határozat érvényességének a nemzeti bíróság előtti vitatásához fűződő saját jog* (EK 234. cikk)
5. *Megsemmisítés iránti kereset – Természetes vagy jogi személyek – Őket közvetlenül és személyükben érintő jogi aktusok – Támogatási programnak a közös piaccal való összeegyeztethetetlenségét megállapító bizottsági határozat – Kizárólag e támogatási program potenciális kedvezményezett minőségében eljáró vállalkozások keresete – Elfogadhatatlanság* (EK 230. cikk, (4) bekezdés)

1. Mivel a kereset elfogadhatóságának feltételei – különösen az eljáráshoz fűződő érdek hiánya – az eljárás folytatásának nélkülözhetetlen feltételei, az Elsőfokú

Bíróság feladata annak hivataltól történő vizsgálata, hogy a felperesnek érdeke fűződik-e az általa megtámadott határozat megsemmisítéséhez.

(vö. 22. pont)

2. Természetes vagy jogi személy által indított megsemmisítés iránti kereset csak akkor elfogadható, ha igazolja, hogy létrejött és fennálló érdeke fűződik a megtámadott jogi aktus megsemmisítéséhez. Ezen érdek meglétét a kereset benyújtásának napjára tekintettel kell megítélni. Ezen érdek nem értékelhető egy jövőbeni vagy feltételezett esemény függvényében. Különösen akkor, ha a felperes által hivatkozott érdek egy jövőbeni jogi helyzetet érint, a felperesnek bizonyítania kell, hogy e helyzet sérelme már jelenleg bizonyosnak mutatkozik.
3. Egy állami támogatási programnak a közös piaccal való összeegyeztethetlenségét megállapító és a kifizetett támogatások visszatéríttetését elrendelő bizottsági határozat jogerős jellegét – tekintettel a jogbiztonság elvére – csak a nemzeti bíróság állapíthatja meg, mégpedig az ezen támogatások kedvezményezettjei által előterjesztett, e határozatra vonatkozó jogellenességi kifogás alapján, amennyiben a kedvezményezettek vitathatatlanul jogosultak voltak arra, hogy az EK 230. cikk negyedik bekezdése alkalmazásával megtámadják a Bizottság határozatát, és korábban tájékoztatták őket e jogosultságukról, de az e cikkben előírt határidőn belül elmulasztottak e joggal élni. E tekintetben a gondos igazságszolgáltatás elvének megfelelően egy támogatási program kedvezményezettjei, akik az előírt határidőben nem támadták meg közvetlenül a Bizottság határozatát, nem zárhatók ki az ezen határozat jogellenességi kifogás útján való, a nemzeti bíróság előtt történő megtámadásából, amikor – tekintettel az adott ügy különleges körülményeire vagy azon körülmények összetettségére, amelyekről a Bizottság határozata függővé teszi a visszatéríttetési kötelezettséget –, joggal merülhettek fel kezdetben bizonyos kétségek azon kérdés tekintetében, hogy e kedvezményezetteknek vissza kell-e téríteniük az érintett támogatásokat a Bizottság határozatának végrehajtásaként, így az eljáráshoz fűződő érdekük fennállása nem volt nyilvánvaló.

Egy jogellenes támogatási programnak a közös piaccal való összeegyeztethetlenségét megállapító és az összeegyeztethetetlen támogatások visszatéríttetését elrendelő bizottsági határozat megsemmisítéséhez fűződő valós és létező érdeket nem igazolják azon vállalkozások, amelyek tekintetében az érintett tagállam a megtámadott határozat rendelkező része és végrehajtása tekintetében a Bizottság által szolgáltatott útmutatások alapján úgy határozott, hogy nem jár el a kérdéses támogatások visszatéríttetése iránt. Ugyanis csak a Bizottság jövőbeni és bizonytalan, az érintett tagállamnak a végrehajtás iránti határozatát vitató határozatának lehet kihatással jogi helyzetükre.

4. Az a körülmény, hogy valamely támogatósi programnak az összeegyeztethetőségét megállapító és a kifizetett támogatások bizonyos feltételek melletti visszatéríttetését elrendelő bizottsági határozat ezzel szembeni eljáráshoz fűződő érdekekkel rendelkező kedvezményezettek által előterjesztett megsemmisítés iránti kereset tárgya volt, nem olyan jellegű, mint amely sértené a program más kedvezményezettjeinek a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát, akik a maguk részéről nem igazolnak ilyen érdeket, mivel a megtámadott határozat rendelkező része és végrehajtása tekintetében a Bizottság által szolgáltatott útmutatások alapján a nemzeti hatóságok a visszatéríttetési eljárás alól mentesítették őket. Ugyanis ha ez utóbbiakkal szemben mégis olyan határozatot hoznának a nemzeti hatóságok, mely a kifizetett támogatások visszatéríttetését rendelné el – különösen a Bizottság ellenőrzésének következtében –, ezek adott esetben jogosultak a nemzeti bírósághoz fordulni ezen esetleges nemzeti határozat megsemmisítése iránt, és kifogás útján hivatkozhatnak a fenti bizottsági határozat jogellenességére.

Ebben az esetben a nemzeti bíróság elrendelheti az eljárás felfüggesztését akár azért, hogy az EK 234. cikk szerint a Bizottság fenti határozatának érvényességére vonatkozó előzetes döntéshozatali kérdést terjesszen a Bíróság elé,

akár azért – a gondos igazságszolgáltatásnak megfelelően –, hogy a közösségi bíróság előtti ügyben megvárja az érdemi döntés megszületését. Ha a nemzeti bíróság arra a következtetésre jut, hogy a felperesek által előadott, jogellenességi kifogásuk alátámasztására irányuló bizonyos fontos jogalapokat nem terjesztettek elő az Elsőfokú Bíróság előtt a fenti megsemmisítés iránti kereset alátámasztására, bármikor élhet azzal a lehetőséggel, hogy – tekintettel ezen jogalapokra – az érvényesség megítélése vonatkozásában előzetes döntéshozatali kérdéssel fordul a Bírósághoz, ily módon a felperesek minden esetben teljes és mindenre kiterjedő bírói jogvédelmet élveznek.

(vö. 32–33. pont)

5. Valamely támogatási program esetleges kedvezményezettjei kizárólag ezen minőségük miatt nem tekinthetők a programnak a közös piaccal való összeegyeztethetőségét megállapító bizottsági határozat által személyükben érintetteknek.

(vö. 34. pont)