

Zadeva C-290/22

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča**

Datum vložitve:

3. maj 2022

Predložitveno sodišče:

Supremo Tribunal Administrativo (vrhovno upravno sodišče,
Portugalska)

Datum predložitvene odločbe:

23. marec 2022

Pritožnik:

NOS, SGPS, S.A.

Nasprotna stranka:

Autoridade Tributária e Aduaneira (davčna in carinska uprava,
Portugalska)

Predmet postopka v glavni stvari

Glavni postopek se nanaša na pritožbo za poenotenje sodne prakse v zvezi s temeljnim pravnim vprašanjem, o katerem je Centro de Arbitragem Administrativa (center za arbitražo v upravnih zadevah, v nadaljevanju: CAAD) po mnenju družbe NOS, SGPS, S.A. (v nadaljevanju: NOS) v dveh odločbah odločil nasprotno. CAAD je 5. septembra 2020 navedel, da je holding lahko oproščen plačila kolkovine za pogodbe o financiranju, sklenjene z bankami. V tej zadevi, v kateri je družba NOS oporekala temu, da so ti subjekti nanjo prenesli vrednost kolkovine, je CAAD 20. septembra 2020 odločil nasprotno, in sicer da holdingi v takih primerih niso oproščeni plačila kolkovine.

Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe

Vprašanje, ki se pojavlja v tej zadevi, je, ali se oprostitev iz člena 7(1)(e) Código do Imposto do Selo (zakonik o kolkovini) uporablja za holding, ki je v vlogi

posojilojemalca/dolžnika obresti ali provizij v okviru posla s kreditno institucijo (tako holding kot kreditna institucija imata sedež v Evropski uniji). Rešitev spora pred predložitvenim sodiščem ne zahteva le razlage nacionalnih predpisov, v tem primeru člena 7(1)(e), temveč tudi in zlasti razlago določb prava Unije, na katere se to sodišče izrecno sklicuje.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali holding s sedežem na Portugalskem, ki ga urejajo določbe uredbe-zakona št. 495/88 z dne 30. decembra in katerega edina dejavnost je upravljanje deležev v drugih družbah, ki ne opravljajo dejavnosti v zavarovalniškem sektorju, spada pod pojem „finančna institucija“ v smislu člena 3(1), točka 22, Direktive 2013/36/EU in člena 4(1), točka 26, Uredbe (EU) št. 575/2013?

Navedene določbe prava Unije

Direktiva 2013/36/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o dostopu do dejavnosti kreditnih institucij in bonitetnem nadzoru kreditnih institucij, spremembi Direktive 2002/87/ES in razveljavitvi direktiv 2006/48/ES in 2006/49/ES (UL 2013, L 176, str. 338): člen 3(1), točka 22.

Uredba (EU) št. 575/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije ter o spremembi Uredbe (EU) št. 648/2012 (UL 2013, L 176, str. 1): 4(1), točki 3 in 26.

Navedene določbe nacionalnega prava

Zakon št. 150/99 z dne 11. septembra 1999 v različici, veljavni po reformi davka na premoženje, ki je bila izvedena z uredbo-zakonom št. 287/2003 z dne 12. novembra 2003, in kakor je bil spremenjen (Diário da República št. 213/1999, serija I-A z dne 11. septembra 1999): člen 7(1)(e).

„Člen 7 Druge oprostitve

1. Prav tako so oproščeni davka:

[...]

(e) zaračunane obresti in provizije, dane garancije in črpanje kreditov, ki jih kreditne institucije, finančne družbe in finančne institucije odobrijo družbam tveganega kapitala ter družbam ali subjektom, katerih oblika in dejavnost ustrezata vrstam kreditnih institucij, finančnih družb in finančnih institucij, določenih v zakonodaji Skupnosti, ne glede na to, ali imajo sedež v državi članici Evropske unije ali v drugi državi, razen tistih, ki imajo sedež na območjih s privilegiranim davčnim režimom, ki se določijo z uredbo ministrstva za finance.“

Uredba-zakon št. 495/88 z dne 30. decembra o pravni ureditvi *sociedades gestoras de participações sociais* (SGPS) (holdingi), kakor je bila spremenjena (Diário da República št. 301/1988, 6. dodatek, serija I z dne 30. decembra 1988)

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka v glavni stvari

- 1 Družba NOS je holding s sedežem na Portugalskem, torej gre za holding, ki ga določa in ureja uredba-zakon št. 495/88 z dne 30. decembra, kakor je bila naknadno spremenjena, in ki v družbah, v katerih ima delež, opravlja gospodarsko dejavnost izključno posredno z upravljanjem poslovnih deležev. Družba NOS ima v finančnem krogu vlogo posrednika, njen upravni odbor pa je odgovoren za sklepanje pogodb o financiranju in kreditnih pogodb, vključno s srednje- in dolgoročnimi notranjimi in zunanji pogodbami.
- 2 V okviru dejavnosti, ki jih opravlja, uporablja financiranje, ki ga ponujajo kreditne institucije s sedežem na Portugalskem ali ki ga te posredujejo vlagateljem (komercialni zapis in obveznice).
- 3 V zadevnih pogodbah o financiranju, sklenjenih s temi kreditnimi institucijami, so te kot davčni zavezanci poravnale in plačale kolkovino državi ter zadevne stroške (provizije za opravljene storitve) prenesle na družbo NOS: v obdobju med oktobrom 2014 in decembrom 2015 so prenesle 164.936,75 EUR.
- 4 Družba NOS je vložila zahtevo za nadzor po uradni dolžnosti, ki je bila zavrnjena in je predmet postopka v glavni stvari pred CAAD. CAAD je z odločbo z dne 6. januarja 2021 odločil, da holding ni finančna institucija za namene uporabe oprostitve iz člena 7(1)(e) zakonika o kolkovini, kar je v nasprotju s tem, kar je odločil v enem od prejšnjih postopkov v zvezi z istim vprašanjem.

Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari

- 5 Po mnenju družbe NOS sta bili ob istem temeljnem pravnem vprašanju in v istem zakonodajnem okviru izdani nasprotni odločbi, kar upravičuje vložitev pritožbe za poenotenje sodne prakse.
- 6 Vprašanje je, kako je treba razlagati člen 7(1)(e) zakonika o kolkovini, kar zadeva njegov subjektivni element, in sicer kako je treba opredeliti pojem finančne institucije, ki ga je nacionalni zakonodajalec določil kot pogoj za uporabo oprostitve, predvidene s tem predpisom. Stranke se ne strinjajo glede tega, ali holdingi spadajo pod pojem finančne institucije oziroma glede vrste in oblike finančne institucije, na katero se nacionalni zakonodajalec sklicuje v tej določbi.
- 7 Po mnenju družbe NOS, ki se izrecno sklicuje na odločbo, na kateri temelji njena pritožba, ji tako člen 3(1)točka 22, Direktive 2013/36/EU kot tudi člen 4(1), točka 26, Uredbe (EU) št. 575/2013 priznavata tak status.

- 8 Po mnenju davčnega in carinskega organa, kot je razvidno iz izpodbijane odločbe, družbi NOS ni mogoče priznati takega statusa, ker v skladu s členom 2-A Regime Geral das Instituições de Crédito e Sociedades Financeiras (splošna ureditev kreditnih institucij in finančnih družb), ki navedeno direktivo prenaša v nacionalno pravo, pod ta pojem spadajo samo holdingi, ki so pod nadzorom centralne banke Portugalske.

Kratka predstavitev obrazložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 9 Sodišče se prosi, naj razjasni, kaj je treba razumeti pod pojmom „družbe ali institucije, katerih oblika in dejavnost ustrezata vrstam [...] finančnih institucij, določenih v zakonodaji Skupnosti“. In ali holdingi, ustanovljeni v skladu z uredbo-zakonom št. 495/88 z dne 30. decembra, katerih edina dejavnost je upravljanje deležev v drugih družbah kot posredna oblika opravljanja gospodarskih dejavnosti, spadajo pod pojem finančne institucije iz člena 4(1), točka 26, Uredbe (EU) št. 575/2013.