

Υπόθεση C-577/20

Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως κατά το άρθρο 98, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου

Ημερομηνία καταθέσεως:

4 Νοεμβρίου 2020

Αιτούν δικαστήριο:

Korkein hallinto-oikeus (Φινλανδία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

29 Οκτωβρίου 2020

Αναιρεσείων:

A

Μετέχουσα στη διαδικασία:Sosiaali- ja terveystalun lupa- ja valvontavirasto**Αντικείμενο και νομική βάση της διαφοράς της κύριας δίκης**

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως – Άρθρο 267 ΣΛΕΕ – Αναγνώριση επαγγελματικών προσόντων και δοκιμασιών – Προστατευόμενος επαγγελματικός τίτλος – Οδηγία 2005/36/ΕΚ – Άρθρο 13 – Άρθρα 45, 49 και 53 ΣΛΕΕ

Αντικείμενο της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως

Το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο, Φινλανδία) καλείται να αποφανθεί επί του εάν η εθνική αρχή (Sosiaali- ja terveystalun lupa- ja valvontavirasto [αρμόδια για τη χορήγηση αδειών και την άσκηση εποπτείας αρχή στους τομείς της κοινωνικής πρόνοιας και της υγείας, στο εξής επίσης: Valvira]) μπορούσε βασίμως να απορρίψει αίτηση του A για τη χορήγηση αδειάς χρήσεως του προστατευόμενου επαγγελματικού τίτλου του ψυχοθεραπευτή. Ο A είχε ζητήσει να του χορηγηθεί η εν λόγω άδεια επί της ουσίας βάσει διπλώματος χορηγηθέντος από πανεπιστήμιο του Ηνωμένου Βασιλείου.

Στην υπό κρίση υπόθεση πρέπει κατ' αρχάς να κριθεί εάν η αίτηση του A μπορεί να απορριφθεί με την αιτιολογία ότι αυτός δεν έχει ασκήσει σε άλλο κράτος μέλος το επάγγελμα του ψυχοθεραπευτή κατά τον τρόπο που αναφέρεται στο άρθρο 13,

παράγραφος 2, πρώτο εδάφιο, της οδηγίας 2005/36/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2013/55/ΕΕ. [σελ. 2 του πρωτοτύπου]

Αν η αιτιολογία αυτή δεν αρκεί για την απόρριψη της αιτήσεως, το δικαίωμα του Α να ασκεί νομοθετικά ρυθμιζόμενο επάγγελμα πρέπει να κριθεί βάσει των άρθρων 45 και 49 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ) και της νομολογίας του Δικαστηρίου σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων και δοκιμασιών (ιδίως απόφαση της 7ης Μαΐου 1991, *Βλασσοπούλου*, και απόφαση της 6ης Οκτωβρίου 2015, C-298/14, *Brouillard*). Στην περίπτωση αυτή, στην υπό κρίση υπόθεση πρέπει να κριθεί, μεταξύ άλλων, το ζήτημα αν, υπό τις ιδιαίτερες περιστάσεις της υπό κρίση υποθέσεως, η εθνική αρχή είχε το δικαίωμα να απορρίψει την αίτηση με την αιτιολογία ότι κατά την κρίση της ο τρόπος παροχής της σχετικής εκπαίδευσης στην πράξη είναι, κατ' ουσίαν, τόσο ανεπαρκής, ώστε η εκπαίδευση καθαυτή να μην μπορεί να θεωρηθεί ως προπαρασκευαστική κατάρτιση για το επάγγελμα του ψυχοθεραπευτή.

Στο πλαίσιο αυτό πρέπει να αξιολογηθεί σε ποιο βαθμό το δίκαιο της Ένωσης, λαμβανομένης υπόψη της προαναφερθείσας νομολογίας του Δικαστηρίου (π.χ. στην απόφαση *Brouillard*, σκέψεις 55 και 56), περιορίζει το δικαίωμα της αρμόδιας αρχής κράτους μέλους να διερευνά πώς πραγματοποιείται κατ' ουσίαν στην πράξη εκπαίδευση για την οποία προσκομίζεται δίπλωμα πανεπιστημίου που εντάσσεται στο εκπαιδευτικό σύστημα άλλου κράτους μέλους.

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχουν οι θεμελιώδεις ελευθερίες τις οποίες εγγυάται η Συνθήκη για την Ευρωπαϊκή Ένωση και η οδηγία 2005/36/EK την έννοια ότι η αρμόδια αρχή του κράτους μέλους υποδοχής πρέπει να αποφανθεί επί του δικαιώματος του αιτούντος να ασκήσει νομοθετικά ρυθμιζόμενο επάγγελμα βάσει των άρθρων 45 και 49 ΣΛΕΕ και της σχετικής νομολογίας (ιδίως απόφαση της 7ης Μαΐου 1991, C-340/89, *Βλασσοπούλου* και απόφαση της 6ης Οκτωβρίου 2015, C-298/14, *Brouillard*), παρά το ότι στο άρθρο 13, παράγραφος 2, της οδηγίας 2005/36/EK προβλέπεται ότι επιτρέπεται η ενοποίηση των όρων ασκήσεως ενός νομοθετικά ρυθμιζόμενου επαγγέλματος, υπό τους οποίους το κράτος μέλος υποδοχής υποχρεούται να χορηγήσει το δικαίωμα ασκήσεως επαγγέλματος σε αιτούντα ο οποίος διαθέτει μεν τίτλο εκπαίδευσης από κράτος όπου το εν λόγω επάγγελμα δεν είναι νομοθετικά ρυθμιζόμενο, αλλά δεν πληροί την τιθέμενη από την εν λόγω διάταξη της οδηγίας απαίτηση ως προς την άσκηση του επαγγέλματος;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: Αντιτίθεται το δίκαιο της Ένωσης –λαμβανομένων υπόψη των εκτιμήσεων που αναπτύχθηκαν στην υπόθεση C-298/14, *Brouillard* (σκέψη 55 της

αποφάσεως) σχετικά με τα αποκλειστικά κριτήρια για την εκτίμηση περί ισοτιμίας των πιστοποιητικών– στη δυνατότητα να στηρίξει η αρμόδια αρχή του κράτους μέλους υποδοχής σε περίπτωση όπως αυτή της υπό κρίση υποθέσεως την εκτίμησή της περί ισοδυναμίας εκπαίδευσης σε άλλες πληροφορίες, πέρα από αυτές που έχουν παρασχεθεί από τον εκπαιδευτικό φορέα ή τις αρχές του άλλου κράτους μέλους επί του ακριβούς περιεχομένου και του τρόπου πραγματοποιήσεως της εκπαίδευσης;

Σχετικές διατάξεις του δικαίου της Ένωσης

Άρθρα 45, 49 και 53 ΣΛΕΕ. [σελ. 3 του πρωτοτύπου]

Αιτιολογικές σκέψεις 1, 3, 6, 11, 17 και 44, καθώς και άρθρα 1 έως 4 και 10 έως 14 της οδηγίας 2005/36/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 7ης Σεπτεμβρίου 2005, σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2013/55/ΕΕ.

Σχετική νομολογία του Δικαστηρίου

Απόφαση της 7ης Μαΐου 1991, C-340/89, *Βλασσοπούλου*, ECLI:EU:C:1991:193, σκέψη 23.

Απόφαση της 6ης Οκτωβρίου 2015, C-298/14, *Brouillard*, ECLI:EU:C:2015:652, σκέψεις 42, 47 έως 48 και 51 έως 57.

Απόφαση της 21ης Σεπτεμβρίου 2017, C-125/16, *Malta Dental Technologists Association και Reynaud*, ECLI:EU:C:2017:707, σκέψεις 32, 38 και 52.

Απόφαση της 27ης Ιουνίου 2013, C-575/11, *Νασιόπουλος*, ECLI:EU:C:2013:430), σκέψεις 20 και 31 έως 33.

Σχετικές εθνικές διατάξεις

Laki terveydenhuollon ammattihenkilöistä (559/1994¹, νόμος περί των επαγγελματιών του τομέα της υγείας, αριθ. 559/1994, στο εξής επίσης: νόμος περί επαγγελματιών)

Κατά το άρθρο 1, σημείο 1, του νόμου περί επαγγελματιών, σκοπός του νόμου αυτού είναι η βελτίωση της ασφάλειας των ασθενών καθώς και της ποιότητας των υγειονομικών υπηρεσιών μέσω της διασφαλίσεως ότι οι επαγγελματίες του τομέα της υγείας κατά την έννοια του νόμου αυτού διαθέτουν την απαιτούμενη για την

¹ Finlex [φινλανδική βάση νομοθεσίας και νομολογίας]: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1994/19940559>.

επαγγελματική τους δραστηριότητα εκπαίδευση, άλλα επαρκή επαγγελματικά προσόντα και τις λοιπές προαπαιτούμενες για την άσκηση της επαγγελματικής τους δραστηριότητας δεξιότητες.

Κατά το άρθρο 2, παράγραφος 1, σημείο 2, του νόμου περί επαγγελματιών, ως επαγγελματία του τομέα της υγείας νοείται, μεταξύ άλλων, πρόσωπο το οποίο, βάσει του νόμου αυτού, δικαιούται να φέρει τον επαγγελματικό τίτλο επαγγελματία του τομέα της υγείας (*επαγγελματία με προστατευόμενο επαγγελματικό τίτλο*) που διέπεται από νομοθετική ρύθμιση. Κατά την παράγραφο 2, του ίδιου άρθρου, εγκεκριμένος επαγγελματίας ή επαγγελματίας με προστατευόμενο επαγγελματικό τίτλο έχει το δικαίωμα να ασκεί το εν λόγω επάγγελμα και να φέρει τον εν λόγω επαγγελματικό τίτλο. Το επάγγελμα του επαγγελματία με προστατευόμενο επαγγελματικό τίτλο μπορούν να ασκούν και άλλα πρόσωπα που διαθέτουν επαρκή εκπαίδευση, εμπειρία και επαγγελματική τεχνογνωσία.

Κατά το άρθρο 3α, παράγραφος 1, του νόμου περί επαγγελματιών, αποτελούν διατάξεις αναγνώρισεως της Ένωσης κατά την έννοια του νόμου αυτού οι διατάξεις της οδηγίας 2005/36/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων (στο εξής: οδηγία περί επαγγελματικών προσόντων), καθώς και οι πράξεις της Επιτροπής που αφορούν την άσκηση κατ' εξουσιοδότηση αρμοδιοτήτων και συνδέονται με την εφαρμογή της επίμαχης οδηγίας. Κατά την παράγραφο 2, του άρθρου αυτού, εφόσον ο εν λόγω νόμος δεν περιλαμβάνει διατάξεις σχετικά με την αναγνώριση επαγγελματικών προσόντων, εφαρμόζεται ο *Ammattipätevyyden [σελ. 4 του πρωτοτύπου] tunnustamisesta annettu laki (1384/2015)* (νόμος περί της αναγνώρισεως επαγγελματικών προσόντων αριθ. 1384/2015) ή η οδηγία περί επαγγελματικών προσόντων. Κατά την παράγραφο 3 του άρθρου αυτού, η Valvira ενεργεί έναντι των επαγγελματιών του τομέα της υγείας ως αρμόδια αρχή κατά την έννοια της οδηγίας περί επαγγελματικών προσόντων και του νόμου περί αναγνώρισεως επαγγελματικών προσόντων.

Κατά το άρθρο 5, παράγραφος 2, του νόμου περί επαγγελματιών, πρόσωπο που έχει πραγματοποιήσει εκπαίδευση στη Φινλανδία για επάγγελμα το οποίο διέπεται από κανονιστική απόφαση δικαιούται να φέρει τον αντίστοιχο επαγγελματικό τίτλο. Εφόσον η εκπαίδευση για κάποιο επάγγελμα δεν ρυθμίζεται νομοθετικά, το δικαίωμα χρήσεως του επαγγελματικού τίτλου προϋποθέτει ότι η Valvira έχει αναγνωρίσει την εκπαίδευση κατόπιν αιτήσεως, σύμφωνα με λεπτομερέστερες διατάξεις που θεσπίζονται με κανονιστική απόφαση.

Κατά το άρθρο 8, παράγραφος 2, του νόμου περί επαγγελματιών, το δικαίωμα χρήσεως του διεπόμενου από κανονιστική απόφαση επαγγελματικού τίτλου του επαγγελματία του τομέα της υγείας στη Φινλανδία χορηγείται κατόπιν αιτήσεως από τη Valvira σε υπήκοο της ΕΕ ή του ΕΟΧ στον οποίο έχει χορηγηθεί σε άλλο πέραν της Φινλανδίας κράτος της ΕΕ ή του ΕΟΧ, βάσει εκπαίδευσης στο εν λόγω κράτος, πιστοποιητικό από τα αναφερόμενα στους κανόνες αναγνώρισεως της Ένωσης ή τίτλος εκπαίδευσης εξομοιούμενος με αυτό, ο οποίος απαιτείται στο εν

λόγω κράτος για την πρόσβαση στα οικεία επαγγέλματα. Κατά την παράγραφο 3, πρώτη περίοδος, του άρθρου αυτού, πέραν των προβλεπομένων στις παραγράφους 1 και 2, η εν λόγω αρχή έχει επιπροσθέτως τη δυνατότητα να απαιτήσει εναλλακτικά από αιτούντα πρακτική άσκηση προσαρμογής ή δοκιμασία επάρκειας σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου περί αναγνώρισεως επαγγελματικών προσόντων.

Asetus terveydenhuollon ammattihenkilöistä (564/1994², κανονιστική απόφαση περί των επαγγελματιών του τομέα της υγείας αριθ. 564/1994, στο εξής επίσης: κανονιστική απόφαση περί επαγγελματιών)

Κατά το άρθρο 1 της κανονιστικής αποφάσεως περί επαγγελματιών, ο προσδιορισμός «ψυχοθεραπευτής» αποτελεί, μεταξύ άλλων, προστατευόμενο επαγγελματικό τίτλο για επαγγελματίες του τομέα της υγείας κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 1, σημείο 2, του νόμου περί των επαγγελματιών του τομέα της υγείας (αριθ. 559/1994).

Κατά το άρθρο 2α, παράγραφος 1, της κανονιστικής αποφάσεως περί επαγγελματιών, προϋπόθεση για τη χρήση του προστατευόμενου επαγγελματικού τίτλου ψυχοθεραπευτή αποτελεί η ολοκλήρωση από τον ενδιαφερόμενο εκπαίδευσης ψυχοθεραπευτή που παρέχεται αυτοτελώς από πανεπιστήμιο ή από πανεπιστήμιο σε συνεργασία με άλλο εκπαιδευτικό ίδρυμα. Το πανεπιστήμιο που παρέχει την εκπαίδευση πρέπει να διαθέτει σχετικό τμήμα ψυχολογίας ή ιατρικής. Το πανεπιστήμιο δέχεται τους σπουδαστές για εκπαίδευση ψυχοθεραπευτή. Κατά την παράγραφο 2 του άρθρου αυτού, η απαραίτητη γνώση για την άσκηση της δραστηριότητας του ψυχοθεραπευτή αποκτάται μέσω σπουδών που περιλαμβάνουν 60 τουλάχιστον ακαδημαϊκές μονάδες, αποτελούμενες από ενόητες θεωρητικών μαθημάτων, υπό επίβλεψη διενεργούμενη ψυχοθεραπεία ασθενών, εκπαιδευτική ψυχοθεραπεία και πτυχιακή εργασία. Η γνώση πιστοποιείται μέσω πρακτικής δοκιμασίας. **[σελ. 5 του πρωτοτύπου]**

Κατά την παράγραφο 3, του προαναφερθέντος άρθρου, η χρήση του επαγγελματικού τίτλου προϋποθέτει διετή τουλάχιστον επαγγελματική πείρα στον τομέα της παροχής υπηρεσιών ψυχικής υγείας ή σε αντίστοιχη δραστηριότητα και τη διεξαγωγή πριν από την εκπαίδευση στην ψυχοθεραπεία:

1) κατάλληλης ανώτερης πανεπιστημιακής εξετάσεως ή κατάλληλης εξετάσεως επαγγελματικής εκπαίδευσης στον κοινωνικό τομέα ή στον τομέα της υγείας· η δοκιμασία πρέπει να περιλαμβάνει συνολικά 30 ακαδημαϊκές μονάδες στις σπουδές ψυχολογίας ή ψυχιατρικής, ή οι σπουδές αυτές να έχουν πραγματοποιηθεί επιπλέον·

² Finlex [φινλανδική βάση νομοθεσίας και νομολογίας]: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1994/19940564>.

2) δοκιμασίας του επιπέδου σπουδών νοσοκόμου και πρόσθετης ειδικεύσεως στην ψυχιατρική, εφόσον η δοκιμασία δεν περιλαμβάνει ψυχιατρικές σπουδές· είτε

3) άλλης, αντίστοιχης των σημείων 1 και 2, εκπαίδευσης που έχει πραγματοποιηθεί στην αλλοδαπή.

Κατά την παράγραφο 4, του προαναφερθέντος άρθρου, το πανεπιστήμιο χορηγεί στους σπουδαστές δίπλωμα ολοκλήρωσεως της εκπαίδευσης. Το δίπλωμα αναφέρει τον χρόνο, το περιεχόμενο, τις ενότητες των μαθημάτων και τη γνώση που πιστοποιείται μέσω πρακτικής δοκιμασίας.

Laki ammattipätevyyden tunnustamisesta (1384/2015³, νόμος περί αναγνώρισεως επαγγελματικών προσόντων, αριθ.1384/2015, στο εξής επίσης: νόμος περί επαγγελματικών προσόντων)

Κατά το άρθρο 1, παράγραφος 1, του νόμου περί επαγγελματικών προσόντων, ο νόμος αυτός διέπει την αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων σύμφωνα με την οδηγία περί επαγγελματικών προσόντων και την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών. Κατά την παράγραφο 2, του άρθρου αυτού, ο νόμος εφαρμόζεται στην αναγνώριση επαγγελματικών προσόντων που αποκτήθηκαν από υπήκοο κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε άλλο κράτος μέλος.

Κατά το άρθρο 3 του νόμου περί επαγγελματικών προσόντων κατά την έννοια του νόμου αυτού νοείται ως

- 1) νομοθετικά κατοχυρωμένο επάγγελμα,⁴ υπηρεσία ή δραστηριότητα για την ανάληψη ή την άσκηση της οποίας προϋπόθεση αποτελεί το να πληροί ο ενδιαφερόμενος συγκεκριμένες απαιτήσεις επαγγελματικών προσόντων που προβλέπονται στον νόμο·
- 2) επαγγελματικό προσόν, προσόν που πιστοποιείται με τίτλο εκπαίδευσης, βεβαίωση επάρκειας ή επαγγελματική πείρα ή συνδυασμό αυτών·
- 3) τίτλος εκπαίδευσης, πιστοποιητικά και λοιποί τίτλοι που χορηγούνται από την αρμόδια αρχή κράτους μέλους και βεβαιώνουν επιτυχώς

³ Finlex [φινλανδική βάση νομοθεσίας και νομολογίας]: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2015/20151384>.

⁴ Το άρθρο 3, σημείο 1, του νόμου περί αναγνώρισεως επαγγελματικών προσόντων τροποποιήθηκε με τον υπ' αριθ. 518/2020 νόμο που τέθηκε σε ισχύ την 1η Ιουλίου 2020 ως ακολούθως: 1) νομοθετικά κατοχυρωμένο επάγγελμα: υπηρεσία ή δραστηριότητα για την ανάληψη ή την άσκηση της οποίας προϋπόθεση αποτελεί το να πληροί ένα πρόσωπο τις νομοθετικά προβλεπόμενες λεπτομερείς απαιτήσεις επαγγελματικών προσόντων. Finlex [φινλανδική βάση νομοθεσίας και νομολογίας]: <https://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2020/20200518>

περατωθείσα επαγγελματική [σελ. 6 του πρωτοτύπου] εκπαίδευση που έχει αποκτηθεί κατά κύριο λόγο στην Κοινότητα, καθώς και πιστοποιητικό που έχει χορηγηθεί σε υπήκοο κράτους μέλους σε τρίτο κράτος και βεβαιώνει πραγματοποιηθείσα επαγγελματική εκπαίδευση·

7) *κράτος μέλος προελεύσεως*, το κράτος στο οποίο εργαζόμενος που μετέβη στη Φινλανδία απέκτησε τα επαγγελματικά του προσόντα·

10) *αρμόδια αρχή*, οργανισμός που εκδίδει πιστοποιητικά και άλλα έγγραφα στα οποία βασίζεται απόφαση αναγνώρισεως, καθώς και αρχή που παραλαμβάνει αιτήσεις και εκδίδει αποφάσεις επί της αναγνώρισεως επαγγελματικών προσόντων·

Κατά το άρθρο 6, παράγραφος 1, του νόμου περί επαγγελματικών προσόντων, η αναγνώριση επαγγελματικών προσόντων στηρίζεται σε βεβαίωση επάρκειας, σε ατομικό τίτλο εκπαίδευσης ή σε συνδυασμό τέτοιου είδους εγγράφων που έχουν χορηγηθεί από αρμόδια αρχή σε άλλο κράτος μέλος. Η αναγνώριση επαγγελματικών προσόντων προϋποθέτει ότι ένα πρόσωπο δικαιούται να εργάζεται στο κράτος μέλος προελεύσεως στο επάγγελμα για την άσκηση του οποίου ζητεί την απόφαση περί αναγνώρισεως των επαγγελματικών προσόντων. Κατά την παράγραφο 2, του ίδιου άρθρου, η αναγνώριση των επαγγελματικών προσόντων ισχύει και για αιτούντες οι οποίοι έχουν ασκήσει το επάγγελμά τους σε καθεστώς πλήρους απασχόλησης επί ένα έτος κατά τη διάρκεια των δέκα τελευταίων ετών ή για ισοδύναμο χρονικό διάστημα σε καθεστώς μερικής απασχόλησης σε άλλο κράτος μέλος όπου το εν λόγω επάγγελμα δεν είναι νομοθετικά ρυθμιζόμενο και οι οποίοι διαθέτουν μία ή περισσότερες βεβαιώσεις επάρκειας ή τίτλους εκπαίδευσης. Τα εν λόγω έγγραφα πρέπει να πιστοποιούν την επάρκεια του κατόχου για την άσκηση του επίμαχου επαγγέλματος. Η επαγγελματική πείρα του ενός έτους δεν απαιτείται ωστόσο αν οι τίτλοι εκπαίδευσης του αιτούντος πιστοποιούν νομοθετικά ρυθμιζόμενη επαγγελματική εκπαίδευση.

Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της πορείας της διαδικασίας

«Valvira»

- 1 Ο Α αιτήθηκε από τη Valvira τη χορήγηση του δικαιώματος χρήσεως του επαγγελματικού τίτλου του ψυχοθεραπευτή. Στην αίτηση επισύναψε, μεταξύ άλλων, πιστοποιητικό που είχε χορηγηθεί από το University of the West of England στο Bristol στις 27 Νοεμβρίου 2017 («has been awarded the POSTGRADUATE DIPLOMA with Merit having followed an approved postgraduate programme of study in SOLUTION FOCUSED THERAPY at Helsinki Psychotherapy Institute» [του χορηγήθηκε ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ ΔΙΠΛΩΜΑ με διάκριση αφού ολοκλήρωσε εγκεκριμένο μεταπτυχιακό

πρόγραμμα σπουδών στη ΘΕΡΑΠΕΙΑ ΠΟΥ ΕΠΙΚΕΝΤΡΩΝΕΤΑΙ ΣΤΗΝ ΕΞΕΡΕΥΣΗ ΛΥΣΗΣ στο Ινστιτούτο Ψυχοθεραπείας του Ελσίνκι]).

- 2 Την εν λόγω εκπαίδευση παρείχε το University of the West of England, στο Bristol (στο εξής επίσης: UWE) σε συνεργασία με τη δραστηριοποιούμενη στη Φινλανδία φινλανδική ανώνυμη εταιρία Helsingin Psykoterapiainstituutti Oy (στο εξής επίσης: HPI). Η εκπαίδευση πραγματοποιήθηκε στη Φινλανδία στα φινλανδικά.
- 3 Σε διάφορα χρονικά σημεία, άτομα στα οποία η συγκεκριμένη εκπαίδευση στην ψυχοθεραπεία είχε προκαλέσει ανησυχία επικοινωνήσαν με τη Valvira. Το έτος 2017 η Valvira έλαβε αναφορές ατόμων που είχαν λάβει μέρος στο πρόγραμμα εκπαίδευσης Solution Focused [σελ. 7 του πρωτοτύπου] Therapy των UWE και HPI. Σε αυτές τις επικοινωνίες επισημάνθηκαν ελλείψεις ως προς την επίβλεψη της εργασίας στο πλαίσιο της εκπαίδευσης και ως προς την εκπαιδευτική ψυχοθεραπεία.
- 4 Στις επικοινωνίες αυτές αναφέρθηκε επίσης ότι ο χρόνος που αφιερώθηκε πραγματικά στην εκπαιδευτική ψυχοθεραπεία δεν ανταποκρινόταν στον χρόνο που αναγραφόταν στον οδηγό σπουδών των σπουδαστών. Το πραγματικό περιεχόμενο των σπουδών δεν ανταποκρινόταν στους εκπαιδευτικούς σκοπούς και στα περιεχόμενα που προβλέπονταν στο πρόγραμμα των παραδόσεων και στα όσα είχαν υποσχεθεί οι εκπαιδευτικοί φορείς.
- 5 Τον Σεπτέμβριο του 2017 η Valvira επικοινωνήσε τηλεφωνικώς με πέντε άτομα που είχαν αιτηθεί το δικαίωμα χρήσεως του προστατευόμενου επαγγελματικού τίτλου ψυχοθεραπευτή, τα οποία είχαν ήδη πραγματοποιήσει τον Ιούνιο του 2016 την εκπαίδευση που παρείχαν σε συνεργασία το UWE και η HPI. Οι περιγραφές των πέντε αυτών ατόμων αναφορικά με τον τρόπο διενέργειας της επιβλέψεως στην εργασία και την εκπαιδευτική ψυχοθεραπεία συμπίπτουν με τα όσα είχαν παραθέσει τα άτομα αυτά στις προαναφερθείσες επικοινωνίες.
- 6 Με απόφαση της 29ης Ιουνίου 2018 η Valvira απέρριψε την αίτηση του Α για τη χορήγηση του δικαιώματος χρήσεως του προστατευόμενου επαγγελματικού τίτλου ψυχοθεραπευτή με την αιτιολογία, κατ' ουσίαν, ότι ο Α δεν της είχε παράσχει επαρκείς πληροφορίες ως προς το περιεχόμενο της εκπαίδευσης.
- 7 Με απόφαση της 10ης Σεπτεμβρίου 2018 η Valvira απέρριψε την ένσταση που υπέβαλε ο Α. Ο Α ισχυρίστηκε ότι η εκπαίδευση είχε πραγματοποιηθεί στη Φινλανδία. Βάσει της αποφάσεως της Valvira, η εκπαίδευση αντιμετωπίστηκε σαν να είχε πραγματοποιηθεί σε αλλοδαπό εκπαιδευτικό σύστημα. Η Valvira δεν μπόρεσε να βεβαιωθεί αν η εκπαίδευση είχε διενεργηθεί κατά τρόπο που να πληροί τις προϋποθέσεις που τίθενται στη Φινλανδία για την εκπαίδευση στην ψυχοθεραπεία, ιδίως όσον αφορά την επίβλεψη στην εργασία στο πλαίσιο της ψυχοθεραπευτικής εργασίας με ασθενείς, καθώς και την ατομική εκπαιδευτική ψυχοθεραπεία των σπουδαστών.

Helsingin hallinto-oikeus (διοικητικό πρωτοδικείο του Ελσίνκι, Φινλανδία)

- 8 Το διοικητικό πρωτοδικείο του Ελσίνκι με απόφαση της 25ης Απριλίου 2019 απέρριψε την προσφυγή που άσκησε ο Α. Το διοικητικό δικαστήριο έκρινε ότι, παρά το γεγονός ότι στην πράξη η εκπαίδευση μέσω των UWE-HPI είχε παρασχεθεί στη Φινλανδία στη φινλανδική γλώσσα, έπρεπε να αντιμετωπιστεί σαν να είχε πραγματοποιηθεί στο Ηνωμένο Βασίλειο. Οι διατάξεις του γενικού συστήματος αναγνώρισεως δεν επέβαλαν την έγκριση της αιτήσεως, δεδομένου ότι ο Α δεν είχε ασκήσει το επάγγελμα του ψυχοθεραπευτή ούτε στο Ηνωμένο Βασίλειο ούτε σε άλλο κράτος μέλος στο οποίο η εκπαίδευση και το επάγγελμα του ψυχοθεραπευτή δεν ρυθμίζεται.
- 9 Στο σκεπτικό του το διοικητικό δικαστήριο διαπίστωσε ότι η Valvira είχε ήδη διερευνήσει στο παρελθόν στο πλαίσιο της εξετάσεως άλλων υποθέσεων του Ηνωμένου Βασιλείου αν το επάγγελμα ή η εκπαίδευση ψυχοθεραπευτή ήταν εκεί νομοθετικά ρυθμιζόμενα κατά τον τρόπο που ορίζεται στο άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχείο α' και στοιχείο ε', της οδηγίας περί επαγγελματικών προσόντων. Σύμφωνα με τις παρασχεθείσες πληροφορίες, τόσο η *British Association for Counselling and Psychotherapy* [βρετανική ένωση ψυχοθεραπείας] όσο και το *Health and Care Professions Council* [συμβούλιο ιατρικών και νοσηλευτικών επαγγελματιών] ανέφεραν ότι το επάγγελμα του ψυχοθεραπευτή δεν είναι νομοθετικά ρυθμιζόμενο στο Ηνωμένο Βασίλειο. Το *UK National Contact Point for Professional Qualification* [βρετανικό γραφείο ενημέρωσης στον τομέα της αναγνώρισης επαγγελματικών προσόντων] ανέφερε [σελ. 8 του πρωτοτύπου] ότι κατά την άποψή του το επάγγελμα και η εκπαίδευση του ψυχοθεραπευτή δεν είναι νομοθετικά ρυθμιζόμενα στο Ηνωμένο Βασίλειο.
- 10 Από το σκεπτικό του διοικητικού δικαστηρίου προκύπτει επίσης ότι η Valvira έλαβε γνωμοδότηση του *Centre for Professional Qualifications* [της βρετανικής εθνικής υπηρεσίας ενημέρωσης στον τομέα της αναγνώρισης επαγγελματικών προσόντων] που είχε δοθεί στο πλαίσιο παρόμοιας διαδικασίας αιτήσεως ενώπιον της αρμόδιας σουηδικής αρχής *Socialstyrelsen* [δημόσιας υπηρεσίας υγείας και κοινωνικών υπηρεσιών], σύμφωνα με την οποία το επάγγελμα και η εκπαίδευση του ψυχοθεραπευτή δεν ρυθμίζονται στο Ηνωμένο Βασίλειο με τον τρόπο που ορίζει η οδηγία περί επαγγελματικών προσόντων.
- 11 Το *Verwaltungsgericht* εκτίμησε επίσης τις προϋποθέσεις εγκρίσεως της αιτήσεως υπό το πρίσμα των θεμελιωδών ελευθεριών που εγγυάται η Συνθήκη ΕΕ, παραπέμποντας στις αποφάσεις του Δικαστηρίου C-298/14, *Brouillard*, και C-340/89, *Βλασσοπούλου*.
- 12 Το διοικητικό δικαστήριο έκρινε, μεταξύ άλλων, ότι στο πλαίσιο της εκτιμήσεως των προϋποθέσεων εγκρίσεως της αιτήσεως υπό το πρίσμα των θεμελιωδών ελευθεριών, η εκπαίδευση στην ψυχοθεραπεία που έχει πραγματοποιηθεί στην αλλοδαπή πρέπει να συγκρίνεται με την ισχύουσα αντίστοιχη φινλανδική εκπαίδευση, όπως έκανε η Valvira. Η Valvira δεν αμφισβήτησε αυτά καθαυτά τα

προσόντα βάσει του χορηγηθέντος από το UWE στο Bristol πιστοποιητικού, αλλά συνέκρινε το πραγματικό περιεχόμενο της εκπαίδευσης που πραγματοποίησε ο Α με τη φινλανδική εκπαίδευση.

- 13 Το διοικητικό δικαστήριο έκρινε ότι αποδείχθηκε ότι η εν λόγω εκπαίδευση παρουσίαζε ουσιώδεις ελλείψεις και διαφορές σε σχέση με τη φινλανδική εκπαίδευση στην ψυχοθεραπεία. Επομένως, η Valvira μπορούσε νομίμως να θεωρήσει ότι δεν αποδείχθηκε ότι οι γνώσεις και τα προσόντα του Α αντιστοιχούσαν σε εκείνες ενός αποφοίτου της φινλανδικής εκπαίδευσης στην ψυχοθεραπεία. Ομοίως, κατά το διοικητικό δικαστήριο δεν προκύπτει από τις θεμελιώδεις ελευθερίες που κατοχυρώνει η Συνθήκη ΛΕΕ ότι η απόφαση της Valvira περί απορρίψεως της αιτήσεως αντίκειται στον νόμο.

Κύρια επιχειρήματα των διαδίκων της κύριας δίκης

- 14 Ο Α υποστήριξε ενώπιον του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου), μεταξύ άλλων, ότι η εκπαίδευση έπρεπε να αντιμετωπιστεί ως πραγματοποιηθείσα στη Φινλανδία και ότι το UWE, ως αρμόδια αρχή, δήλωσε ότι η εκπαίδευση ήταν σύμφωνη με τη φινλανδική κανονιστική απόφαση περί των επαγγελματιών του τομέα της υγείας. Η παρεχόμενη μέσω των UWE-HPI εκπαίδευση πληροί τις απαιτήσεις για την εκπαίδευση στην ψυχοθεραπεία που προβλέπονται στο άρθρο 2α της κανονιστικής αποφάσεως περί των επαγγελματιών του τομέα της υγείας και πρέπει, επομένως, να αναγνωριστεί ως εκπαίδευση που καθιστά δυνατή την απόκτηση του προστατευόμενου επαγγελματικού τίτλου ψυχοθεραπευτή. Από την εκπαίδευση στην ψυχοθεραπεία δεν μπορεί να απαιτείται κάτι περισσότερο από αυτό που προκύπτει από το γράμμα της κανονιστικής αποφάσεως. Ωστόσο, αν μέσω της ερμηνείας προκύπτει το συμπέρασμα ότι η εκπαίδευση δεν πραγματοποιήθηκε στη Φινλανδία, αυτή θα πρέπει να εκτιμηθεί βάσει των εγγράφων που προσκομίστηκαν από τον Α και τους εκπαιδευτικούς φορείς, τα οποία αφορούν το πρόγραμμα των παραδόσεων και τις σπουδές, καθώς και την ποιότητα των εν λόγω σπουδών. Η Valvira δεν προέβη σε καμία σύγκριση στηριζόμενη σε αυτά τα έγγραφα, αλλά έκρινε την παρεχόμενη μέσω των UWE-HPI εκπαίδευση βάσει ανωνύμων επιστολών, μιας γνωμοδοτήσεως που δόθηκε από το θεωρούμενο ως ανταγωνιστικό των UWE-HPI πανεπιστήμιο του Oulu, καθώς και συνεντεύξεων που διεξήγαγε η ίδια. Η προβλεπόμενη στο δίκαιο της Ένωσης αρχή της νομιμότητας [σελ. 9 του πρωτοτύπου] επιβάλλει στη Valvira να μην αμφισβητεί το περιεχόμενο εγγράφου που χορηγήθηκε από το UWE, το οποίο πρέπει να θεωρηθεί ως αρμόδια αρχή άλλου κράτους μέλους.
- 15 Η Valvira υποστήριξε ενώπιον του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου) ότι ήταν νομικά ασαφές αν η αίτηση έπρεπε να εκτιμηθεί υπό το πρίσμα των θεμελιωδών ελευθεριών που εγγυάται η Συνθήκη ΛΕΕ, ενώ θα έπρεπε να απορριφθεί ήδη βάσει της διατάξεως του εθνικού δικαίου με την οποία το άρθρο 13, παράγραφος 2, της οδηγίας 2005/36/EK μεταφέρθηκε στο εθνικό δίκαιο και σύμφωνα με την οποία η αναγνώριση επαγγελματιών

προσόντων στις περιπτώσεις κατά τις οποίες το επάγγελμα και η εκπαίδευση δεν ρυθμίζονται στο κράτος καταγωγής προϋποθέτει ότι το επάγγελμα ασκήθηκε επί ένα έτος σε άλλο κράτος μέλος.

- 16 Η Valvira υποστήριξε επίσης ότι η εκπαίδευση στην ψυχοθεραπεία που έχει πραγματοποιηθεί σε άλλο κράτος μέλος συγκρίνεται με την ισχύουσα εκπαίδευση που πραγματοποιείται στα φινλανδικά πανεπιστήμια, προκειμένου να προσδιοριστούν ουσιώδεις διαφορές μεταξύ του περιεχομένου των εκπαιδεύσεων ή να διαπιστωθεί ότι δεν υπάρχουν τέτοιες ουσιώδεις διαφορές. Κατά τους ισχυρισμούς της, η παρεχόμενη μέσω των UWE-HPI εκπαίδευση ήταν τόσο ελλιπής σε δύο από τους τρεις βασικούς τομείς της εκπαίδευσης στην ψυχοθεραπεία –επίβλεψη της εργασίας με ασθενείς και εκπαιδευτική ψυχοθεραπεία– ώστε η εκπαίδευση να μην πληροί τις ουσιαστικές και ποιοτικές απαιτήσεις της εκπαίδευσης στην ψυχοθεραπεία. Η εν λόγω εκπαίδευση δεν αποτελεί εκπαίδευση που δίνει το δικαίωμα χρήσεως του προστατευόμενου επαγγελματικού τίτλου ψυχοθεραπευτή.
- 17 Η Valvira διευκρίνισε περαιτέρω ότι κατά κανόνα εμπιστεύεται τα πιστοποιητικά και τις πληροφορίες σχετικά με το περιεχόμενο εκπαίδευσης που χορηγούνται από πανεπιστήμια άλλων κρατών μελών και από άλλους εκπαιδευτικούς φορείς και δεν προβαίνει σε πιο διεξοδική έρευνα ως προς το περιεχόμενο ή τον τρόπο που οι εκπαιδεύσεις πραγματοποιούνται στην πράξη έναντι εκείνης που είναι αναγκαία για να διαπιστώσει αν υφίστανται διαφορές μεταξύ της πραγματοποιηθείσας εκπαίδευσης και της φινλανδικής εκπαίδευσης. Οι περιστάσεις της υπό κρίση υποθέσεως είναι ιδιαίτερες και εξαιρετικές. Σπουδαστές που είχαν πραγματοποιήσει την εκπαίδευση επικοινωνήσαν μαζί της ανήσυχοι σχετικά με τον τρόπο πραγματοποίησης της εκπαίδευσης στην πράξη και τις συνέπειές της για την ασφάλεια των ασθενών, δεδομένου ότι η εξέταση ασθενών εντάσσεται στο αντικείμενο των σπουδών.

Σύντομη έκθεση του σκεπτικού της διατάξεως περί παραπομπής

- 18 Με τη σχετική με άλλη υπόθεση νομολογία του, το Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) διαπίστωσε ότι η παρεχόμενη από τα UWE-HPI εκπαίδευση που αποτελεί αντικείμενο της κύριας δίκης δεν μπορεί να θεωρηθεί ως εκπαίδευση που πραγματοποιήθηκε στη Φινλανδία κατά την έννοια του άρθρου 5, παράγραφος 2, του νόμου περί επαγγελματιών (Korkein hallinto-oikeus [Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο], 1η Ιουλίου 2020, αριθμός αρχείου 2846, σύντομη περίληψη της αποφάσεως⁵). Επομένως, η αίτηση που υπέβαλε ο Α δεν μπορεί να γίνει δεκτή βάσει των διατάξεων του εθνικού δικαίου που ισχύουν ως προς το δικαίωμα χρήσεως επαγγελματικού τίτλου βάσει εκπαίδευσης που πραγματοποιήθηκε στη Φινλανδία.

⁵ Finlex [φινλανδική βάση νομοθεσίας και νομολογίας]: <https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/lyhyet/2020/202002846>.

- 19 Οι προϋποθέσεις προσβάσεως στο επάγγελμα του ψυχοθεραπευτή δεν έχουν αποτελέσει αντικείμενο εναρμονίσεως στο επίπεδο της Ένωσης και, ως εκ τούτου, τα κράτη μέλη δύνανται να καθορίζουν τις γνώσεις και τα προσόντα [σελ. 10 του πρωτοτύπου] που απαιτούνται για την άσκηση του επαγγέλματος αυτού και να απαιτούν την προσκόμιση διπλώματος που να πιστοποιεί ότι ο ενδιαφερόμενος διαθέτει τις σχετικές γνώσεις και τα σχετικά προσόντα (βλ. απόφαση της 6ης Οκτωβρίου 2015, C-298/14, *Brouillard*, σκέψη 48). Η οδηγία 2005/36/EK δεν έχει περιορίσει τη σχετική αρμοδιότητα των κρατών μελών, γεγονός πάντως είναι ότι αυτά οφείλουν να ασκούν τις αρμοδιότητές τους στον εν λόγω τομέα σεβόμενα τις κατοχυρωμένες από τη Συνθήκη θεμελιώδεις ελευθερίες (βλ. απόφαση της 27ης Ιουνίου 2013, C-575/11, *Νασιόπουλος*, σκέψη 20, και εκεί μνημονευόμενη νομολογία).
- 20 Στη Φινλανδία το επάγγελμα του ψυχοθεραπευτή θεωρείται «νομοθετικά κατοχυρωμένο» κατά την έννοια του άρθρου 3, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2005/36/EK, καθώς μόνο πρόσωπο που πληροί τις προϋποθέσεις των επαγγελματικών προσόντων σύμφωνα με τον νόμο περί επαγγελματιών και την κανονιστική απόφαση περί επαγγελματιών δικαιούται να φέρει τον επίμαχο επαγγελματικό τίτλο.
- 21 Στη Φινλανδία, το επάγγελμα του ψυχοθεραπευτή είναι νομοθετικά ρυθμιζόμενο ιδίως με σκοπό την προστασία της ασφάλειας των ασθενών.
- 22 Δεδομένου ότι το επάγγελμα του ψυχοθεραπευτή δεν αναφέρεται στις διατάξεις του τίτλου III, κεφάλαια II και III, της οδηγίας 2005/36/EK, το εν λόγω επάγγελμα εμπίπτει, ως εκ τούτου, στο γενικό σύστημα αναγνώρισεως των τίτλων εκπαίδευσης που προβλέπεται στο κεφάλαιο I του τίτλου αυτού και ιδίως στα άρθρα 10 έως 14 της εν λόγω οδηγίας (αντίστοιχα απόφαση της 21ης Σεπτεμβρίου 2017, C-125/16, *Malta Dental Technologists Association και Reynaud*, σκέψη 38). Σύμφωνα με τις παρασχεθείσες πληροφορίες, το επάγγελμα του ψυχοθεραπευτή στο Ηνωμένο Βασίλειο δεν αποτελεί νομοθετικά ρυθμιζόμενο επάγγελμα και για την άσκησή του δεν έχει καθοριστεί επαγγελματική εκπαίδευση. Επομένως, κρίσιμο είναι ιδίως το άρθρο 13, παράγραφος 2, της εν λόγω οδηγίας.
- 23 Δεδομένου ότι ο Α δεν έχει ασκήσει το επάγγελμα του ψυχοθεραπευτή σε άλλο κράτος μέλος στο οποίο το επίμαχο επάγγελμα δεν είναι ρυθμιζόμενο, δεν έχει κατά την κρίση του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου) το δικαίωμα βάσει των διατάξεων της οδηγίας να αποκτήσει στη Φινλανδία πρόσβαση στο ρυθμιζόμενο επάγγελμα του ψυχοθεραπευτή. Δεδομένου ότι και στο εθνικό δίκαιο στο άρθρο 6 (όπως τροποποιήθηκε με τον υπ' αριθ. 1384/205 νόμο), παράγραφος 2, του νόμου περί επαγγελματικών προσόντων προβλέπεται ως προϋπόθεση κατ' αντίστοιχο με την οδηγία τρόπο ελάχιστη επαγγελματική εμπειρία ενός έτους σε άλλο κράτος μέλος, το δικαίωμα χρήσεως του επαγγελματικού τίτλου ψυχοθεραπευτή δεν μπορεί να αναγνωρισθεί βάσει του εθνικού δικαίου.

- 24 Στο δίπλωμα («Postgraduate Diploma» [μεταπτυχιακό τίτλο]) που χορηγεί το University of the West of England (Bristol) επισυνάπτεται έγγραφο αναφέρον τα εξής: «The program has been planned in accordance with the requirements of Finland's Health Care Professionals Decree (564/1994) 2a § and so that graduates fulfill the requirements in 2a § Paragraph 3» [το πρόγραμμα έχει καταρτιστεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2a της φινλανδικής κανονιστικής αποφάσεως περί των επαγγελματιών του τομέα της υγείας (564/1994) και κατά τρόπο ώστε οι απόφοιτοι να πληρούν τις απαιτήσεις του άρθρου 2a, παράγραφος 3]. Κατά την κρίση του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου), η βεβαίωση πανεπιστημίου υπαγόμενου στο εκπαιδευτικό σύστημα του Ηνωμένου Βασιλείου, κατά την οποία η εκπαίδευση αντιστοιχεί στις απαιτήσεις της φινλανδικής κανονιστικής αποφάσεως περί των επαγγελματιών του τομέα της υγείας, δεν δικαιολογεί να θεωρηθεί ότι ο εν λόγω τίτλος εκπαίδευσης αποτελεί τίτλο εκπαίδευσης κατά την έννοια του άρθρου 13, παράγραφος 2, τρίτο εδάφιο, της οδηγίας. [σελ. 11 του πρωτοτύπου]
- 25 Στην υπό κρίση υπόθεση υποστηρίχτηκαν διαφορετικές απόψεις αναφορικά με το αν, ανεξάρτητα από τους κανόνες που θέτει η οδηγία, η υπόθεση πρέπει να εκτιμηθεί και υπό το πρίσμα των θεμελιωδών ελευθεριών που κατοχυρώνουν τα άρθρα 45 και 49 ΣΛΕΕ και της σχετικής νομολογίας του Δικαστηρίου.
- 26 Η ερμηνεία σύμφωνα με την οποία δεν είναι αναγκαία η περαιτέρω εκτίμηση μιας υποθέσεως όπως η υπό κρίση και υπό το πρίσμα των θεμελιωδών ελευθεριών μπορεί να δικαιολογηθεί από το γεγονός ότι η εν λόγω υπόθεση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2005/36/EK και του αντίστοιχου γενικού συστήματός της και ότι οι όροι ασκήσεως ενός νομοθετικά ρυθμιζόμενου επαγγέλματος στο κράτος μέλος υποδοχής, περί των οποίων πρόκειται εν προκειμένω, έχουν εναρμονιστεί με τις διατάξεις του άρθρου 13, παράγραφος 2, της οδηγίας 2005/36/EK (πρβλ. απόφαση της 21ης Σεπτεμβρίου 2017, C-125/16, *Malta Dental Technologists Association και Reynaud*, σκέψη 52). Αφετέρου, βάσει των σκεπτικών των αποφάσεων του Δικαστηρίου π.χ. στην υπόθεση C-298/14, *Brouillard*, ιδίως σκέψη 54 [σκέψεις 51-53] και στην υπόθεση C-575/11, *Νασιόπουλος*, ιδίως σκέψη 32 [σκέψη 20]), θα μπορούσε να υποστηριχθεί η ερμηνεία ότι είναι απαραίτητη η εκτίμηση της υποθέσεως υπό το πρίσμα των θεμελιωδών ελευθεριών.
- 27 Δεν έχει περιέλθει σε γνώση του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου) εάν το Δικαστήριο έχει αποφανθεί ρητώς επί της ανάγκης χωριστής εκτιμήσεως κατά την εξέταση επιμέρους αιτήσεων υπό το πρίσμα της Συνθήκης ΛΕΕ των τέτοιου τύπου προϋποθέσεων ασκήσεως ενός νομοθετικά ρυθμιζόμενου επαγγέλματος, όπως αυτές έχουν εναρμονιστεί στο γενικό σύστημα της οδηγίας 2005/36/EK. Σε αυτό αναφέρεται το πρώτο προδικαστικό ερώτημα του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου).
- 28 Εφόσον το Δικαστήριο κρίνει ότι, σε περίπτωση όπως η επίμαχη, η αίτηση πρέπει να εκτιμηθεί και υπό το πρίσμα των θεμελιωδών ελευθεριών που κατοχυρώνει η Συνθήκη ΛΕΕ, παρά τη λεπτομερή ρύθμιση της οδηγίας 2005/36/EK, το Korkein

hallinto-oikeus (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) πρέπει να κρίνει ποια είναι η σημασία που πρέπει να δοθεί στο χορηγηθέν από το UWE δίπλωμα. Στο πλαίσιο αυτό, πρέπει επίσης να κριθεί το ζήτημα αν η αρχή του κράτους μέλους υποδοχής μπορεί να στηρίξει την εκτίμησή της, προκειμένου να βεβαιωθεί ότι αλλοδαπό πιστοποιητικό πιστοποιεί για τον κάτοχό του γνώσεις και προσόντα που είναι ίδια ή, τουλάχιστον, αντίστοιχα με εκείνα εθνικού πιστοποιητικού σπουδών, σε πληροφορίες που αποκτήθηκαν με άλλο τρόπο αναφορικά με τον τρόπο παροχής της εκπαίδευσης ή αν πρέπει να εμπιστευτεί, ακόμη και υπό τις ιδιαίτερες περιστάσεις μιας καταστάσεως όπως η επίμαχη εν προκειμένω, τις πληροφορίες σχετικά με το περιεχόμενο της εκπαίδευσης οι οποίες έχουν παρασχεθεί από τον φορέα της εν λόγω εκπαίδευσης αναφορικά με πιστοποιητικό χορηγηθέν από πανεπιστήμιο που εντάσσεται σε εκπαιδευτικό σύστημα άλλου κράτους μέλους.

- 29 Στην υπόθεση C-298/14, *Brouillard*, το Δικαστήριο διαπίστωσε ότι η εκτίμηση περί ισοτιμίας του αλλοδαπού διπλώματος πρέπει να στηρίζεται αποκλειστικώς στον βαθμό των γνώσεων και των προσόντων που τεκμαίρεται ότι διαθέτει ο κάτοχός του με βάση το δίπλωμα αυτό, τη φύση και τη διάρκεια των σπουδών και τη σχετική με αυτές πρακτική εκπαίδευση (σκέψη 55 της αποφάσεως). Κατά την κρίση του Korkein hallinto-oikeus (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου) με τις σκέψεις αυτές, όπως και με τη διάταξη του άρθρου 50, παράγραφος 3, της οδηγίας 2005/36/EK, επιδιώκεται στις ειδικές περιπτώσεις που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της ο περιορισμός της δυνατότητας της αρμόδιας αρχής του κράτους μέλους υποδοχής να εκτιμήσει το ακριβές περιεχόμενο και τον τρόπο πραγματοποιήσεως της παρεχόμενης από το εκπαιδευτικό σύστημα άλλου κράτους μέλους εκπαίδευσης. Σε περίπτωση που το Δικαστήριο δώσει καταφατική απάντηση στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα **[σελ. 12 του πρωτοτύπου]**, πρέπει να κριθεί εν προκειμένω, αν το δίκαιο της Ένωσης αντίκειται στο να στηρίξει η αρμόδια αρχή του κράτους μέλους υποδοχής υπό τις ειδικές περιστάσεις της υπό κρίση υποθέσεως την εκτίμησή της σχετικά με τη συγκρισιμότητα μιας εκπαίδευσης και σε άλλες πληροφορίες σχετικές με το ακριβές περιεχόμενο και τις λεπτομέρειες της εκπαίδευσης, οι οποίες δεν έχουν παρασχεθεί από τον εκπαιδευτικό φορέα ή από τις αρμόδιες αρχές άλλου κράτους μέλους.