

## Дело C-414/21

**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от  
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

7 юли 2021 г.

**Запитваща юрисдикция:**

Hof van Cassatie (Белгия)

**Дата на акта за преюдициално запитване:**

25 юни 2021 г.

**Жалбоподател:**

VP CAPITAL NV

**Ответник:**

Belgische Staat

**Предмет на главното производство**

Предмет на главното производство е спор между Belgische Staat (белгийската държава, по-нататък: „данъчната администрация“) и VP CAPITAL NV относно облагането на възстановяване на обезценяването на акции, регистрирано в Люксембург преди преместване на седалището на дружеството в Белгия

**По предмета и правното основание на преюдициалното запитване**

С настоящото преюдициално запитване на основание член 267 ДФЕС запитващата юрисдикция по същество иска от Съда да установи дали член 49 ДФЕС допуска люксембургско дружество по принцип да бъде обложено в Белгия за възстановяването на обезценяване на акции, освен ако отговаря на определено условие, докато белгийско дружество там не се облага, освен при определено изключение, без да е необходимо да отговаря на това условие.

## Преюдициален въпрос

Национална правна уредба като разглежданата в главното производство нарушава ли свободата на установяване, гарантирана от член 49 ДФЕС, когато води до това люксембургско дружество, което регистрира в Люксембург обезценяване на акции и по принцип действително го приспада от облагаемия си финансов резултат, но поради наличието на данъчна загуба всъщност не може да го приспадне от този резултат, след преместването на седалището си по устав в Белгия да бъде обложено в тази държава за възстановяването на това обезценяване, освен ако увеличенията на стойността, залегнали в това възстановяване, не бъдат записани в неразполагаема сметка за пасиви, докато белгийско дружество, което регистрира в Белгия обезценяване на акции не се облага за възстановяването на това обезценяване, при условие че то не е било приспаднало преди това от белгийския облагаем финансов резултат, и без да е необходимо увеличенията на стойността, залегнали в това възстановяване, да бъдат записани в неразполагаема сметка за пасиви?

## Цитирани разпоредби от правото на Съюза

Членове 49 и 54 ДФЕС.

## Цитирани разпоредби от националното право

Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (Кодекс за данъците върху доходите 1992 г., наричан по-нататък „WIB 92“), член 24, първа алинея, точка 2, член 44, параграф 1, точки 1, 182, 184ter, параграф 2, втора алинея, член 190, втора алинея, член 198, точка 7, член 206, параграф 3, член 521.

Koninklijk Besluit tot uitvoering van het WIB 92 (Кралски указ за прилагането на Кодекса за данъците върху доходите 1992 г., наричан по-нататък „KB/WIB 92“), член 74.

## Кратко изложение на фактите и главното производство

- 1 VP CAPITAL NV е дружество, учредено в Люксембург, където е било и седалището му. То осчетоводява различни обезценявания на акции и ги приспада от облагаемия си финансов резултат. На 30 април 2009 г. то има в Люксембург 89 587 962,96 EUR подлежащи на пренасяне загуби за данъчни цели.
- 2 На 1 май 2009 г. то премества своето седалище по устав в Белгия, без да запази постоянен обект в Люксембург, като го преобразува в дружество по белгийското право.

- 3 Съгласно член 206, параграф 3 от WIB 92 приспадането на възстановимите за данъчни цели загуби, натрупани в Люксембург, не се допуска в Белгия.
- 4 След преместването на седалището в Белгия дружеството възстановява някои обезценявания.
- 5 През 2011 г. данъчната администрация изпраща на VP Capital NV акт за изменение на декларацията относно корпоративния данък за данъчната 2010 г., в който посочва, че увеличението на началното салдо на резервите поради възстановяване на обезценяването ще бъде отменено и това възстановяване ще бъде обложено с данък.
- 6 През 2012 г. данъчната администрация начислява допълнителен корпоративен данък в размер на 15 965 680,75 EUR за данъчната 2010 г.
- 7 VP CAPITAL NV подава жалба по административен ред и допълва жалбата си. Освен това подава жалба по съдебен ред до Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Първоинстанционен съд Антверпен, Белгия) и иска отмяна на приетото за данъчната 2010 г. задължение за корпоративен данък, и при условията на евентуалност освобождаване от данък.
- 8 С решение от 6 януари 2016 г. Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Първоинстанционен съд Антверпен) потвърждава оспорвания акт.
- 9 VP CAPITAL NV обжалва това решение.
- 10 В решението си от 4 септември 2018 г. Hof van beroep te Antwerpen (Апелативен съд Антверпен) потвърждава постановеното по жалбата първоинстанционно решение.
- 11 VP CAPITAL NV подава касационна жалба срещу това решение.

#### **Основни доводи на страните в главното производство**

- 12 Според данъчната администрация възстановяването от VP CAPITAL NV в Белгия на обезценяването, отчетено преди това в Люксембург, трябва да се счита не за възстановяване на обезценяване, а за декларирана, но нереализирана печалба. Съгласно WIB 92 в случай на преместване в Белгия на седалището, основното място на дейност или мястото на управление от чуждестранно дружество реализираните впоследствие капиталови печалби и загуби, що се отнася до активите, свързани с чуждестранните стопански обекти, или притежаваните от това дружество активи в чужбина, трябва да бъдат установени в зависимост от счетоводната стойност, която имат към момента на сделката. Декларираната, но нереализирана печалба, е освободена от данък, при условие че е изпълнено условието за неразполагаемост, предвидено в член 190, втора алинея от WIB 92, което означава, че капиталовата печалба трябва да бъде вписана в неразполагаема

сметка за пасиви. Тъй като VP CAPITAL NV не е осчетоводило в отделна сметка за пасиви капиталовите печалби, реализирани от него от данъчна гледна точка, съответно предприятието от счетоводна гледна точка възстановяване на обезценяването, данъчната администрация приема, че възстановяването на обезценяването следва да бъде обложено с данък.

- 13 VP CAPITAL NV твърди, че разглежданата правна уредба нарушава свободата на установяване.
- 14 Условието за неразполагаемост, предвидено в член 190, втора алинея от WIB 92 — на което дружество, което е осчетоводило обезценяване на акции в чужбина и след преместването на седалището си в Белгия възстановява, трябва да отговаря, за да бъде освободено това възстановяване от данък — води до това съответните фондове да не подлежат на каквото и да било разпределение или дори на използване като задължителен резерв, нито да служат като основа или критерий за изчисляване на възнаграждение или обезщетение.
- 15 Чрез подобно ограничение се възпрепятства свободата на установяване на дружество, което е осчетоводило обезценяване на акции извън Белгия, но което поради наличието на загуба и невъзможността да се прехвърлят загубите в Белгия, в действителност не е могло да го приспадне от облагаемия финансов резултат, в сравнение с белгийските дружества, които осчетоводяват капиталовата загуба съгласно режима на корпоративното подоходно данъчно облагане в Белгия и след това могат да я възстановят като освободена от данък без такова ограничение, доколкото капиталовата загуба не е била приспадната преди това от облагаемия финансов резултат.
- 16 Подобна пречка може да бъде обоснована само ако положенията не са обективно сходни, или ако е обоснована с императивни съображения от общ интерес, които освен това трябва да бъдат ефективни и пропорционални, което не е доказано.

### **Кратко изложение на мотивите за преюдициалното запитване**

- 17 Запитващата юрисдикция иска да установи дали решение от 27 февруари 2020 г., Aures Holdings, C-405/18, ECLI:EU:C:2020:127, което се отнася до национална правна уредба, която изключва възможността дадено дружество, което е преместило мястото на данъчната си регистрация в друга държава членка, да се позовава в тази държава членка на данъчна загуба, формирана в държавата членка преди това преместване, може да се приложи към национална правна уредба като разглежданата, съгласно която обезценяване на акции, което дружеството е осчетоводило в държава членка и по принцип там може да го приспадне от облагаемия финансов резултат, но поради наличието на данъчна загуба всъщност не може да го приспадне от този резултат, след преместване на седалището си по устав в друга държава членка не може да се позове на това в тази държава членка, освен ако

увеличенията на стойността, залегнали в това възстановяване, не бъдат записани в неразполагаема сметка за пасиви.

- 18 Освен това се поставя въпросът дали решение Aures Holdings не противоречи на съдебната практика по решение Bevola и Jens W. Trock, C-650/16, ECLI:EU:C:2018:424, както твърди VP CAPITAL NV. Съгласно решение Aures Holdings принципите за окончателните загуби, изведени в решение Bevola и Jens W. Trock, съгласно което, що се отнася до загубите на чуждестранен постоянен обект, който е прекратил дейността си и чиито загуби не могат повече да се приспадат от облагаемата му печалба в държавата членка, в която е упражнявал дейността си, положението на местно дружество, което притежава такъв постоянен обект, не се различава — с оглед на целта за предотвратяване на двойното приспадане на загуби — от положението на местно дружество, което притежава местен постоянен обект, въпреки че положенията на тези две дружества по принцип не са сравними, не са приложими в хипотезата на дружество, което, след като е преместило мястото си на действително управление, а по този начин и мястото на данъчната си регистрация от държавата членка, където е уставното му седалище, в друга държава членка, възнамерява да приспадне в последната държава членка данъчни загуби, формирани в първата държава членка през данъчен период, през който тя е упражнявала изключителна данъчна компетентност по отношение на това дружество.