

Věc C-414/21

**Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

7. červenec 2021

Předkládající soud:

Hof van Cassatie (Belgie)

Datum předkládacího rozhodnutí:

25. června 2021

Navrhovatelka:

VP CAPITAL NV

Odpůrce:

Belgische Staat

Předmět původního řízení

Původní řízení se týká sporu mezi Belgische Staat (Belgický stát, dále jen „daňový orgán“) a společností VP CAPITAL NV ve věci zdanění převodu ztráty v případě akcií, která byla zaúčtována v Lucembursku před přemístěním sídla této společnosti do Belgie.

Předmět a právní základ žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

V rámci této žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU se předkládající soud v podstatě táže Soudního dvora, zda článek 49 SFEU brání tomu, aby lucemburská společnost v zásadě musela zdanit převod ztráty v Belgii, ledaže by tato společnost splňovala určitou podmínku, zatímco belgická společnost není – až na jednu konkrétní výjimku - za to není v Belgii zdaněna, a to aniž by musela být tato podmínka splněna.

Předběžná otázka

Je taková vnitrostátní právní úprava, jako je právní úprava dotčená v projednávané věci, v rozporu se svobodou usazování zaručenou článkem 49 SFEU, pokud vede k tomu, že lucemburská společnost, která zaúčtuje ztrátu hodnoty akcií v Lucembursku, kterou sice v zásadě odečte od svého zdanitelného hospodářského výsledku, ale z důvodu, že se nachází ve ztrátě, ji ve skutečnosti nemůže odečíst od tohoto výsledku, je po přemístění svého statutárního sídla do Belgie zdaněna v souvislosti s převodem této ztráty hodnoty v Belgii, ledaže kapitálové zisky, které jsou skryty za tímto převodem, byly zaúčtovány na nedisponibilní pasivní účet, zatímco belgická společnost, která v souvislosti s převodem této ztráty není zdaněna, pokud kapitálové ztráty již nebyly odečteny od belgického zdanitelného hospodářského výsledku, a sice aniž by ztráta hodnoty, která je skryta za tímto převodem, musela být zaúčtována na nedisponibilní pasivní účet?

Uváděná ustanovení unijního práva

Články 49 a 54 SFEU

Uvedené vnitrostátní předpisy

Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (zákon o daních z příjmů z roku 1992, dále jen „WIB 92“), § 24 odst. 1 bod 2, § 44 odst. 1 bod 1, § 182, § 184b odst. 2 druhý pododstavec, § 190 odst. 2, § 198 bod 7, § 206 odst. 3, § 521.

Koninklijk Besluit tot uitvoering van het WIB 92 (královské nařízení k provedení zákona o daních z příjmů z roku 1992, dále jen „královské nařízení“) KB/CIR 92) § 74.

Stručný popis skutkového stavu a původního řízení

- 1 Společnost VP CAPITAL NV je společností založenou v Lucembursku, kde má rovněž své statutární sídlo. Zaúčtovala různé ztráty hodnoty akcií a odečetla je od svého zdanitelného hospodářského výsledku. Dne 30. dubna 2009 disponovala v Lucembursku daňově převoditelnými ztrátami ve výši 89 587 962,96 eur.
- 2 Dne 1. května 2009 přemístila své sídlo do Belgie, aniž by nadále měla stálou provozovnu v Lucembursku, přičemž se přeměnila na obchodní společnost podle belgického práva.
- 3 Podle § 206 odst. 3 WIB 92 nebyl v Belgii povolen odpočet daňově převoditelných ztrát vzniklých v Lucembursku.
- 4 Po přemístění svého sídla do Belgie společnost převedla některé ztráty hodnoty.

- 5 V roce 2011 zaslal daňový orgán společnosti VP CAPITAL NV oznámení o změně daňového přiznání týkajícího se korporační daně za zdaňovací období 2010, ve kterém uvedla, že zpětně upraví zvýšení původního stavu rezerv z důvodu převodu ztráty hodnoty a že zdaňuje převod ztráty hodnoty.
- 6 V roce 2012 provedl daňový orgán dodatečný výměr korporační daně ve výši 15 965 680,75 eur za zdaňovací období 2010.
- 7 Společnost VP CAPITAL NV proti tomuto výměru podala odpor a doplňující odpor. Podala rovněž opravný prostředek k rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (soud prvního stupně v Antverpách, Belgie), kterou se domáhala, aby soud zrušil dodatečné vyměření korporační daně za zdaňovací období 2010 a podpůrně, aby ji osvobodil od daně.
- 8 Rozsudkem ze dne 6. ledna 2016 rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (soud prvního stupně v Antverpách, Belgie) potvrdil napadený dodatečný výměr.
- 9 Společnost VP CAPITAL NV proti tomuto rozsudku podala odvolání.
- 10 Rozsudkem ze dne 4. září 2018 hof van beroep te Antwerpen (odvolací soud v Antverpách, Belgie) potvrdil rozsudek vydaný v prvním stupni.
- 11 Společnost VP CAPITAL NV podala proti tomuto rozsudku kasační opravný prostředek.

Hlavní argumenty účastníků původního řízení

- 12 Podle daňového orgánu musí být převod ztrát hodnoty, kterou VP CAPITAL NV již zaúčtovala v Lucembursku, považována v Belgii nikoli za převod ztráty hodnoty, ale za zjištěný zisk, který však nebyl realizován. Podle WIB 92 platí, že pokud zahraniční společnost přemístí své statutární sídlo, hlavní provozovnu nebo ústředí do Belgie, musí být zisky a ztráty hodnoty ve vztahu k součástím spojeným se zahraničními provozovnami nebo nacházejícím se v zahraničí, kterými tato společnost disponuje, které jsou realizovány k pozdějšímu okamžiku, určeny na základě účetní hodnoty, kterou mají v okamžiku uskutečnění transakce. Zjištěný, ale nerealizovaný kapitálový zisk je osvobozen od daně tehdy, je-li splněna podmínka nedisponibility stanovená v § 190 odst. 2 CIR 92, což znamená, že kapitálový zisk musí být zaúčtován na nedisponibilním pasivním účtu. Vzhledem k tomu, že VP CAPITAL NV nezaúčtovala tento z daňového hlediska realizovaný kapitálový zisk, resp. z účetního hlediska uskutečněný převod ztráty hodnoty, na zvláštní pasivní účet, musí být tento převod ztráty hodnoty zdaněn.
- 13 Společnost VP CAPITAL NV tvrdí, že dotčená právní úprava je v rozporu se svobodou usazování.
- 14 Podmínka nedisponibility stanovená v § 190 odst. 2 WIB 92, kterou musí splnit společnost, která zaúčtovala ztrátu hodnoty akcií v zahraničí a tuto převede po

přemístění svého sídla do Belgie, aby byl tento převod osvobozen od daně, vede k tomu, že dotčené prostředky nemohou být využity pro vyplacení dividend či pouze pro vklad do zákonného rezervního fondu, ani nemohou být použity jako základ nebo faktor pro výpočet odměn nebo příspěvků.

- 15 Takové omezení by představovalo překážku svobody usazování pro společnost, která zaúčtovala ztrátu hodnoty akcií mimo Belgii, ale z důvodu, že se nacházela ve ztrátě, je nemohla skutečně odečíst od svého zdanitelného hospodářského výsledku, kterého dosáhla, ve srovnání s belgickými společnostmi, které zaúčtovaly ztrátu hodnoty na základě právní úpravy belgické korporační daně, a tyto společnosti je mohou následně nezdaněně odečíst bez takového omezení, ledaže by tyto ztráty hodnoty byly předtím odečteny od zdanitelného hospodářského výsledku.
- 16 Taková překážka může být odůvodněna pouze tehdy, pokud situace nejsou objektivně srovnatelné, nebo pokud existují naléhavé důvody obecného zájmu, které musí být mimoto účinné a přiměřené, což nebylo prokázáno.

Stručné vylíčení odůvodnění předběžné otázky

- 17 Předkládající soud si klade otázku, zda rozsudek ze dne 27. února 2020, Aures Holdings, C-405/18, EU:C:2020:127, který odkazuje na vnitrostátní právní úpravu, podle níž daňové ztráty vzniklé společností v jednom členském státě nemohou být uplatněny po přemístění daňového sídla do jiného členského státu, může být rovněž použit na takovou vnitrostátní právní úpravu, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, podle které ztráta hodnoty akcií, kterou společnost zaúčtovala v jednom členském státě a tam sice v zásadě provedla odpočet od svého zdanitelného hospodářského výsledku, avšak kvůli existenci daňové ztráty ji od tohoto hospodářského výsledku ve skutečnosti nemohla odečíst, po přemístění statutárního sídla do jiného členského státu nemůže být v tomto členském státě uplatněna, ledaže jsou kapitálové zisky, které jsou skryty za dotčeným převodem, zaúčtovány na nedisponibilní pasivní účet.
- 18 Kromě toho vyvstává otázka, zda, jak tvrdí VP CAPITAL NV, rozsudek Aures Holdings je vůbec slučitelný s judikaturou Soudního dvora v jeho rozsudku Bevola a Jens W. Trock, C-650/16, EU:C:2018:424. Podle rozsudku Aures Holdings nemohou být zásady stanovené v rozsudku Bevola a Jens týkající se konečných ztrát stále provozovny-nerezidenta, která ukončila veškerou činnost a jejíž ztráty nemohly být odečteny od jejího zdanitelného zisku v členském státě, ve kterém tato provozovna vykonávala svou činnost a již nemohou být odečteny, se situace společnosti-rezidenta mající takovou stálou provozovnu v zásadě neliší z hlediska cíle zabránit dvojímu převodu ztrát od situace společnosti-rezidenta s stálou provozovnou -rezidentem, ačkoli situace těchto obou společností nejsou v zásadě srovnatelné - použity, pokud společnost poté, co přemístila své skutečné sídlo a tím svou daňovou rezidenci ze členského státu svého sídla do jiného členského státu, by v tomto členském státě chtěla provést odpočet ztrát, které jí

vznikly v prvně uvedeném členském státě ve zdanitelném období, ve kterém vykonával výlučně tento stát vůči této společnosti svou daňovou suverenitu.

PRACOVNÍ DOKUMENT