

Sag C-414/21**Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

7. juli 2021

Forelæggende ret:

Hof van Cassatie (Belgien)

Afgørelse af:

25. juni 2021

Appellant:

VP CAPITAL NV

Indstævnt:

Belgische Staat

Hovedsagens genstand

Hovedsagen er en tvist mellem Belgische staat (den belgiske stat, herefter skattemyndigheden) og VP CAPITAL NV om beskatningen af tilbageføringen af værdiforringelsen på andele, der var bogført i Luxembourg, før dette selskab flyttede sit hjemsted til Belgien.

Genstand og retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse

I denne anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 267 TEUF spørger den forelæggende ret i det væsentlige Domstolen, om artikel 49 TEUF er til hinder for, at et luxembourgsk selskab i Belgien i princippet beskattes af tilbageførslen af værdiforringelser, medmindre en bestemt betingelse er opfyldt, mens et belgisk selskab i Belgien – med forbehold af en bestemt undtagelse – ikke beskattes, uden at denne betingelse behøver at være opfyldt.

Præjudicielt spørgsmål

Krænkes etableringsfriheden som garanteret ved artikel 49 TEUF af en national ordning som den her foreliggende i det omfang, ordningen har den virkning, at et luxembourgsk selskab, der i Luxembourg har bogført værdiforringelser på andele og ganske vist i princippet fradraget disse værdiforringelser i sit skattemæssige resultat, men ikke reelt kan fradrage dem i sit skattemæssige resultat på grund af et skattemæssigt underskud, beskattes af værdiforringelsen i Belgien, efter at selskabet har flyttet sit vedtægtsmæssige hjemsted til Belgien, medmindre værdistigningerne, der er skjult bag tilbageførslen, bogføres på en spærret passivkonto, mens et belgisk selskab, der i Belgien har bogført værdiforringelser, ikke beskattes af tilbageførslen af værdiforringelsen, såfremt værdiforringelsen ikke tidligere er blevet fradraget i det skattemæssige resultat, uden at værdistigninger, der er skjult bag tilbageførslen, skal bogføres på en spærret passivkonto?

Anførte EU-retlige forskrifter

TEUF, artikel 49 og 54.

Anførte nationalretlige forskrifter

Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (lov om indkomstbeskatning, herefter »WIB 92«), artikel 24, stk. 1, nr. 2, artikel 44, § 1, nr. 1, artikel 182, artikel 184c, § 2, stk. 2, artikel 190, stk. 2, artikel 197, nr. 7, artikel 206, § 3, artikel 521.

Kongelig bekendtgørelse til gennemførelse af WIB 92 (herefter »KB/WIB 92«), artikel 74.

Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen

- 1 VP CAPITAL NV er et selskab, stiftet i Luxembourg, hvor det også havde sit vedtægtsmæssige hjemsted. Det bogførte en række værdiforringelser på andele, som det fradrog i sit skattemæssige resultat der. Den 30. april 2009 havde det i Luxembourg et underskud på 89 587 962,96 EUR, som i skattemæssig henseende kunne overføres.
- 2 Den 1. maj 2009 flyttede selskabet sit vedtægtsmæssige hjemsted til Belgien uden et beholde et fast forretningssted i Luxembourg, hvorved det blev omdannet til et selskab efter belgisk ret.
- 3 I henhold til artikel 206, § 3, i WIB 92 var det ikke tilladt i Belgien at fradrage det i Luxembourg oparbejdede underskud, som i skattemæssig henseende kunne overføres.

- 4 Efter hjemstedsændringen til Belgien tilbageførte selskabet enkelte værdiforringelser.
- 5 I 2011 fremsendte skattemyndighederne for ligningsåret 2010 en meddelelse til VP Capital NV om ændring af angivelsen af selskabsskat, og det meddeltes, at forhøjelsen af reservernes åbningsbalance skulle annulleres på grund af tilbageførslen af værdiforringelserne, og at tilbageførslerne af værdiforringelserne skulle beskattes.
- 6 I 2012 foretog skattemyndigheden en supplerende påligning af selskabsskat for ligningsåret 2010 med et beløb på 15 965 680,75 EUR.
- 7 VP CAPITAL NV indgav herpå en skriftlig klage og en supplerende skriftlig klage. Selskabet anlagde også et skattesøgsmål ved rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (ret i første instans, Antwerpen) med påstand om annullation af påligningen af selskabsskat for 2010, subsidiært fritagelse for skatten.
- 8 Ved dom afsagt af rechtbank van eerste aanleg Antwerpen den 6. januar 2016 blev den omtvistede påligning bekræftet.
- 9 VP CAPITAL NV har appelleret denne dom.
- 10 Hof van beroep te Antwerpen (ret i anden instans, Antwerpen), stadfæstede ved dom af 4. september 2018 den appellerede dom.
- 11 VP CAPITAL NV har indgivet kassationsappel af denne dom.

De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter

- 12 Skattemyndigheden har anført, at den af VP CAPITAL NV i Belgien foretagne tilbageførsel af værdiforringelser, der tidligere var bogført i Luxembourg, ikke kan betragtes som tilbageføring af en værdiforringelse, men som en manifesteret, men ikke realiseret merværdi. WIB 92 bestemmer, at hvis et udenlandsk selskab flytter sit registrerede hjemsted, sit hovedsæde eller administration til Belgien, skal de senere realiserede merværdier eller tab hidrørende fra de driftssteder, som selskabet også i udlandet råder over, fastlægges med udgangspunkt i deres bogførte værdi ved flytningen. En manifesteret, men ikke realiseret merværdi fritages for beskatning på betingelse af, at spærreklausulen i artikel 190, stk. 2, i WIB 92 er opfyldt, hvilket indebærer, at merværdien bogføres på en spærret passivkonto. Da den merværdi, som VP CAPITAL NV fra et skattemæssigt synspunkt havde realiseret, eller den ud fra et regnskabsmæssigt synspunkt foretagne tilbageføring af værdiforringelsen ikke var blevet ført på en særskilt passivkonto, fandt skattemyndigheden, at tilbageføringen af værdiforringelsen var skattepligtig.
- 13 VP CAPITAL NV har anført, at den pågældende ordning er i strid med etableringsfriheden.

- 14 Spærreklausulen i artikel 190, stk. 2, i WIB 92 – som et selskab, der i udlandet har bogført værdiforringelser på andele, og som efter flytning af hjemstedet til Belgien tilbagefører værdiforringelsen, skal overholde, for at tilbageføringen er skattefri – har til følge, at de pågældende fonds hverken selv må være genstand for nogen udlodning eller henlæggelse til den lovbestemte reserve eller tjene som basis eller beregningselement ved nogen fremtidig aflønning eller honorar.
- 15 Ved en sådan begrænsning bliver et selskab, der har bogført andelenes værdiforringelse uden for Belgien, men som dels hverken kan fradrage dem i sit skattemæssige resultat i Belgien eller i den fraflyttede stat på grund af sit underskud, dels ikke har mulighed for at overføre underskuddet til Belgien, hindret i sin ret til fri etablering i sammenligning med belgiske selskaber, der har bogført værdiforringelsen i henhold til de belgiske regler om selskabsbeskatning, og som således uden en sådan begrænsning skattefrit kan tilbageføre værdiforringelsen, for så vidt den ikke er i fradraget det skattemæssige resultat.
- 16 En sådan hindring kan kun tillades, såfremt situationerne objektivt ikke kan sammenlignes, eller såfremt den er begrundet i tvingende almene hensyn, der også skal være formålstjenlige og i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, hvilket ikke er godtgjort.

Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen

- 17 For den forelæggende ret er det et spørgsmål, om dommen af 27. februar 2020, Aures Holdings, C-405/18, ECLI:EU:C:2020:127, der vedrørte en nationalretlig regel, ifølge hvilken et skattemæssigt underskud, som et selskab havde oparbejdet i en medlemsstat, efter flytning af selskabets skattemæssige hjemsted til en anden medlemsstat ikke kunne overføres til sidstnævnte medlemsstat, også kan finde anvendelse på en national ordning som den her omhandlede, ifølge hvilken værdiforringelser på andele, som et selskab har bogført i en medlemsstat, og som det ganske vist principielt har fradraget i sit skattemæssige resultat, men ikke faktisk har kunnet fradrage i sit skattemæssige resultat på grund af et skattemæssigt underskud, efter flytning af sit skattemæssige hjemsted til en anden medlemsstat ikke kan overføres til sidstnævnte medlemsstat, medmindre den værdistigning, der er skjult bag tilbageførslen, bogføres på en spærret passivkonto.
- 18 Endvidere opstår det spørgsmål, om Aures Holdings-dommen ikke er i strid med dommen i sag Bevola og Jens W. Trock, C-650/16, ECLI:EU:C:2018:424, således som det anføres af VP CAPITAL NV. Ifølge Aures Holdings-dommen kan teorien om underskuddets endelige karakter, som udviklet i dommen Bevola og Jens W. Trock – ifølge hvilken hvad angår underskud, der kan henføres til et ikke-hjemmehørende fast driftssted, der har indstillet sin aktiviteter, og hvis underskud ikke har kunnet og ikke længere kan fradrages i dets skattepligtige fortjeneste i den medlemsstat, hvor det udøvede sine aktiviteter, situationen for et hjemmehørende selskab, der har et sådant driftssted, ikke er forskellig fra situationen for et hjemmehørende selskab, der har et hjemmehørende driftssted,

set ud fra ønsket om at undgå dobbelt fradrag af underskuddet, selv om de to selskabers situation principielt ikke kan sammenlignes – ikke finde anvendelse på et selskab, som efter at have flyttet sit faktiske hovedsæde og hermed sit skattemæssige hjemsted fra den medlemsstat, hvor det havde sit vedtægtsmæssige hjemsted, til en anden medlemsstat, og som i denne medlemsstat ønsker at fradrage underskud, det har haft i den første medlemsstat i en beskatningsperiode, hvor denne første medlemsstat var den eneste beskatningsbeføjede i forhold til selskabet.

ARBEJDSDOKUMENT