

Byla C-414/21**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2021 m. liepos 7 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:*Hof van Cassatie* (Belgija)**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2021 m. birželio 25 d.

Pareiškėja:

VP CAPITAL NV

Atsakovė:

Belgijos valstybė

Pagrindinės bylos dalykas

Ginčas pagrindinėje byloje kilo tarp Belgijos valstybės (Belgijos valstybė, toliau – mokesčių administratorius) ir VP CAPITAL NV dėl su akcijomis susijusio turto nuvertėjimo, kuris Liuksemburge buvo įtrauktas į apskaitą prieš perkeliant šios bendrovės registruotą buveinę į Belgiją, atstatymo apmokestinimo.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Iš esmės šį prašymą priimti prejudicinį sprendimą pagal SESV 267 straipsnį pateikęs teismas Teisingumo Teismo klausia, ar SESV 49 straipsniu draudžiama, kad Liuksemburgo bendrovei Belgijoje iš principo būtų taikomas turto nuvertėjimo atstatymo apmokestinimas, nebent ji atitinka tam tikrą sąlygą, nors Belgijos bendrovei net ir šios sąlygos netenkinant apmokestinimas netaikomas, išskyrus konkrečią išimtį.

Prejudicinis klausimas

Ar nacionalinės teisės nuostatos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, prieštarauja SESV 49 straipsnyje įtvirtintai įsisteigimo laisvei, jeigu jomis remiantis Liuksemburgo bendrovei, kuri Liuksemburge įtraukia į apskaitą su akcijomis susijusį turto nuvertėjimą ir nors ji iš esmės atskaito iš savo apmokestinamojo pelno, tačiau faktiškai negali jo atskaityti iš šio pelno dėl patiriamų mokestinių nuostolių, Belgijoje šio turto nuvertėjimo atstatymas apmokestinamas po to, kai jos registruota buveinė perkeliama į Belgiją, išskyrus atvejus, kai dėl šio atstatymo gautas turto vertės prieaugis įtraukiamas į nenaudojamą pasyvų sąskaitą, nors Belgijos bendrovei, įtraukusiai į apskaitą su akcijomis susijusio turto nuvertėjimą, šio turto nuvertėjimo atstatymas neapmokestinamas, jei turto nuvertėjimas anksčiau nebuvo atskaitytas iš apmokestinamojo pelno Belgijoje, nekeltant reikalavimo dėl šio atstatymo atsiradusį turto vertės prieaugį įtraukti į nenaudojamą pasyvų sąskaitą?

Nurodomos Sąjungos teisės nuostatos

SESV 49 ir 54 straipsniai.

Nurodomos nacionalinės teisės nuostatos

Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (1992 m. Pajamų mokesčio kodeksas, toliau – WIB 92) 24 straipsnio 1 dalies 2 punktas, 44 straipsnio 1 dalies 1 punktas, 182 straipsnis, 184 straipsnio 2 dalies antroji pastraipa, 190 straipsnio 2 dalis, 198 straipsnio 7 punktas, 206 straipsnio 3 dalis, 521 straipsnis.

Koninklijk Besluit tot uitvoering van het WIB 92 (Karaliaus dekretas, įgyvendinantis 1992 m. Pajamų mokesčio kodeksą, toliau – KB/WIB 92) 74 straipsnis.

Faktinių aplinkybių ir pagrindinės bylos santrauka

- 1 VP CAPITAL NV yra Liuksemburge įsteigta bendrovė, kur ji taip pat turėjo registruotą buveinę. Ji įtraukė į apskaitą įvairių su akcijomis susijusio turto nuvertėjimą ir jį atskaitė iš savo apmokestinamojo pelno. 2009 m. balandžio 30 d. Liuksemburge ji turėjo 89 587 962,96 EUR mokesčių tikslais perkeltinų nuostolių.
- 2 2009 m. gegužės 1 d. ji perkėlė savo registruotą buveinę į Belgiją, Liuksemburge nepalikdama nuolatinės buveinės; ten ji buvo reorganizuota į pagal Belgijos teisę įsteigtą bendrovę.
- 3 Pagal WIB 92 206 straipsnio 3 dalį Belgijoje nebuvo leidžiama atskaityti Liuksemburge atsiradusių mokesčių tikslais perkeltinų nuostolių.

- 4 Perkėlusi savo buveinę į Belgiją bendrovė atskaitė tam tikrus turto vertės nuostolius.
- 5 2011 m. mokesčių administratorius pateikė VP CAPITAL NV pranešimą dėl pelno mokesčio deklaracijos, susijusios su 2010 mokesčiais metais, pakeitimo, kuriame nurodė, kad jis panaikins pradinės rezervų vertės padidėjimą dėl turto nuvertėjimo atstatymo ir apmokestins turto nuvertėjimo atstatymą.
- 6 2012 m. mokesčių administratorius papildomai apskaičiavo 15 965 680,75 EUR pelno mokesčio už 2010 mokesčius metus.
- 7 VP CAPITAL NV pateikė skundą ir papildomą skundą. Ji taip pat pateikė mokesčių skundą *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* (Antverpeno pirmosios instancijos teismas, Belgija) ir prašė panaikinti pelno mokesčių už 2010 mokesčius metus, o nepatenkinus šio prašymo – atleisti nuo šio mokesčio.
- 8 2016 m. sausio 6 d. sprendimu *Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen* patvirtino ginčijamą apmokestinimą.
- 9 VP CAPITAL NV apskundė šį sprendimą apeliacine tvarka.
- 10 2018 m. rugsėjo 4 d. sprendimu *Hof van beroep te Antwerpen* (Antverpeno apeliacinis teismas, Belgija) paliko galioti pirmosios instancijos teismo sprendimą.
- 11 VP CAPITAL NV dėl šio sprendimo pateikė kasacinį skundą.

Pagrindiniai pagrindinės bylos šalių argumentai

- 12 Mokesčių administratoriaus teigimu, anksčiau Liuksemburge VP CAPITAL NV į apskaitą įtraukto turto nuvertėjimo atstatymas Belgijoje turėtų būti laikomas ne turto nuvertėjimo atstatymu, o atskleistu, bet nerealizuotu turto vertės prieaugiu. WIB 92 nustatyta, kad kai užsienio bendrovė perkelia savo registruotą buveinę, pagrindinę verslo vietą ar administracijos buveinę į Belgiją, vėliau realizuotas turto vertės prieaugis ir nuostoliai, kiek tai susiję su bendrovės užsienio buveinių arba užsienyje esančiu bendrovės turtu, turi būti nustatomi pagal jų buhalterinę vertę operacijos metu. Atskleistas, bet nerealizuotas turto vertės prieaugis atleidžiamas nuo mokesčio, jei įvykdyta WIB 92 190 straipsnio 2 dalyje numatyta negalėjimo naudotis sąlyga, o tai reiškia, kad turto vertės prieaugis turi būti įtrauktas į nenaudojamą pasyvų sąskaitą. Kadangi VP CAPITAL NV mokesčių tikslais realizuoto turto vertės prieaugio arba buhalteriniu požiūriu atlikto turto nuvertėjimo atstatymo neįtraukė į pasyvų sąskaitą, turto nuvertėjimo atstatymas yra apmokestinamas.
- 13 VP CAPITAL NV teigia, kad nagrinėjamos teisės aktų nuostatomis pažeidžiama įsisteigimo laisvė.

- 14 WIB 92 190 straipsnio 2 dalyje numatyta negalėjimo naudotis sąlyga, kurią turi įvykdyti bendrovė, užsienyje įtraukusi į apskaitą su akcijomis susijusio turto nuvertėjimą ir jį atstačiusi po to, kai perkėlė savo buveinę į Belgiją, kad šis atstatymas nebūtų apmokestinamas, reiškia, kad atitinkamos lėšos negali būti paskirstomos ar net pervestos į teisės aktuose numatytą rezervą ir negali būti naudojamos kaip atlyginimų ar dovanojimo pagrindas ar apskaičiavimo faktorius.
- 15 VP CAPITAL NV teigimu, toks apribojimas varžo bendrovės, kuri įtraukė į apskaitą su akcijomis susijusio turto nuvertėjimą ne Belgijoje, bet faktiškai negalėjo jį atskaityti iš savo apmokestinamojo pelno dėl patiriamų nuostolių ir negalėjimo perkelti nuostolius į Belgiją, įsisteigimo laisvę, palyginti su Belgijos bendrovėmis, kurios pagal Belgijos pelno mokesčio sistemą įtraukė į apskaitą turto nuvertėjimą ir vėliau galėjo jį atskaityti be tokio apribojimo ir neapmokestinant, jei turto nuvertėjimas prieš tai nebuvo atskaitytas iš apmokestinamojo pelno.
- 16 Toks apribojimas gali būti pateisinamas, tik jei situacijos nėra objektyviai panašios arba yra privalomųjų bendrojo intereso pagrindų, kurie taip pat turi būti veiksmingi ir proporcingi, o tai nebuvo įrodyta.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 17 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla klausimas, ar 2020 m. vasario 27 d. Sprendimas *Aures Holdings*, C-405/18, EU:C:2020:127, kuriame daroma nuoroda į nacionalinės teisės aktus, pagal kuriuos vienoje valstybėje narėje bendrovės patirtais mokesčiais nuostoliais neleidžiama remtis po to, kai jos rezidavimo vieta mokesčių tikslais perkeliama į kitą valstybę narę, gali taip pat būti taikomas nacionalinės teisės nuostatomis, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurias vienoje valstybėje narėje bendrovės įtrauktu į apskaitą su akcijomis susijusio turto nuvertėjimu, kurį ji iš esmės atskaitė iš savo apmokestinamojo pelno, tačiau faktiškai negalėjo atskaityti iš šio pelno dėl patiriamų mokesčių nuostolių, neleidžiama remtis po to, kai jos registruota buveinė buvo perkelta į kitą valstybę narę, išskyrus atvejus, kai dėl nagrinėjamo atstatymo gautas turto vertės prieaugis įtraukiamas į nenaudojamą pasyvų sąskaitą.
- 18 Be to, kyla klausimas, ar, kaip teigia VP CAPITAL NV, Sprendimas *Aures Holdings* gali būti nesuderinamas su Teisingumo Teismo jurisprudencija Sprendime *Bevola ir Jens W. Trock*, C-650/16, EU:C:2018:424. Remiantis Sprendimu *Aures Holdings*, Sprendime *Bevola ir Jens W. Trock* nustatyti principai, susiję su galutiniais nuostoliais, pagal kuriuos dėl nuostolių, priskirtinų nuolatinei buveinei nerezidentei, kuri nutraukė savo veiklą ir kurios nuostoliai negalėjo ir nebegalės būti atskaityti iš jos apmokestinamojo pelno valstybėje narėje, kurioje ji vykdė veiklą, bendrovės rezidentės, turinčios tokią nuolatinę buveinę, situacija nesiskiria nuo bendrovės rezidentės, turinčios nuolatinę buveinę rezidentę, situacijos atsižvelgiant į tikslą užkirsti kelią dvigubam nuostolių

atskaitymui, net jei šių dviejų bendrovių situacijos iš principo nepanašios, netaikomi, kai bendrovė, perkélusi savo faktinę administracijos buveinę ir kartu savo rezidavimo vietą mokesčių tikslais iš savo registruotos buveinės valstybės narės į kitą valstybę narę, siekia šioje valstybėje atskaityti nuostolius, patirtus pirmojoje valstybėje narėje mokestiniu laikotarpiu, per kurį ši valstybė narė išimtinai naudojos savo apmokestinimo kompetencija šios bendrovės atžvilgiu.

DARBINIS VERTINMAS