

Sprawa C-414/21**Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 98 ust. 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości****Data wpływu:**

7 lipca 2021 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Hof van Cassatie (Belgia)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

25 czerwca 2021 r.

Strona skarżąca:

VP CAPITAL NV

Strona przeciwna:

Belgische Staat

Przedmiot postępowania głównego

Przedmiotem postępowania głównego jest spór pomiędzy Belgische staat (Państwem Belgijskim, zwanym dalej: belastingdienst, organem podatkowym) a spółką VP CAPITAL NV dotyczący opodatkowania odliczenia spadku wartości akcji zaksięgowanego w Luksemburgu przed przeniesieniem siedziby spółki do Belgii.

Przedmiot i podstawa prawna wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

Składając niniejszy wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 267 TFUE, sąd odsyłający pyta zasadniczo Trybunał Sprawiedliwości, czy art. 49 TFUE stoi na przeszkodzie temu, by luksemburska spółka co do zasady podlegała w Belgii opodatkowaniu z tytułu odliczeń spadku wartości, chyba że spełniony jest określony warunek, podczas gdy spółka

belgijska nie podlega – poza jednym określonym wyjątkiem – opodatkowaniu z tego tytułu bez konieczności spełniania tego warunku.

Pytanie prejudycjalne

Czy zagwarantowana w art. 49 TFUE swoboda przedsiębiorczości zostaje naruszona przez przepis krajowy, taki jak będący przedmiotem niniejszego postępowania, w zakresie, w jakim skutkuje on tym, że spółka luksemburska, która zaksięgowała w Luksemburgu spadek wartości akcji i faktycznie co do zasady odliczyła ten spadek od swojego wyniku podatkowego, jednak w rzeczywistości nie mogła go odliczyć od tego wyniku ze względu na istnienie straty podatkowej, po przeniesieniu swojej siedziby statutowej do Belgii podlega tam opodatkowaniu z tytułu odliczenia tego spadku wartości, chyba że wzrost wartości związany z tym odliczeniem zostanie zaksięgowany na wydzielonym rachunku pasywów, podczas gdy spółka belgijska, która odnotowała spadek wartości akcji w Belgii, nie podlega opodatkowaniu z tytułu odliczenia tego spadku wartości, pod warunkiem że spadek ten nie był wcześniej odliczony od wyniku podatkowego w Belgii, bez konieczności księgowania wzrostu wartości związanego z tym odliczeniem na wydzielonym rachunku pasywów?

Powołane przepisy prawa Unii

TFUE, art. 49 i 54.

Powołane przepisy prawa krajowego

Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (kodeks podatków dochodowych z 1992 r., zwany dalej: „WIB 92”), art. 24 ust. 1 pkt 2°, art. 44 § 1 pkt 1°, art. 182, art. 184ter § 2 ust. 2, art. 190 ust. 2, art. 198 pkt 7°, art. 206 § 3, art. 521.

Koninklijk Besluit tot uitvoering van het WIB 92 (dekret królewski w sprawie wdrożenia WIB 92, zwany dalej: „KB/WIB 92”), art. 74.

Zwięzłe przedstawienie stanu faktycznego i postępowania głównego

- 1 VP CAPITAL NV jest spółką utworzoną w Luksemburgu, która miała tam również swoją siedzibę statutową. Zaksięgowała ona spadek wartości akcji i odliczyła go od swojego wyniku podatkowego. Na dzień 30 kwietnia 2009 r. jej podlegająca przeniesieniu do celów podatkowych strata wynosiła w Luksemburgu 89 587 962,96 EUR.
- 2 Dnia 1 maja 2009 r. przeniosła ona swoją siedzibę statutową do Belgii, nie zachowując stałego zakładu w Luksemburgu i ulegając tym samym przekształceniu w spółkę prawa belgijskiego.

- 3 Z uwagi na art. 206 § 3 WIB 92 odliczenie podlegających przeniesieniu do celów podatkowych strat poniesionych w Luksemburgu nie było w Belgii dopuszczalne.
- 4 Po przeniesieniu siedziby do Belgii spółka odliczyła niektóre straty.
- 5 W 2011 r. belastingdienst skierował do VP Capital NV pismo w sprawie korekty deklaracji podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy 2010 wskazujące, że zwiększenie początkowego stanu rezerw zostanie wycofane z powodu odliczeń spadku wartości i że odliczenia te zostaną opodatkowane.
- 6 W 2012 r. belastingdienst ustalił wymiar dodatkowego podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy 2010 na kwotę 15 965 680,75 EUR.
- 7 VP CAPITAL NV wniosła w związku z tym środek odwoławczy oraz uzupełniający środek odwoławczy. Wniosła ona również do rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (sądu pierwszej instancji w Antwerpii) środek odwoławczy w trybie postępowania podatkowego, domagając się stwierdzenia nieważności decyzji ustalającej wymiar podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy 2010, a przynajmniej uzyskania zwolnienia z tego podatku.
- 8 Wyrokiem z dnia 6 stycznia 2016 r. rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.
- 9 VP CAPITAL NV wniosła środek odwoławczy od tego wyroku.
- 10 W wyroku z dnia 4 września 2018 r. hof van beroep te Antwerpen (sąd apelacyjny w Antwerpii) utrzymał w mocy zaskarżone orzeczenie.
- 11 VP CAPITAL NV wniosła skargę kasacyjną od tego wyroku.

Najważniejsze argumenty stron w postępowaniu głównym

- 12 Zdaniem belastingdienst odliczenie przez VP CAPITAL NV w Belgii spadku wartości odnotowanego uprzednio w Luksemburgu nie powinno być uznane za odliczenie spadku wartości, lecz za ujawniony, ale niezrealizowany zysk kapitałowy. Zgodnie z WIB 92 w przypadku przeniesienia do Belgii siedziby statutowej, zakładu głównego lub siedziby dyrekcji lub zarządu przez spółkę zagraniczną, w odniesieniu do składników związanych z zagranicznymi zakładami lub składnikami posiadanymi przez tę spółkę za granicą, wartość osiągniętych później w związku z tymi aktywami zysków i strat powinna być ustalana na podstawie ich wartości księgowej w chwili dokonywania transakcji. Ujawnione, lecz niezrealizowane zyski kapitałowe są zwolnione z podatku, pod warunkiem że spełniony jest warunek nienaruszalności przewidziany w art. 190 ust. 2 WIB 92, zgodnie z którym zysk kapitałowy musi być zaksięgowany na wydzielonym rachunku pasywów. Ponieważ VP CAPITAL NV nie zaksięgowała uzyskanych przez nią z podatkowego punktu widzenia zysków kapitałowych, czy też zrealizowanego z księgowego punktu widzenia odliczenia spadku wartości na

osobnym rachunku bankowym, belastingdienst uznał, że odliczenie spadku wartości podlegało opodatkowaniu.

- 13 VP CAPITAL NV podnosi, że przedmiotowy przepis narusza swobodę przedsiębiorczości.
- 14 Warunek nienaruszalności przewidziany w art. 190 ust. 2 WIB 92 - który spełnić musi spółka, która zaksięgowała za granicą spadek wartości swoich akcji i która po przeniesieniu siedziby do Belgii odlicza te straty, aby odliczenie to nie podlegało opodatkowaniu – skutkuje tym, że dane fundusze nie mogą być przedmiotem jakichkolwiek świadczeń pieniężnych, a nawet wpłat na poczet ustawowego kapitału rezerwowego, ani nie mogą służyć za podstawę lub element obliczenia jakiegokolwiek wynagrodzenia lub przydziału.
- 15 Takie ograniczenie w odniesieniu do spółki, która zaksięgowała spadek wartości akcji poza Belgią, lecz która ostatecznie nie mogła rzeczywiście odliczyć go od swojego wyniku podatkowego ani w Belgii, ani w państwie, z którego się przeniosła, z powodu początkowej pozycji straty oraz niemożliwości przeniesienia tej straty do Belgii, stanowi ograniczenie swobody przedsiębiorczości w porównaniu ze spółkami belgijskimi, które odnotowały spadek wartości w ramach belgijskiego systemu podatku dochodowego od osób prawnych, a następnie mogły go odliczyć w sposób wolny od podatku bez takiego ograniczenia, o ile spadek wartości nie został już wcześniej odliczony od wyniku podatkowego.
- 16 Takie ograniczenie może być uzasadnione jedynie wtedy, gdy dane sytuacje nie są obiektywnie porównywalne, lub jeżeli jest ono uzasadnione nadrzędnymi względami interesu ogólnego, a ponadto powinno być ono realizowane w sposób skuteczny i proporcjonalny, co nie zostało wykazane.

Zwięzłe uzasadnienie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

- 17 Sąd odsyłający dąży do ustalenia, czy wyrok z dnia 27 lutego 2020 r., Aures Holdings, C-405/18, ECLI:EU:C:2020:127, dotyczący przepisu prawa krajowego, zgodnie z którym straty podatkowe poniesione przez spółkę w państwie członkowskim po przeniesieniu jej rezydencji podatkowej do innego państwa członkowskiego, nie mogą być uwzględnione w tym drugim państwie członkowskim, znajdzie zastosowanie również do uregulowania krajowego będącego przedmiotem niniejszego postępowania, zgodnie z którym spadek wartości akcji, który spółka odnotowała w państwie członkowskim i wprawdzie co do zasady odjęła go tam od swojego wyniku podatkowego, jednak w rzeczywistości nie mogła go odliczyć od tego wyniku ze względu na istnienie straty podatkowej, po przeniesieniu siedziby statutowej do innego państwa członkowskiego nie może zostać uwzględniony w tym drugim państwie członkowskim, chyba że wzrost wartości związany z tym odliczeniem zostanie zaksięgowany na wydzielonym rachunku pasywów.

- 18 Ponadto powstaje pytanie, czy wyrok w sprawie Aures Holdings nie jest sprzeczny z wyrokiem w sprawie Bevola i Jens W. Trock, C-650/16, ECLI:EU:C:2018:424, jak podnosi VP CAPITAL NV. Zgodnie z wyrokiem Aures Holdings teoria strat ostatecznych, sformułowana w wyroku Bevola i Jens W. Trock – zgodnie z którą w odniesieniu do strat poniesionych przez stały zakład niebędący rezydentem, który zaprzestał wszelkiej działalności i którego strat nie można już odliczyć od jego zysku podlegającego opodatkowaniu w państwie członkowskim, w którym prowadził swą działalność, sytuacja spółki będącej rezydentem posiadającej taki zakład nie jest w świetle celu polegającego na zapobieganiu podwójnemu odliczeniu strat odmienna od sytuacji spółki będącej rezydentem posiadającej stały zakład będący rezydentem, mimo że co do zasady sytuacje tych dwóch spółek nie są porównywalne – nie ma zastosowania w sytuacji spółki, która po przeniesieniu siedziby faktycznego zarządu i tym samym swojej rezydencji podatkowej z państwa członkowskiego swojej statutowej siedziby do innego państwa członkowskiego dąży do odliczenia w tym państwie strat poniesionych w pierwszym państwie członkowskim w okresie podatkowym, w którym państwo to wykonywało w sposób wyłączny kompetencję podatkową wobec tej spółki.

DOKUMENT ROBOTS