

Byla C-280/04

Jyske Finans A/S

prieš

Skatteministeriet

(*Vestre Landsret* prašymas
priimti prejudicinį sprendimą)

„Šeštoji PVM direktyva — 13 straipsnio B skirsnio c punktas — Atleidimas nuo mokesčio — Prekių tiekimo, kuriam netaikoma atskaita, atleidimas nuo mokesčio — Išperkamosios nuomos bendrovės nupirktų naudotų transporto priemonių perpardavimas — 26a straipsnis — Speciali naudotų prekių pardavimo tvarka“

Generalinio advokato L. A. Geelhoed išvada, pateikta 2005 m. rugsėjo 22 d. I-10686
2005 m. gruodžio 8 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas . . . I-10704

Sprendimo santrauka

1. *Mokesčių teisės nuostatos — Teisės aktų suderinimas — Apyvartos mokesčiai — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Šeštojoje direktyvoje numatytas atleidimas nuo mokesčio — Prekių tiekimo, kuriam netaikoma atskaita, atleidimas nuo mokesčio — Nacionalinės teisės aktai, pridėtinės vertės mokesčiu apmokestinantys sandorius, kuriuos vykdant apmokestinamasis asmuo perparduoda savo verslui panaudotas prekes, kurioms taikoma atskaita — Leistinumai*

(Tarybos direktyvos 77/388 13 straipsnio B skirsnio c punktas ir 17 straipsnio 6 dalis)

2. *Mokesčių teisės nuostatos — Teisės aktų suderinimas — Apyvartos mokesčiai — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Speciali naudotų prekių tvarka — Apmokestinamojo prekybininko sąvoka — Įmonė, perparduodanti transporto priemonės, kurias ji įsigijo naudotas, siekdama jas panaudoti savo išperkamosios nuomos veikloje — Įtraukimas (Tarybos direktyvos 77/388 26 straipsnio priedo A skirsnio e punktą)*

1. Šeštosios direktyvos 77/388, iš dalies pakeistos Direktyva 94/5, 13 straipsnio B skirsnio c punkto nuostatos, susijusios su prekių tiekimu, kuriam netaikoma atskaita pagal direktyvos 17 straipsnio 6 dalį, turi būti aiškinamos taip: jos nedraudžia nacionalinės teisės aktų, pagal kuriuos pridėtinės vertės mokesčiu apmokestinami sandoriai, kuriuos vykdančios apmokestinamosios asmuo perparduoda savo verslui panaudotas prekes, kurių įsigijimui nebuvo taikomas atskaitos apribojimas pagal minėtos iš dalies pakeistos Direktyvos 77/388 17 straipsnio 6 dalį, net jei jos buvo įsigytos iš negalėjusių pridėtinės vertės mokesčio deklaruoti apmokestinamųjų asmenų, dėl ko nebuvo galima jo atskaityti.

pagal nacionalinės teisės aktus taikomas atskaitos apribojimas, tiekiamą. Šiuo atžvilgiu šio straipsnio formuluotės negalima aiškinti taip, jog apmokestinamasis asmuo, kuris negalėtų remtis šiuo apribojimu, galėtų išvengti dvigubo apmokestinimo.

(žr. 23, 24, 26 punktus ir rezoliucinės dalies 1 punktą)

Kadangi iki šiol nėra jokios Bendrijos teisės nuostatos, išvardijančios išlaidas, kurioms netaikoma pridėtinės vertės mokesčio atskaita, valstybės narės gali toliau taikyti savo šios srities teisės aktus, kol Bendrijos teisės aktų leidėjas nustatys Bendrijos atskaitos apribojimo tvarką. Todėl Šeštosios direktyvos 13 straipsnio B skirsnio c punkto nuostatų numatytas atleidimas nuo mokesčio gali apimti tik prekių, kurių įsigijimui

2. Šeštosios direktyvos 77/388, iš dalies pakeistos Direktyva 94/5 dėl apmokestinamojo prekybininko pelno maržos, gautos tiekiant naudotas prekes, meno kūrinius, kolekcionavimo objektus ar antikvarinius daiktus specialios apmokestinimo tvarkos, 26a straipsnio A skirsnio e punktą turi būti aiškinamas taip: įmonė, kuri vykdydama įprastą veiklą perparduoda transporto priemonės, kurias įsigijo jau naudotas, siekdama

jas panaudoti savo išperkamosios nuomos veikloje, ir kuriai įsigyjant naudotą prekę perpardavimas yra ne pagrindinis, o antrinis tikslas, papildantis nuomos tikslą, gali būti laikoma „apmokestinamuoju prekybininku“ šios nuostatos prasme.

Naudotų transporto priemonių pardavimo rinkoje išperkamosios nuomos įmonių atlikto tiekimo apmokestinimas nuo visos pardavimo kainos sukeltų konkurencijos iškraipymą, kuris pastarosioms nepalankus, tačiau palankus būtent naudotomis transporto priemonėmis prekiaujančioms įmonėms, kurioms taikoma pelno maržos apmokestinimo tvarka. Iš tikrųjų, kad būtų patenkintas teisėtas pirkėjų lūkestis mokėti tą pačią kainą už lygiavertės kokybės transporto

priemones, neatsižvelgiant į tai, ar jas parduoda naudotomis transporto priemonėmis prekiaujanti įmonė, ar išperkamosios nuomos įmonė, pastaroji negalės šioje kainoje teisingai nurodyti jos mokėtino pridėtinės vertės mokesčio sumos, todėl tokiu dydžiu sumažės jos marža. Taigi Šeštosios direktyvos 26a straipsnyje numatytos tvarkos taikymas šiomis sąlygomis veikiančioms išperkamosios nuomos įmonėms leidžia pasiekti būtent Bendrijos teisės aktų leidėjo tikslą, kurį jis nustatė priimdamas šią tvarką, t. y. išvengti dvigubo apmokestinimo ir konkurencijos iškraipymo naudotų prekių srityje.

(žr. 28, 40, 41, 44 punktus ir rezoliucinės dalies 2 punktą)