

Predmet C-635/21

Zahtjev za prethodnu odluku

Datum podnošenja:

15. listopada 2021.

Sud koji je uputio zahtjev:

Finanzgericht Bremen (Njemačka)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

18. kolovoza 2021.

Tužitelj:

LB GmbH

Tuženik:

Hauptzollamt D

Finanzgericht Bremen (Financijski sud u Bremenu, Njemačka)

[omissis]

Rješenje

U sporu

LB GmbH

– tužitelj –

[omissis]

protiv

Hauptzollamta D (Glavni carinski ured D, Njemačka)

– tuženik –

zbog carina (uključujući carinsku tarifu)

prvo vijeće Finanzgerichta Bremen (Financijski sud u Bremenu) na temelju rasprave održane 18. kolovoza 2021. [...] riješilo je:

- I. Postupak se prekida do odluke Suda Europske unije (Sud) o zahtjevu za prethodnu odluku.
- II. U skladu s člankom 267. drugim stavkom Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU), Sudu se upućuje sljedeće prethodno pitanje:

Treba li kombiniranu nomenklaturu u Prilogu I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi, kako je izmijenjena Provedbenom uredbom Komisije (EU) 2016/1821 od 6. listopada 2016. o izmjeni Priloga I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi (SL 2016., L 294, str. 1. te ispravci SL 2016., L 329, str. 119. i SL 2017., L 150, str. 19.), tumačiti na način da zračne ležaljke poput onih o kojima je riječ u ovom slučaju i koje se detaljnije opisuju u rješenju treba razvrstati u podbroj 9401 8000?

[omissis] [uputa o pravnom lijeku]

Obrazloženje

I.

- 1 Stranke se spore oko odgovarajućeg tarifnog razvrstavanja zračnih ležaljki.
- 2 Tužitelj je u srpnju 2017. iz Kine uveo zračne ležaljke te je pod brojevima oznaka 9404 9090 000 odnosno 3926 9092 90 0 kombinirane nomenklature (u daljnjem tekstu: KN) podnio izjavu o puštanju robe u slobodan promet. Roba je najprije puštena u skladu sa zahtjevom i istodobno je uzet uzorak kako bi se obavio pregled robe.
- 3 Te su zračne ležaljke svojevrsni ležajevi ispunjeni zrakom koji se sastoje od cjevaste unutrašnjosti obložene folijom od plastične mase i vanjskog dijela presvučenog tkanim tekstilnim materijalom koji su u području zatvaranja sastavljeni šivanjem na način da zrak može ulaziti u dvije komore. Zračne ležaljke pune se zrakom tako da se otvoreni kraj brzo i ravnomjerno povuče kroz zrak te se odmah zatim zatvara višestrukim uvijanjem otvora i s pomoću zatvarača za brzo zatvaranje. Razdvajanjem s unutarnje strane nastaje neka vrsta udubljenja za sjedenje odnosno ležanje. Stabilnost zračnih ležaljki ovisi o tome koliko su ispunjene zrakom. U skladu s tužiteljevim priopćenjem na raspravi od 18. kolovoza 2021., nakon što se ležaljka najprije u potpunosti ispuni zrakom, za nekoliko sati dolazi do istjecanja zraka, što utječe na stabilnost i zbog čega ležaljku iznova treba napuniti zrakom.
- 4 Na temelju utvrđenja u okviru vizualnog pregleda ležaljke ispunjene zrakom koja je vijeće navelo na raspravi, na toj se ležaljci može sjediti a da se ne prevrne ako

se savijenih koljena, promatrano s bočne strane, sjedi na sredini ležaljke s njezine lijeve ili desne strane, pri čemu stopala moraju biti na podu. Međutim, ako se noge ispruže prema naprijed, zračna se ležaljka zaljulja i osoba se prevrne prema naprijed. Prebacivanje jedne noge preko druge također dovodi do nestabilnog sjedećeg položaja. Ovo vijeće smatra da je na zračnoj ležaljci također teško sjediti prekrivenih nogu a da se ne prevrne s ležaljkom ili padne s nje. Suprotno tomu, stabilan sjedeći položaj na zračnoj ležaljci može se postići ako se jedna noga nalazi s lijeve strane, a druga s desne strane na podu, odnosno ako se zauzme položaj kao da se jaše na zračnoj ležaljci. Međutim, taj je sjedeći položaj stabilan samo dok se stopala nalaze na podu.

- 5 U sva tri modela koja je tužitelj uvezao udio plastične mase koja je upotrijebljena za unutrašnju foliju teži je između 100 i 110 grama od tkanog tekstilnog materijala svakog modela. Vrijednost tkanog tekstilnog materijala sva tri modela premašuje vrijednost unutrašnje folije od plastične mase svakog modela za iznos od 0,07 i 0,08 američkih dolara.
- 6 Mišljenjem o razvrstavanju od [...] 2018. Bildungs- und Wissenschaftszentrum der Bundesfinanzverwaltung (Obrazovno- znanstveni centar Savezne financijske uprave, Njemačka) zaključio je da sporne zračne ležaljke treba razvrstati u broj oznake 6306 9000 90 0 KN-a (carinska stopa za treće zemlje od 12 %). Na temelju tog mišljenja tuženi Glavni carinski ured donio je [...] 2019. rješenje o uvoznim carinama kojim je za uvoze koji su sporni u ovom slučaju naknadno naplatio dodatne carine u ukupnom iznosu od [...] eura u skladu s člankom 101. u vezi s člankom 105. stavkom 4. Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. listopada 2013. o Carinskom zakoniku Unije. Tuženik je odlukom o prigovoru od [...] 2019. odbio tužiteljev prigovor kao neosnovan. Tužbom podnesenom [...] 2019. tužitelj također osporava razvrstavanje zračnih ležaljki koje je prema njegovu mišljenju pogrešno.
- 7 Tužitelj ističe da sporne zračne ležaljke treba razvrstati kao sjedala u podbroj 9401 8000 KN-a i podredno u podbroj 3926 9092 90 0 KN-a.
- 8 U skladu s Objašnjenjima Vijeća za carinsku suradnju o harmoniziranom sustavu (u daljnjem tekstu: HS) u pogledu tarifnog broja 9401, taj tarifni broj obuhvaća sva sjedala (osim iznimki koje se ondje opisuju). Osim toga, ne postoje nikakvi tarifni propisi ili odredbe kojima se propisuje da pokućstvo treba primjerice imati određen oblik ili čvrstoću. Proizvod ima površinu za sjedenje, a tekst tarifnog broja obuhvaća i pojam „ležajevi”. Čak i ako je u tom pogledu riječ o imenici, jasno je da je funkcija ležaja da osoba na njemu leži. Sve dok pokretni predmet koji je stavljen na pod ili tlo služi za sjedenje odnosno ležanje, taj je predmet obuhvaćen tarifnim brojem 9401 i to neovisno o tome od kojih se materijala sastoji, kakve je veličine i kolike težine. Naposljetku, proizvodi koji su sporni u ovom slučaju također se mogu upotrebljavati kao predmet za uređenje u stambenim prostorima.

- 9 Međutim, čak i ako se polazi od toga da nije riječ o sjedalima, kao što to čini tuženi Glavni carinski ured, razvrstavanje na temelju točke 3. podtočke (b) Općih pravila za tumačenje KN-a dovodi do razvrstavanja u broj oznake 3926 9092 90 0 KN-a. Naime, foliju od plastične mase u ovom slučaju treba smatrati bitnim obilježjem, s obzirom na to da se proizvod puni zrakom. Stoga je nepropusnost, koju osigurava upravo folija od plastične mase, relevantna za predviđenu upotrebu zračnih ležaljki.
- 10 Suprotno tomu, ako se nijedan od dvaju materijala ne smatra bitnim obilježjem, u skladu s točkom 3. podtočkom (c) Općih pravila za tumačenje KN-a dolazi do razvrstavanja u tarifni broj 9401. Naime, to razvrstavanje protivno je tarifnom broju 6306 koji pretpostavlja tuženi Glavni carinski ured, tako da se u skladu s točkom 3. podtočkom (c) Općih pravila za tumačenje KN-a primjenjuje tarifni broj koji je posljednji naveden u nomenklaturi, odnosno u ovom slučaju tarifni broj 9401.
- 11 Suprotno tomu, tuženi Glavni carinski ured zastupa stajalište da sporne proizvode treba razvrstati kao „Proizvode za kampiranje od ostalih tekstilnih materijala” u broj oznake 6306 9000 90 0. Naime, nije riječ ni o pokućstvu ni o sjedalima jer je pokućstvo, u skladu s napomenom 2 uz poglavlje 94., namijenjeno za stavljanje na pod ili tlo. U tu svrhu pokućstvo treba imati čvrstu površinu za oslanjanje ili odgovarajuće potporne točke koje zračne ležaljke nemaju. Suprotno tomu, zračne ležaljke pokazuju određenu nestabilnost i nemaju točno određenu površinu za sjedenje. Osim toga, ležaljke nisu predmeti za opremanje koji služe za uređivanje prostora jer im nije svojstveno da se trajno sastavljaju odnosno stavljaju na određeno mjesto.
- 12 Budući da ne dolazi u obzir nijedan drugi tarifni broj iz poglavlja 94., predmet treba razvrstati na temelju materijala od kojeg je izrađen. U skladu s tim, u načelu u obzir dolazi razvrstavanje u poglavlje 39. (proizvodi od plastičnih masa) ili poglavlje 63. (ostali gotovi tekstilni proizvodi). U skladu s točkom 3. podtočkom (b) Općih pravila za tumačenje KN-a, zračne ležaljke treba razvrstati u poglavlje 63. jer je u ovom slučaju tkani tekstilni materijal bitno obilježje. Kriteriji koji se odnose na vrstu, značajke, količinu i težinu u ovom slučaju nisu svrsishodni. Što se tiče upotrebe, za funkcioniranje proizvoda jednako su važni i tekstilni materijal i plastična masa. Točno je da plastična masa zadržava zrak, ali da proizvod nije presvučen tekstilnim materijalom, folija od plastične mase vrlo bi se brzo uništila, primjerice povlačenjem zračnih ležaljki po pijesku. Osim toga, ležanje na foliji od plastične mase u odjeći za plivanje bilo bi neudobno. Međutim, budući da tkani tekstilni materijal karakterizira vanjski izgled, u ovom ga slučaju treba smatrati bitnim obilježjem.
- 13 Čak i ako se polazi od toga da se ne može utvrditi materijal koji je bitno obilježje proizvoda, taj se proizvod treba razvrstavati u tarifni broj 6306. Naime, u skladu s točkom 3. podtočkom (c) Općih pravila za tumačenje KN-a, u pogledu tarifnog broja 6306 u usporedbi s tarifnim brojem iz poglavlja 39. riječ je o tarifnom broju koji je posljednji naveden u carinskoj tarifi.

- 14 Proizvod je na bočnim stranama sastavljen šivanjem i stoga je gotov proizvod u skladu s napomenom 7. točkom (f) uz odsjek XI. Budući da u ovom slučaju nije riječ o „odjeći ili odjevnim dodacima”, preostaje samo mogućnost da se proizvod razvrsta u poglavlje 63. kao „ostali gotovi tekstilni proizvodi”. U tom je poglavlju proizvod pod općim pojmom „proizvodi za kampiranje” najtočnije obuhvaćen tarifnim brojem 6306 i na temelju materijala od kojeg je izrađen razvrstan u broj oznake 6306 9000 90 0.
- 15 Rasprava o meritumu održana je 18. kolovoza 2021. U okviru rasprave vijeće je sa zainteresiranim stranama pregledalo uzorak predmetne zračne ležaljke.

II.

- 16 Ovo vijeće prekida postupak [*omissis*] te u skladu s člankom 267. UFEU-a Sudu upućuje prethodno pitanje navedeno u izreci.
- 17 Za razvrstavanje je odlučujuće jesu li zračne ležaljke sjedala u smislu tarifnog broja 9401. U slučaju niječnog odgovora na to pitanje, vijeće smatra da zračne ležaljke treba razvrstati u podbroj 6306 9000 90 0.
- 18 Pravni okvir
- 19 Sporna poglavlja te sporni tarifni brojevi, odnosno podbrojevi KN-a glase kako slijedi:

Tekst tarifnog broja 9401 glasi:

„Sjedala (osim onih iz tarifnog broja 9402), neovisno može li ih se pretvoriti u ležajeve ili ne, i njihovi dijelovi”

Tekst podbroja 9401 8000 00 0 glasi:

„ostala sjedala”

Poglavlje 39. odnosi se na: „PLASTIČNE MASE I PROIZVOD[E] OD PLASTIČNIH MASA”

Tekst tarifnog broja 3926 glasi:

„Ostali proizvodi od plastičnih masa [...]”

Tekst podbroja 3926 9092 glasi: „ostalo: izrađeni od folija”, a tekst podbroja 3926 9092 90 0 glasi: „ostalo”

Poglavlje 63. odnosi se, među ostalim, na: „OSTAL[E] GOTOV[E] TEKSTILN[E] PROIZVOD[E]”

Tekst tarifnog broja 6306 glasi:

„Cerade, nadstrešnice i tende za sunce; šatori; jedra za plovila, daske za jedrenje ili suhozemna vozila; proizvodi za kampiranje”

Tekst podbroja 6306 90 glasi: „ostalo”, a tekst podbroja 6306 9000 90 0: „od ostalih tekstilnih materijala”.

- 20 Odlučujući kriterij za tarifno razvrstavanje robe treba tražiti na općenit način u njihovim osobinama i objektivnim svojstvima, kako su definirani u tekstu tarifnog broja i podbrojeva te napomenama odsjeka ili poglavlja KN-a (vidjeti Opća pravila za tumačenje KN-a; presude Suda od 7. veljače 2002., Turbon International, C-276/00, ECLI:EU:C:2002:88, t. 21.; od 4. ožujka 2004., Krings, C-130/02, ECLI:EU:C:2004:122, t. 28. i od 19. srpnja 2012., Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe, C-336/11, ECLI:EU:C:2012:500, t. 31.). Osim toga, Objašnjenja Vijeća za carinsku suradnju o HS-u i Objašnjenja Komisije o KN-u važna su, premda neobvezujuća, sredstva za tumačenje pojedinih tarifnih brojeva (presude Suda od 7. veljače 2002., Turbon International, C-276/00, ECLI:EU:C:2002:88, t. 22. i od 4. ožujka 2004., C-130/02, ECLI:EU:C:2004:122, t. 28.). Namjena proizvoda može predstavljati objektivni kriterij razvrstavanja ako je svojstvena tom proizvodu, a ta se svojstvenost ocjenjuje na temelju njegovih osobina i objektivnih svojstava (vidjeti presude Suda od 26. svibnja 2016., Invamed Group, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362; od 1. srpnja 1995., Thyssen Haniel Logistic, C-459/93, ECLI:EU:C:1995:160, t. 13.; od 5. travnja 2001., Deutsche Nichimen, C-201/99, ECLI:EU:C:2001:199, t. 20. i od 18. srpnja 2007., Olicom, C-142/06, ECLI:EU:C:2007:449, t. 18.). Međutim, namjena je relevantan kriterij samo ako se razvrstavanje ne može provesti na temelju objektivnih karakteristika i svojstava proizvoda (presude Suda od 28. travnja 2016., Oniors Bio, C-233/15, ECLI:EU:C:2016:305, t. 33. i od 16. prosinca 2010., Skoma-Lux, C-339/09, ECLI:EU:C:2010:781, t. 47.).
- 21 Prethodno pitanje
- 22 Ovo vijeće sklonije je složiti se s time da zračne ležaljke nisu sjedala u smislu tarifnog broja 9401.
- 23 Prije svega, vijeće već ima dvojbe u pogledu toga je li sporni proizvod uopće „pokućstvo” u smislu poglavlja 94. U skladu s Objašnjenjima Vijeća za carinsku suradnju o HS-u u pogledu poglavlja 94. pod nazivom „Općenito” u stavku 2. točki A. navodi se da pojam „pokućstvo” uglavnom obuhvaća predmete za uporabu u svrhu opremanja stambenih prostora, vrtova itd., ali da za opremanje služe samo predmeti koji u prostoru mogu ostati s određenom razinom trajnosti. Prema mišljenju ovog vijeća, to se ne primjenjuje na zračne ležaljke koje su namijenjene upravo za to da ih se ponese na različita mjesta i da se ondje privremeno upotrebljavaju. Naime, čak i ako se u pojedinačnom slučaju upotrebljavaju na neki drugi način, mogu se lako prenositi zbog njihovih objektivnih značajki kao što su mala težina i ispunjenost zrakom, pri čemu ne treba upotrebljavati pumpu ili slične uređaje, te se mogu jednostavno i brzo postaviti i isto tako jednostavno i brzo ponovno spremati. Naposljetku, zbog

njihove relativne nestabilnosti i potrebe da ih se redovito naknadno puni zrakom, ležaljke se mogu trajno upotrebljavati kao predmet za opremanje prostora samo u ograničenom opsegu.

- 24 Konkretno, ovo vijeće smatra da zračne ležaljke nisu ni sjedala jer njihova primarna namjena nije sjedenje. Sjedalo treba [omissis] [korisniku ili korisnici] omogućiti da na njemu taj korisnik ili ta korisnica sjedi stabilno, po potrebi i u različitim sjedećim položajima. Pritom treba barem biti moguće da se stopala podignu s poda a da to ne dovede do pada sa sjedala odnosno do toga da se prevrne zajedno sa sjedalom. Međutim, zračne ležaljke koje su sporne u ovom slučaju to ne osiguravaju. Kao što je to vijeće moglo utvrditi u okviru vizualnog pregleda, na zračnoj ležaljci može se zauzeti stabilan sjedeći položaj samo ako su koljena pritom savijena i ako se stopala nalaze na podu. Međutim, sama mogućnost sjedenja na zračnoj ležaljci nije dovoljna kako bi se smatralo da je temeljna svrha tih ležajeva da predstavljaju sjedala.
- 25 Ovo vijeće ne slaže se ni s tužiteljevim argumentom u skladu s kojim ostatak teksta tarifnog broja 9401 „[...] neovisno može li ih se pretvoriti u ležajeve ili ne” dovodi do razvrstavanja u taj tarifni broj. Naime, u tekstu tarifnog broja 9401 ne upotrebljava se glagol „ležati”, nego imenica „ležajevi”. Ako se promatra tekst tarifnog broja 9401 na engleskom odnosno francuskom jeziku, u tim tekstovima nije riječ o „ležajevima”, nego „krevetima” („beds” odnosno „lits”). Budući da je obvezujući samo tekst Konvencije o HS-u na engleskom i francuskom jeziku [omissis] [upućivanje na pravnu teoriju], tužitelj se ne može pozvati na upotrebu riječi „ležaj” u tekstu tarifnog broja 9401 na njemačkom jeziku. Naprotiv, treba uzeti u obzir pojam „kreveti”. Pod pojmom krevet podrazumijeva se općenito namještaj koji služi za spavanje, ležanje ili odmaranje. Krevet može ispuniti tu svrhu samo ako ima površinu za ležanje na kojoj se cijelo tijelo može nalaziti u svim mogućim položajima za spavanje (spavanje na leđima, truhu ili na boku). Na zračnim ležajkama koje su sporne u ovom slučaju donekle siguran ležeći položaj može se zauzeti samo ako se leži na leđima. Međutim, na zračnim ležajkama nije moguće uobičajeno spavanje u kojem se zauzimaju različiti položaji.
- 26 Uostalom, zračne ležaljke u svakom slučaju trebaju prvenstveno biti sjedala. Naime, formulacijom „Sjedala [...], neovisno može li ih se pretvoriti u ležajeve ili ne” jasno se utvrđuje da proizvodi prije svega trebaju biti sjedala kako bi ih se moglo razvrstati u taj tarifni broj.
- 27 Stoga je ovo vijeće sklono razvrstati sporne zračne ležaljke u skladu s točkom 3. Općih pravila za tumačenje KN-a. Za razliku od tuženog Glavnog carinskog ureda, vijeće pritom smatra da se ne može utvrditi materijal koji je bitno obilježje proizvoda.
- 28 U ovom slučaju u pogledu pitanja koje se odnosi na materijal koji je bitno obilježje proizvoda ne može se uzeti u obzir ni vrsta ni značajke, a ni opseg upotrebe, količina, težina ili vrijednost. Kao prvo, razlika u vrijednosti između

dvaju materijala koji dolaze u obzir (s jedne strane, folija od plastične mase i, s druge strane, tkani tekstilni materijal) toliko je mala da se može zanemariti. Prema mišljenju vijeća, isto vrijedi u pogledu težine dvaju materijala. Točno je da je tkani tekstilni materijal malo lakši od upotrijebljene folije od plastične mase i stoga se, s obzirom na činjenicu da su zračne ležaljke upravo osmišljene da budu što laganije, može smatrati bitnim obilježjem. Međutim, ovo vijeće smatra da je razlika i u tom slučaju toliko mala da se ne može smatrati odlučujućom. Isto vrijedi i u pogledu opsega upotrebe dvaju materijala. U skladu s tužiteljevim argumentima, upotrijebljeno je neznatno više folije od plastične mase nego tkanog tekstilnog materijala; suprotno tomu, tuženi Glavni carinski ured na raspravi je naveo da je u pogledu pregledanog uzroka proizvoda upotrijebljeno neznatno više tkanog tekstilnog materijala nego plastične mase. Prema mišljenju ovog vijeća, nije potrebno ispitati je li stvarno upotrijebljeno neznatno više tekstilnog materijala ili neznatno više plastične mase. Naime, tako male razlike nisu prikladne kako bi se jedan od dvaju materijala smatrao bitnim obilježjem.

- 29 Što se tiče važnosti dvaju materijala koji dolaze u obzir za upotrebu zračnih ležaljki, vijeće smatra da su jednako važna oba materijala. Naime, zračne ležaljke ne mogu se upotrebljavati bez folije od plastične mase zato što u tom slučaju ne mogu zadržati zrak kojim su ispunjene. Međutim, ne mogu se prodavati niti bez tkanine kojom su presvučene zato što taj nedostatak prije svega već znatno ograničava njihov životni vijek. Tekstilni materijal kojim je ležaljka presvučena također je nužan kako bi doticaj tijela sa zračnim ležaljka bio što ugodniji, osobito u odjeći za kupanje. Osim toga, taj je tekstilni materijal potreban iz estetskih razloga.
- 30 Suprotno mišljenju tuženog Glavnog carinskog ureda, ovo vijeće ne smatra da tkaninu treba smatrati bitnim obilježjem samo zbog vanjskog izgleda. Naprotiv, ovo vijeće polazi od toga da su oba materijala jednako važna za upotrebu zračnih ležaljki.
- 31 Konačno, ovo vijeće je sklonije razvrstati sporne proizvode u poglavlje 63. u skladu s točkom 3. podtočkom (c) Općih pravila za tumačenje KN-a. Budući da uz razvrstavanje u poglavlje 63. dolazi u obzir još samo razvrstavanje u tarifni broj iz poglavlja 39., tarifni broj 6306 jest tarifni broj koji je posljednji naveden u nomenklaturi.
- 32 Međutim, ovo vijeće ne zanemaruje činjenicu da prethodno navedeno stajalište o razvrstavanju proizvodi učinke samo ako u pogledu zračnih ležaljki koje su sporne u ovom slučaju nije riječ o sjedalima u smislu tarifnog broja 9401.
- 33 Istodobno je ovo vijeće svjesno da je u trenutku uvoza koji su relevantni u ovom slučaju, odnosno 2017., postojalo više obvezujućih tarifnih informacija (koje su većinom i sustavno dostavile druge države članice za druge poduzetnike) u kojima su usporedivi proizvodi razvrstani kao sjedala. U tom pogledu nije relevantno da te obvezujuće tarifne informacije u međuvremenu više nisu valjane.

- 34 Nije ni relevantno da se u Objašnjenjima Komisije o KN-u (SL 2019., C 119, str. 1.), u točki 03.0 uz poglavlje 94. u pogledu proizvoda kao što su oni o kojima je riječ u ovom slučaju navodi da ti proizvodi nisu pokušstvo u smislu poglavlja 94., nego se ovisno o materijalu od kojih su izrađeni razvrstavaju u proizvode za kampiranje iz tarifnog broja 6306 ili proizvode iz poglavlja 39. ili 40. Naime, ta objašnjenja nisu ni pravno obvezujuća niti mogu imati retroaktivni učinak.
- 35 Stoga s obzirom na dostavljene obvezujuće tarifne informacije koje su postojale u spornom razdoblju ostaju dvojbe u pogledu toga može li se u tom smislu odbiti razvrstavanje spornih zračnih ležaljki kao sjedala u tarifni broj 9401.

RADNI DOKUMENT