

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-20/21 – 1

Υπόθεση C-20/21

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

13 Ιανουαρίου 2021

Αιτούν δικαστήριο:

Landgericht Frankfurt am Main (Γερμανία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

26 Νοεμβρίου 2020

Ενάγοντες:

JW

HD

XS

Εναγομένη:

LOT Polish Airlines

Landgericht Frankfurt am Main [παραλειπόμενα] 26.11.2020
[παραλειπόμενα]
[παραλειπόμενα]

Διάταξη

[παραλειπόμενα]

1. JW, [παραλειπόμενα]
2. HD, [παραλειπόμενα]
3. XS, εκπροσωπούμενος από τους JW και HD, Βερολίνο,

ενάγοντες και εκκαλούντες

[παραλειπόμενα]

κατά

LOT Polish Airlines [παραλειπόμενα],

εναγομένης και εφεσίβλητης

[παραλειπόμενα] **[Σελίδα του πρωτοτύπου 2]**

[παραλειπόμενα]

το 24ο πολιτικό τμήμα του Landgericht Frankfurt am Main [παραλειπόμενα] στις 26.11.2020 διέταξε τα ακόλουθα:

- I. Υποβάλλει στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης σύμφωνα με το άρθρο 267 ΣΛΕΕ το ακόλουθο ερώτημα που αφορά την ερμηνεία του ενωσιακού δικαίου:

Έχει το άρθρο 7, περίπτωση 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2012, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις, την έννοια ότι σε περίπτωση πτήσεως η οποία χαρακτηρίζεται από επιβεβαιωμένη ενιαία κράτηση για τη συνολική διαδρομή και υποδιαιρείται σε δύο ή περισσότερες επί μέρους πτήσεις ο τόπος εκπληρώσεως της παροχής κατά την έννοια της διατάξεως αυτής μπορεί επίσης να είναι ο τόπος αφίξεως της πρώτης επί μέρους πτήσεως όταν η μεταφορά με τις δύο αυτές επί μέρους πτήσεις εκτελείται από δύο διαφορετικούς αερομεταφορείς, η δε αγωγή αποζημιώσεως που ασκείται με έρεισμα τον κανονισμό (ΕΚ) 261/2004 έχει ως βάση την καθυστέρηση της πρώτης επί μέρους πτήσεως και στρέφεται κατά του πραγματικού αερομεταφορέα της πρώτης επί μέρους πτήσεως;

- II. Η διαδικασία επί της εφέσεως αναστέλλεται. **[Σελίδα του πρωτοτύπου 3]**

Σκεπτικό

Οι ενάγοντες προβάλλουν αιτήματα αποζημιώσεως σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) 261/2004 λόγω καθυστέρησης πτήσεως.

Οι ενάγοντες είχαν επιβεβαιωμένη ενιαία κράτηση πτήσεως στις 27.4.2019 από Βαρσοβία προς Φραγκφούρτη με τον εναγόμενο αερομεταφορέα (αριθμός πτήσεως LO 379) με άμεση πτήση ανταποκρίσεως από Φραγκφούρτη προς Male/Μαλδίβες (αριθμός πτήσεως LH 704) με τη Lufthansa AG. Η πτήση LO 379 θα εκτελούνταν με προγραμματισμένο χρόνο αναχωρήσεως στις 17:05 τοπική ώρα και αφίξεως στη Φραγκφούρτη στις 19:00 τοπική ώρα. Η αναχώρηση καθυστέρησε εντούτοις και ως εκ τούτου η πτήση LO 379 έφθασε στη

Φραγκφούρτη μόλις στις 20:07 τοπική ώρα και οι ενάγοντες έχασαν την πτήση ανταποκρίσεως προς Male, η οποία αναχώρησε στις 20:05 τοπική ώρα. Οι ενάγοντες έφθασαν στον τελικό τους προορισμό στο Male με καθυστέρηση πλέον των 4 ωρών. Η απόσταση μεταξύ Βαρσοβίας και Male ανέρχεται σε πλέον των 3.500 χιλιομέτρων.

Οι ενάγοντες ζήτησαν πρωτοδίκως αποζημίωση ύψους 600,00 ευρώ, καθώς και απαλλαγή από δαπάνες για τη χρήση των υπηρεσιών δικηγόρου πριν από την άσκηση αγωγής. Η εναγομένη αμφισβήτησε την κατά τόπον και τη διεθνή δικαιοδοσία του Amtsgericht Frankfurt [ειρηνοδικείου Φραγκφούρτης].

Το Amtsgericht Frankfurt απέρριψε την αγωγή ως απαράδεκτη με απόφαση της 29.4.2020. Προς αιτιολόγηση εξέθεσε ότι δεν έχουν διεθνή δικαιοδοσία τα δικαστήρια της Φραγκφούρτης, δεδομένου ότι ούτε ο τόπος αναχωρήσεως ούτε ο τόπος αφίξεως βρίσκεται στη δικαστική περιφέρεια Φραγκφούρτης. Τέτοια δικαιοδοσία δεν προκύπτει ούτε από τον κανονισμό 1215/2012. Στην περίπτωση αερομεταφοράς προσώπων πρέπει τόσο ο κατά τη σύμβαση τόπος αναχωρήσεως όσο και ο κατά τη σύμβαση τόπος αφίξεως να θεωρούνται ως οι τόποι στους οποίους εκπληρώνεται κυρίως η παροχή. Ούτε όμως ο τόπος αναχωρήσεως ούτε ο τόπος αφίξεως βρίσκεται στη δικαστική περιφέρεια Φραγκφούρτης.

Οι ενάγοντες υποστηρίζουν περαιτέρω κατ' έφεση την άποψη ότι η αγωγή είναι παραδεκτή. Η κατά τόπο διεθνή δικαιοδοσία του Amtsgericht Frankfurt προκύπτει από το άρθρο 7, περίπτωση 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012. Το γεγονός ότι η Βαρσοβία και το Male είναι εν προκειμένω τόποι εκπληρώσεως της παροχής δεν αποκλείει την ύπαρξη και άλλων τόπων εκπληρώσεως της παροχής.

Η ευδοκίμηση της εφέσεως εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό από το κατά πόσον, στην περίπτωση πτήσεως η οποία χαρακτηρίζεται από επιβεβαιωμένη ενιαία κράτηση για τη συνολική διαδρομή και υποδιαιρείται σε δύο ή περισσότερες επί μέρους πτήσεις, τόπος εκπληρώσεως της παροχής, κατά την έννοια του άρθρου 7, περίπτωση 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012, είναι επίσης ο τόπος αφίξεως της πρώτης επί μέρους πτήσεως, όταν η [Σελίδα του πρωτοτύπου 4] μεταφορά εκτελείται με αυτές τις επί μέρους πτήσεις από δύο διαφορετικούς αερομεταφορείς και η αγωγή αποζημιώσεως που ασκείται με έρεισμα τον κανονισμό (ΕΚ) 261/2004 έχει ως βάση την καθυστέρηση της πρώτης επί μέρους πτήσεως και στρέφεται κατά του πραγματικού αερομεταφορέα της πρώτης επί μέρους πτήσεως.

Το ζήτημα αυτό δεν έχει μέχρι τούδε κριθεί από το Δικαστήριο.

Το Δικαστήριο έχει βεβαίως κρίνει με την απόφαση της 9.7.2009 (υπόθεση C-204/08) ότι οι μόνοι τόποι που έχουν άμεσο σύνδεσμο με τις εν λόγω υπηρεσίες, οι οποίες παρέχονται για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων που συνδέονται με το αντικείμενο της συμβάσεως, είναι οι τόποι αναχωρήσεως και αφίξεως του αεροσκάφους, διευκρινιζομένου ότι οι όροι «τόποι αναχωρήσεως και

αφίξεως» πρέπει να νοηθούν υπό την έννοια ότι είναι οι συμπεφωνημένοι στη σχετική σύμβαση μεταφοράς που συνήφθη μόνο με μία αεροπορική εταιρία η οποία είναι ο πραγματικός μεταφορέας. Η περίπτωση αυτή δεν ομοιάζει με την παρούσα. Εδώ πρόκειται –διαφορετικά από ό,τι στην κριθείσα από το Δικαστήριο περίπτωση– όχι για απευθείας πτήση, αλλά για ενιαία κράτηση αεροπορικού ταξιδιού που αποτελείται από δύο επί μέρους διαδρομές, όπου μόνο η πρώτη επί μέρους διαδρομή εκτελέστηκε από την εναγομένη.

Περαιτέρω, το Δικαστήριο έκρινε με την απόφαση της 7.3.2018 (υποθέσεις C-274/16, C-447/16, C-448/16) ότι, σε περίπτωση αεροπορικού ταξιδιού που αποτελείται από δύο επί μέρους αποστάσεις, πρέπει επίσης να θεωρείται ως τόπος εκπληρώσεως της παροχής, κατά την έννοια του άρθρου 7, περίπτωση 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΕ) 1215/2012, ο τόπος αφίξεως της δεύτερης πτήσεως, όταν η μεταφορά με τις δύο πτήσεις πραγματοποιείται από διαφορετικούς αερομεταφορείς και η αγωγή στηρίζεται σε συμβάν το οποίο επήλθε κατά την πρώτη από τις πτήσεις αυτές, που πραγματοποιήθηκε από τον αερομεταφορέα ο οποίος δεν είναι ο αντισυμβαλλόμενος των επιβατών. Πράγματι, ο τόπος αφίξεως της δεύτερης πτήσεως είναι ένας από τους τόπους της κύριας παροχής των υπηρεσιών που αποτελούν το αντικείμενο συμβάσεως αεροπορικής μεταφοράς και ο ως άνω τόπος παρουσιάζει αρκούντως στενό σύνδεσμο με τα πραγματικά στοιχεία της διαφοράς. Με τον τρόπο αυτόν, όμως, το Δικαστήριο δεν απάντησε στο κρίσιμο ζήτημα της παρούσας διαφοράς αν επίσης ο τόπος αφίξεως της πρώτης πτήσεως παρουσιάζει έναν τέτοιο αρκούντως στενό σύνδεσμο. Κατά μιας τέτοιας εκδοχής θα μπορούσε να λεχθεί ότι τα μέρη ενδιαφέρονταν κυρίως για τη μεταφορά στον τελικό προορισμό, η μετεπιβίβαση είναι επομένως απλώς μέσο της εκπληρώσεως της παροχής, ο δε τόπος μετεπιβίβασης, η Φραγκφούρτη, μπορεί τελικά να είναι οποιοσδήποτε. Η εκδοχή αυτή, **[Σελίδα του πρωτοτύπου 5]** κατά το δικάζον τμήμα, δεν είναι οπωσδήποτε δεσμευτική. Με αυτά τα δεδομένα δεν μπορεί να αποκλεισθεί ότι υφίσταται ένας επιπλέον τόπος εκπληρώσεως της παροχής και στον τόπο αφίξεως της πρώτης πτήσεως, δηλαδή στη Φραγκφούρτη.

Στο εν προκειμένω ζήτημα δεν δίνει απάντηση ούτε η διάταξη του Δικαστηρίου της 13.2.2020 (υπόθεση C-606/19). Πράγματι, με τη διάταξη αυτή το Δικαστήριο έκρινε ότι σε περίπτωση αεροπορικού ταξιδιού, για το οποίο υπάρχει επιβεβαιωμένη ενιαία κράτηση για τη συνολική διαδρομή και το οποίο αποτελείται από πλείονες επιμέρους πτήσεις, τόπος εκπληρώσεως της παροχής μπορεί να είναι ο τόπος αναχωρήσεως της πρώτης πτήσεως, οσάκις η μεταφορά με τις επιμέρους αυτές πτήσεις εκτελείται από δύο διαφορετικούς αερομεταφορείς, η δε αγωγή αποζημιώσεως, η οποία ασκείται δυνάμει του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004, έχει ως βάση την ακύρωση της τελευταίας επιμέρους πτήσεως και στρέφεται κατά του αερομεταφορέα που όφειλε να την εκτελέσει. Δεν μπορεί αντιθέτως να συναχθεί ρητώς από την απόφαση αν αυτό ισχύει επίσης για την πρώτη επιμέρους πτήση.

[παρλειπόμεινα]

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ