

# Věc T-193/04 R

**Hans-Martin Tillack**

v.

**Komise Evropských společenství**

„Předběžné opatření – Návrh na vydání předběžného  
opatření a odklad výkonu opatření“

Usnesení předsedy Soudu ze dne 15. října 2004 . . . . . II - 3578

## Shrnutí usnesení

1. *Předběžné opatření – Odklad výkonu – Předběžná opatření – Podmínky nařízení – „Fumus boni juris“ – Naléhavost – Kumulativní charakter – Zvážení všech dotčených zájmů*

*(Článek 242 ES a článek 243 ES; jednací řád Soudu, čl. 104 odst. 2)*

2. *Řízení – Vedlejší účastenství – Předběžné opatření – Zúčastněné osoby – Zastupující sdružení, jehož předmětem činnosti je ochrana jeho členů – Přípustnost ve věcech vznášejících zásadní otázky, které by se mohly dotknout uvedených členů – Podmínky (Statut Soudního dvora, čl. 40 druhý pododstavec a čl. 53 první pododstavec)*
3. *Předběžné opatření – Podmínky přípustnosti – Přípustnost žaloby v hlavním řízení – Nedostatek relevance – Meze (Článek 242 ES a článek 243 ES; jednací řád Soudu, čl. 104 odst. 2)*
4. *Žaloba na neplatnost – Žalovatelné akty – Pojem – Akty s právně závaznými účinky (Článek 230 ES)*

1. Článek 104 odst. 2 jednacího řádu Soudu stanoví, že návrh na předběžné opatření musí uvádět okolnosti prokazující naléhavost a rovněž skutkové a právní důvody, které na první pohled (*fumus boni juris*) odůvodňují nařízení navrhovaných předběžných opatření. Tyto podmínky jsou kumulativní, proto musí být návrh na předběžné opatření zamítnut, pokud některá z nich není splněna. Soudce určený pro účely rozhodování o předběžném opatření rovněž musí případně zvážit dotčené zájmy.

53 téhož statutu se připouští vstoupení do řízení zastupujících sdružení, jejichž předmětem činnosti je ochrana jejich členů ve věcech vznášejících zásadní otázky, které by se mohly dotknout posledně jmenovaných. Konkrétně může být sdružení přijato jako vedlejší účastník ve věci, pokud zastupuje značný počet podniků činných v daném odvětví, jeho předmět činnosti zahrnuje ochranu zájmů jeho členů, věc může vznést zásadní otázky ovlivňující fungování daného odvětví, a zájmy jeho členů by tedy mohly být v zásadní míře dotčeny daným rozsudkem nebo usnesením.

(viz bod 21)

2. Podle druhého pododstavce článku 40 statutu Soudního dvora, použitelného na Soud podle prvního pododstavce článku

Mimoto přijetí širokého výkladu práva sdružení na vstoupení do řízení směřuje k umožnění lepšího posouzení rámce věci a zároveň předchází mnohonásob-

nému individuálnímu vedlejšímu účastenství, které by bylo na újmu účinnosti a řádnému průběhu řízení.

Mezinárodní odborová organizace zastupující více než 500 000 členů ve 109 státech, jejímž předmětem činnosti je ochrana a posilování práv a svobod novinářů, jakož i dodržování a ochrana svobody informací, svobody médií a novinářské nezávislosti, splňuje výše uvedené podmínky, jelikož postoj, který by mohl soudce určený pro účely rozhodování o předběžném opatření zaujmout ve vztahu k předloženým otázkám se potenciálně týká rozsahu zásady ochrany novinářských zdrojů.

(viz body 24, 25, 28–30)

3. Přípustnost žaloby před soudem rozhodujícím v hlavním řízení nesmí být v zásadě přezkoumávána v rámci řízení o předběžném opatření, jinak by došlo k předjímání výsledku hlavního řízení. Pokud je však tvrzena zjevná nepřipustnost žaloby v hlavní věci, jíž se týká návrh na předběžné opatření, může se ukázat nezbytným prokázat existenci určitých skutečností umožňujících učinit na první pohled závěr, že žaloba je přípustná.

(viz bod 32)

4. Akty nebo rozhodnutími, které mohou být předmětem žaloby na neplatnost ve smyslu článku 230 ES, jsou opatření vyvolávající právně závazné účinky, která by se mohla se dotknout zájmů žalobce tím, že mění zásadním způsobem jeho právní postavení.

(viz bod 38)