

C-399/22. sz. ügy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem

A benyújtás napja:

2022. június 15.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Conseil d'État (Franciaország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2022. június 9.

Felperes:

Confédération paysanne

Alperesek:

Ministère de l'agriculture et de la souveraineté alimentaire

Ministère de l'économie, des finances et de la souveraineté industrielle et numérique

A CONSEIL D'ÉTAT (ÁLLAMTANÁCS)

[omissis]

peres ügyben

eljárva

2022. június 9-i határozat

Tekintettel az alábbi eljárásra:

A Confédération paysanne a Conseil d'État (államtanács) peres ügyekkel foglalkozó titkárságánál 2020. október 2-án nyilvántartásba vett keresetlevelével, a 2020. november 12-én nyilvántartásba vett beadványával és a 2021. december 15-én nyilvántartásba vett válaszával azt kéri, hogy a Conseil d'État (államtanács):

1) hatáskörtúllépés miatt semmisítse meg a ministre de l’agriculture et de l’alimentation (mezőgazdasági és élelmezésügyi miniszter) és a ministre de l’économie, des finances et de la relance (a gazdaságért, a pénzügyekért és a gazdaságélénkítésért felelős miniszter) által elfogadott, a Nyugat-Szaharából származó egyes mezőgazdasági termékek behozatalát a code des douanes (Vámkódex) 23a. cikke alapján megtiltó határozat meghozatalát hallgatólagosan megtagadó határozatot;

2) kötelezze a ministre de l’économie, des finances et de la relance-ot (a gazdaságért, a pénzügyekért és a gazdaságélénkítésért felelős miniszter) és a ministre de l’agriculture et de l’alimentation (mezőgazdasági és élelmezésügyi miniszter) arra, hogy a code des douanes (Vámkódex) 23a. cikke alapján a kért határozat elfogadásától számított két hónapon belül határozatban tiltsa meg a Nyugat-Szaharából származó cseresznyeparadicsom- és sárgadinnye-behozatalát, ami összeegyeztethetetlen az Európai Unió jogával;

3) másodlagosan, előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdéseket terjessze az Európai Unió Bírósága elé: először is, figyelembe véve Nyugat-Szahara elkülönült és eltérő jogállását, úgy kell-e értelmezni az Európai Unió jogát, és különösen az 1308/2013, az 543/2011 és az 1169/2011 rendeletet, hogy az a friss gyümölcsök és zöldségek származási helyének a csomagon és a csomagoláson való feltüntetésére vonatkozó kötelezettség címén Marokkó helyett Nyugat-Szahara feltüntetését írják elő, másodsor, hogy a marokkói hatóságok számára e címen kiállított igazolás lehetővé teszi-e e hatóságok számára az e területről származó termékek megfelelésének ellenőrzését, és végül, hogy az egyrészlől az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészlől a Marokkói Királyság közötti társulás létrehozásáról szóló euromediterrán megállapodás 1. és 4. jegyzőkönyvének módosításáról szóló, az Európai Unió és a Marokkói Királyság között levélváltás formájában létrejött megállapodás megkötéséről szóló 2019. január 28-i 2019/217 tanácsi határozat eltérést tartalmaz-e a nem preferenciális származás meghatározására vonatkozóan az Unió Vámkódexben meghatározott alkalmazandó szabályoktól, és amennyiben ilyen eltérés fennáll, e határozat összhangban áll-e az Unió elsődleges jogával.

[omissis]

A Confédération paysanne azt állítja, hogy:

- a megtámadott határozat sérelmet okoz számára:
- a hatáskörrel rendelkező miniszterek jogszerűen nem tartózkodhattak a Vámkódex 23a. cikkén alapuló hatáskörük gyakorlásától;
- a megtámadott határozat sérti az 1308/2013 rendelet 74. cikkét, az 543/2011 rendelet 3. cikkének (1) és (2) bekezdését, 5. cikkének (1) bekezdését, és 8. cikkét, az 1169/2011 rendeletet, az Unió Vámkódex 60. cikkét, a 2015. július 28-i (EU) 2015/2446 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 31. cikkét, valamint a Bizottság álláspontját, mivel megtagadta, hogy a szóban forgó termékek eredetére

vonatkozóan egyrészt a fogyasztóknak az élelmiszereken, nevezetesen a gyümölcsök és zöldségek címkéin való tájékoztatása, másrészt a Nyugat-Szaharából származó cseresznyeparadicsomra és sárgadinnyére vonatkozó megfelelőségi ellenőrzések és megfelelőségi tanúsítványok céljából nemzetközileg elismert határookra hivatkozzon.

- sérti az 1169/2011 rendelet 9. cikke [(1) bekezdésének] i) pontját, a 26. cikke (2) bekezdésének a) pontját és a 7. cikke (1) bekezdésének az Európai Unió Bírósága által az élelmiszerek származási helyének feltüntetésére vonatkozóan elfogadott C-104/16. sz. ítéletével összhangban értelmezett a) pontját, mivel a Vámkódex 23a. cikke értelmében vett „nemzeti élelmiszerek” e rendelet hatálya alá tartoznak, az érintett termékeket Nyugat-Szaharában szüretelték, és ezért téves a „származási hely: Marokkó” megjelölés;

- [omissis]

2021. november 12-én és 2022. február 15-én nyilvántartásba vett ellenkérelmeivel a ministre de l'économie, des finances et de la relance (a gazdaságért, a pénzügyekért és a gazdaságélénkítésért felelős miniszter) a kereset elutasítását kéri. Elsődlegesen azt állítja, hogy a keresetlevél elfogadhatatlan, mivel a megtámadott hallgatólagos határozat nem minősül hatáskörrel való visszaélés miatt keresettel megtámadható aktusnak, másodlagosan pedig azt állítja, hogy a felhozott jogalapok nem megalapozottak.

A 2021. november 15-én nyilvántartásba vett ellenkérelmében a ministre de l'agriculture et de l'alimentation (mezőgazdasági és élelmészeti miniszter) a ministre de l'économie, des finances et de la relance (a gazdaságért, a pénzügyekért és a gazdaságélénkítésért felelős miniszter) által előterjesztett észrevételekhez csatlakozva a kereset elutasítását kéri.

[omissis] [a nemzeti eljárásjogi szabályokra vonatkozó megfontolások]

Tekintettel az ügy egyéb irataira;

Tekintettel:

- [omissis]

- az Európai Unióról szóló szerződésre;

- az Európai Unió működéséről szóló szerződésre és különösen annak 267. cikkére;

- az egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészt a Marokkói Királyság közötti társulás létrehozásáról szóló, Brüsszelben 1996. február 26-án aláírt euromediterrán megállapodásra;

- az egyrészről az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészről a Marokkói Királyság közötti társulást létrehozó euromediterrán megállapodás 1. és 4. jegyzőkönyvének módosításáról szóló, az Európai Unió és a Marokkói Királyság között levélváltás formájában létrejött megállapodás megkötéséről szóló, 2019. január 28-i (EU) 2019/217 tanácsi határozatra;
- az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a gyümölcs- és zöldség-, valamint a feldolgozottgyümölcs- és feldolgozottzöldség-ágazatra alkalmazandó részletes szabályainak a megállapításáról szóló 2011. június 7-i 543/2011/EU bizottsági végrehajtási rendeletre;
- a fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló, 2011. október 25-i 1169/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletre;
- az Uniós Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletre;
- a mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletre, amely az 1234/2007/EK rendelet helyébe lépett;
- 2015. július 28-i (EU) 2015/2446 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletre;
- az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a gyümölcs- és zöldség-, valamint a feldolgozottgyümölcs- és feldolgozottzöldség-ágazatra történő alkalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 2017. március 13-i (EU) 2017/892 bizottsági végrehajtási rendeletre;
- [omissis]
- code des douanes-ra (Vámkódex);
- [omissis]
- [omissis]

Mivel:

- 1 A Confédération paysanne azt kérte a ministre de l'économie, des finances et de la relance-tól (a gazdaságért, a pénzügyekért és a gazdaságélénkítésért felelős miniszter) és a ministre de l'agriculture et de l'alimentationtól (mezőgazdasági és élelmiszerügyi miniszter), hogy a Vámkódex 23a. cikke alapján hozzon olyan határozatot, amelyben megtiltja a nyugat-szaharai területen betakarított paradicsom és Charentais fajtájú sárgadinnye behozatalát, mivel e terület nem tartozik a Marokkói Királyság joghatósága alá, és ennek következtében az e termékeket Marokkóból származóként feltüntető címkézés sérti a fogyasztóknak az eladásra kínált gyümölcsök és zöldségek származási helyéről szóló

tájékoztatására vonatkozó uniós rendelkezéseket. Azt kéri, hogy a Bíróság hatáskörtúllépés miatt semmisítse meg a kérelmének e két miniszter általi hallgatólagos elutasítását.

- 2 A code des douanes (Vámkódex) 23a. cikke értelmében: „*A nemzetközi szerződések alkalmazásának sérelme nélkül a ministre de l'économie et des finances (a gazdaságért és a pénzügyekért felelős miniszter), az adott forrásért felelős miniszter és a csalásellenes küzdelemért felelős mezőgazdasági miniszter típustól vagy származási helytől függetlenül rendeletben megtilthatja vagy szabályozhatja a forgalmazásra vagy értékesítésre vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási követelményeknek meg nem felelő élelmiszerek, anyagok és termékek behozatalát.*”

A ministre de l'économie, des finances et de la relance (a gazdaságért, a pénzügyekért és a gazdaságélénkítésért felelős miniszter) által előterjesztett elfogadhatatlansági kifogásról:

- 3 [omissis]. [A nemzeti jogra vonatkozó, a jogvitát nem érintő megfontolás]

A Nyugat-Szaharából származó gyümölcsök és zöldségek tilalmára vonatkozó kérelemnek a ministre de l'économie, des finances et de la relance (a gazdaságért, a pénzügyekért és a gazdaságélénkítésért felelős miniszter) és a ministre de l'agriculture et de l'alimentation (mezőgazdasági és élelmiszerügyi miniszter) általi elutasítása jogszerűségéről

- 4 [omissis]

- 5 [omissis] [A nemzeti jogra vonatkozó, a jogvitát nem érintő megfontolás]

- 6 [A] Confédération paysanne azt állítja, hogy a megtámadott határozat sérti a 2013. december 17-i 1308/2013 európai parlamenti és tanácsi rendelet 74. és 76. cikkét, a 2011. június 7-i 543/2011 bizottsági rendelet 3. cikkének (1) és (2) bekezdését, 5. cikkének (1) bekezdését és 8. cikkét, a 2011. október 25-i 1169/2011 európai parlamenti és tanácsi rendelet 26. cikkét, az Uniós Vámkódex 60. cikkét, a 2015. július 28-i (EU) 2015/2446 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 31. cikkét, valamint a Bizottság álláspontját, mivel megtagadta, hogy a szóban forgó termékek eredetére vonatkozóan egyrészt a fogyasztóknak az élelmiszereken, nevezetesen a gyümölcsök és zöldségek címkéin való tájékoztatása, másrészt a Nyugat-Szaharából származó cseresznyeparadicsomra és sárgadinnyére vonatkozó megfelelési ellenőrzések és megfelelési tanúsítványok céljából nemzetközileg elismert határookra hivatkozzon. Ezenkívül azt állítja, hogy a megtámadott határozat sérti az 1169/2011 rendelet 9. cikkének (1) bekezdését, 26. cikke (2) bekezdésének a) pontját és 7. cikke (1) bekezdésének a) pontját, az Európai Unió Bírósága által az élelmiszerek származási helyének feltüntetésére vonatkozóan elfogadott C-104/16. sz. ítéletével összhangban értelmezett a) pontját, mivel a Vámkódex 23a. cikke értelmében vett „nemzeti élelmiszerek” e rendelet hatálya alá tartoznak, az érintett termékeket Nyugat-Szaharában szüretelték, és ezért téves a „származási hely: Marokkó” megjelölés.

7 [omissis].

8 A fogyasztók élelmiszerekkel kapcsolatos tájékoztatásáról szóló 2011. október 25-i 1169/2011 európai parlamenti és tanácsi rendelet 9. cikke értelmében: „(1) A 10–35. cikknek megfelelően, és az e fejezetben foglalt kivételektől eltekintve a következő adatokat kötelező feltüntetni: [...] i) a származási ország vagy az eredet helye, amennyiben azt a 26. cikk előírja; [...]”- Ugyanezen rendelet 26. cikke értelmében: „[...] (2) Kötelező feltüntetni a származási országot vagy az eredet helyét: a) abban az esetben, ha ezek feltüntetésének elmulasztása félrevezethetné a fogyasztókat az élelmiszer valódi származási országa vagy eredetének helye tekintetében, különösen, ha az élelmiszerral kapcsolatos tájékoztatás vagy a címke egésze egyébként arra utalna, hogy az élelmiszer származási országa vagy eredetének helye más; [...]”. A mezőgazdasági termékpiacok közös szervezésének létrehozásáról szóló, 2013. december 17-i 1308/2013 rendelet 76. cikke értelmében: „(1) Amennyiben továbbá az 75. cikkben említett, alkalmazandó forgalmazási előírások tekintetében ez releváns, a fogyasztók részére frissen történő árusításra szánt gyümölcs- és zöldségágazati termékeket kizárólag akkor lehet forgalmazni, ha azok épek, megfelelőek és kereskedelmi minőségűek, továbbá ha fel van tüntetve a származási ország. (2) Az (1) bekezdésben említett forgalmazási előírások, valamint a gyümölcs- és zöldségágazatra vonatkozóan ezen alszakasznak megfelelően bevezetett bármely forgalmazási előírás a forgalmazás minden szakaszában alkalmazandó, a behozatalt [...] is beleértve [...]. (3) A gyümölcs- és zöldségágazat forgalmazási előírások hatálya alá tartozó termékeinek birtokosai e termékeket az Unión belül csak ezen előírásokkal összhangban állíthatják ki, kínálhatják eladásra, szállíthatják, illetve forgalmazhatják, és ők felelnek az ezen előírásoknak való megfelelés biztosításáért [...].” Az 543/2011 bizottsági végrehajtási rendelet, amely az olyan gyümölcsökre és zöldségekre alkalmazandó általános forgalmazási előírás tartalmát pontosítja, mint a sárgadinnye, továbbá termékspecifikus előírást állapít meg a paradicsomok vonatkozásában, a kiskereskedelmi értékesítéskor a csomagoláson, a számlákon és kísérő dokumentumokon feltüntetendő jelölési információk között meghatározza egyfelől a csomagoló és/vagy a feladó címének azonosítását, másfelől a termék származási országának teljes nevét, amely a paradicsomok esetében „nem kötelező jelleggel” kiegészül a „termesztési tájegység” megnevezésével. Az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló 952/2013 európai parlamenti és tanácsi rendelet 134. cikke a következőképpen rendelkezik: „(1) Az Unió vámterületére beszállított áruk a beléptetés időpontjától kezdve vámfelügyelet alatt állnak és vámmellenőrzés alá vonhatóak. Adott esetben vonatkoznak rájuk többek között a közérkölc, a közrend vagy közbiztonság, emberek, állatok vagy növények egészségének és életének védelme, a környezet védelme, a művészi, történelmi vagy régészeti értékkel rendelkező nemzeti kincsek védelme és az ipari vagy kereskedelmi tulajdon oltalma alapján indokolt tilalmak és korlátozások – beleértve a kábítószer-prekursorok, a bizonyos szellemi tulajdonjogokat megsértő áruk és a készpénz ellenőrzését –, továbbá vonatkozik rájuk a halászati védelemmel és gazdálkodással foglalkozó intézkedések és a kereskedelempolitikai intézkedések végrehajtása. / Az áru vámfelügyelet alatt marad mindaddig, amíg ez vámjogi státusának meghatározásához szükséges, és a vámhatóságok engedélye

nélkül a vámfelügyelet alól nem vonható ki. / A 254. cikk sérelme nélkül, az uniós árukra nem vonatkozik a vámfelügyelet, miután vámjogi státusukat megállapították. / A nem uniós áruk vámfelügyelet alatt maradnak, amíg vámjogi státusuk meg nem változik, vagy az Unió vámterületéről kiszállítják vagy megsemmisítik őket”.

- 9 E rendelkezések összességéből következik, hogy a származási ország vagy terület feltüntetésére vonatkozó követelményt, amelynek célja a fogyasztó tájékoztatása, és amely ezáltal egy forgalmazási előírás eleme, főszabály szerint a behozatalkor tiszteletben kell tartani. Mindazonáltal e rendeletek egyike sem ruház kifejezetten a tagállamokra olyan – akár egyedi, akár általános — intézkedések meghozatalára vonatkozó hatáskört, amelyek megtilthatják a nem megfelelő termékek behozatalát, holott az ilyen intézkedés, különösen abban az esetben, ha a behozatali feltételek megsértése tömeges jelleget mutat, ami megnehezíti számos, már az Unió területére beszállított termék utólagos ellenőrzését, nemzeti szinten igazolhatná a zöldség- és a gyümölcsbehozatal tilalmának elfogadását. Ily módon a Confédération paysanne keresetlevelében felhozott jogalapokra adandó válasz elsősorban attól a kérdéstől függ, hogy az 1169/2011 rendelet, az 1308/2013 rendelet, az 543/2011 rendelet és a 952/2013 rendelet rendelkezéseit úgy kell-e értelmezni, hogy azok felhatalmazzák a tagállamot arra, hogy nemzeti intézkedést fogadjon el a meghatározott országból származó, a tényleges származási ország vagy terület feltüntetésének hiánya miatt az 1169/2011 rendelet 26. cikkének és a 2013/1308 rendelet 76. cikkének nem megfelelő gyümölcsök és zöldségek behozatalának tilalmára vonatkozóan, különösen abban az esetben, ha a jogsértés jelentős méretet öltött, és ha az ellenőrzés nehezen végezhető el amiatt, hogy a terméket már behozták az Unió területére.
- 10 Ezenkívül az Európai Unió Bíróságának a 2016. december 21-i Tanács kontra Front Polisario ítéletében (C-104/16 P) és a 2018. február 27-i Western Sahara Campaign UK ítéletében (C-266/16) már döntenie kellett abban a kérdésben, hogy Nyugat-Szaharára alkalmazni kell-e a Marokkó és Európai Unió között létrejött társulási megállapodást, és az önrendelkezés, valamint a szerződések relatív hatályának elve alapján azt a következtetést vont le, hogy e rendelkezések értelmében Nyugat-Szahara nem tekinthető Marokkó részének. Mindazonáltal ezen ítéleteket követően az Európai Unió és a Marokkói Királyság az Unióba exportált marokkói eredetű termékeknek biztosított vámkezelvényeknek a Nyugat-Szaharából származó termékekre történő kiterjesztése céljából levélváltás formájában megállapodást kötött az euromediterrán társulási megállapodásnak a Marokkóból származó mezőgazdasági termékeknek az Európai Unióba történő behozatalára alkalmazandó rendszerről, valamint a „származó termék” fogalmának meghatározásáról szóló 1. és 4. jegyzőkönyvének módosításáról, amelyet a Tanács 2019. január 28-i határozatával hagyott jóvá. Jóllehet e megállapodást az Európai Unió Törvényszéke 2021. szeptember 29-i T-279/19. ítéletével hatályon kívül helyezte, annak joghatásai az Unió külső tevékenységének és a kötelezettségvállalásai jogbiztonságának megőrzése érdekében, és különösen a Bíróságnak a Bizottság által a Törvényszék ítéletével szemben benyújtott fellebbezés tárgyában hozott ítéletének kihirdetéséig

fennmaradnak. E körülmények között a 9. pontban megfogalmazott kérdésre adott igenlő válasz esetén a Confédération paysanne által felhozott jogalapokra adandó válasz másodsorban attól a kérdéstől függ, hogy e levélváltás formájában kötött megállapodást úgy kell-e értelmezni, hogy az 1169/2011/EU rendelet 9. és 26. cikkének, valamint az 1308/2011/EU rendelet 76. cikkének alkalmazása tekintetében egyrészt a Nyugat-Szahara területén betakarított gyümölcsök és zöldségek származási országa Marokkó, másrészt a marokkói hatóságok hatáskörrel rendelkeznek arra, hogy az e területen szüretelt gyümölcsökre és zöldségekre vonatkozóan az 543/2011 rendeletben előírt megfeleléségi tanúsítványokat állítsanak ki.

- 11 A 10. pontban megfogalmazott kérdésre adott igenlő válasz esetén a keresetlevélben szereplő jogalapokra adandó válasz harmadsorban attól függ, hogy a levélváltás formájában kötött megállapodást jóváhagyó 2019. január 28-i tanácsi határozat megfelel-e az Európai Unióról szóló szerződés 3. cikke (5) bekezdésének, ugyanezen Szerződés 21. cikkének, és a többek között az Egyesült Nemzetek Alapokmányának 1. cikkében említett önrendelkezés szokásjogi elvének.
- 12 Végül a keresetlevélben szereplő jogalapokra adandó válasz negyedsorban attól a kérdéstől függ, hogy a 2016. december 21-i Tanács kontra Front Polisario ítéletben (C-104/16 P) és a 2018. február 27-i Western Sahara Campaign UK ítéletben (C-266/16) a Bíróság által elfogadott elemzést és a fenti kérdésekre adott válaszokat figyelembe véve az 1169/2011/EU rendelet 9. és 26. cikkét, valamint az 1308/2011/EU rendelet 76. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy a behozatal és a fogyasztó részére történő értékesítés szakaszában a Nyugat-Szahara területén betakarított zöldségek és gyümölcsök csomagolásán nem Marokkót, hanem Nyugat-Szaharát kell származási országgént feltüntetni.
- 13 Ezek a kérdések döntő fontosságúak a Conseil d'État (államtanács) által eldöntendő jogvita megoldása szempontjából, [omissis] és jelentős nehézséget jelentenek. Ebből következően az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke alapján e kérdést az Európai Unió Bírósága elé kell terjeszteni, továbbá annak eldöntéséig fel kell függeszteni a Confédération paysanne kérelme tárgyában folytatott eljárást.

A K Ö V E T K E Z Ő K É P P E N H A T Á R O Z :

1. cikk: A Confédération paysanne által benyújtott kereset alapján indított eljárást az Európai Unió Bíróságának a következő kérdésekben való döntéséig felfüggeszti:

1. Az 1169/2011 rendelet, az 1308/2013 rendelet, az 543/2011 rendelet és a 952/2013 rendelet rendelkezéseit úgy kell-e értelmezni, hogy azok felhatalmazzák a tagállamot arra, hogy nemzeti intézkedést fogadjon el a meghatározott országból származó, a tényleges származási ország vagy terület feltüntetésének hiánya miatt az 1169/2011 rendelet

26. cikkének és a 2013/1308 rendelet 76. cikkének nem megfelelő gyümölcsök és zöldségek behozatalának tilalmára vonatkozóan, különösen abban az esetben, ha a jogsértés jelentős méretet öltött, és ha az ellenőrzés nehezen végezhető el amiatt, hogy a terméket már behozták az Unió területére.

2. Az első kérdésre adott igenlő válasz esetében az egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészt a Marokkói Királyság közötti társulás létrehozásáról szóló 1996. február 26-i euromediterrán megállapodásnak a Marokkóból származó mezőgazdasági termékeknek az Európai Unióba történő behozatalára alkalmazandó rendszerről, valamint a „származó termék” fogalmának meghatározásáról szóló 1. és 4. jegyzőkönyvének módosításáról, szóló, a 2019. január 28-i tanácsi határozattal jóváhagyott levélváltás formájában kötött megállapodást úgy kell-e értelmezni, hogy az 1169/2011/EU rendelet 9. és 26. cikkének, valamint az 1308/2011/EU rendelet 76. cikkének alkalmazása tekintetében egyrészt a Nyugat-Szahara területén betakarított gyümölcsök és zöldségek származási országa Marokkó, másrészt a marokkói hatóságok hatáskörrel rendelkeznek arra, hogy az e területen szüretelt gyümölcsökre és zöldségekre vonatkozóan az 543/2011 rendeletben előírt megfelelőségi tanúsítványokat állítsanak ki?
3. A második kérdésre adandó igenlő válasz esetén: a levélváltás formájában kötött megállapodást jóváhagyó 2019. január 28-i tanácsi határozat megfelel-e az Európai Unióról szóló szerződés 3. cikke (5) bekezdésének, ugyanezen Szerződés 21. cikkének, és a többek között az Egyesült Nemzetek Alapokmányának 1. cikkében említett önrendelkezés szokásjogi elvének?
4. Az 1169/2011/EU rendelet 9. és 26. cikkét, valamint az 1308/2011/EU rendelet 76. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy a behozatal és a fogyasztó részére történő értékesítés szakaszában a Nyugat-Szahara területén betakarított zöldségek és gyümölcsök csomagolásán nem Marokkót, hanem Nyugat-Szaharát kell származási országgént feltüntetni?

[omissis] [Alakiságok]