

Zaak C-16/24 [Sinalov]¹ⁱ

Aanvulling op het verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

17 januari 2024

Verwijzende rechter:

Sofiyski gradski sad (rechter voor de stad Sofia, Bulgarije)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

11 januari 2024

Strafzaak tegen:

YR

WV

AN

WY

BESLISSING

[omissis]

SOFIYSKI GRADSKI SAD, 16e KAMER [omissis]

[omissis]

Bij beslissing van 11 januari 2024 heeft de kamerpresident een verzoek om een prejudiciële beslissing ingediend over de toepassing van het beginsel van willekeurige toewijzing van zaken met betrekking tot zijn aanwijzing als rechter-rapporteur in de onderhavige zaak.

Het onderhavige verzoek om een prejudiciële beslissing werd persoonlijk ingediend door rechter Ivo Hinov in zijn hoedanigheid van rechter in deze zaak, voor zover hij zelf dient te beoordelen of hij, zoals de president van de rechtbank

ⁱ Dit is een fictieve naam, die niet overeenkomt met de werkelijke naam van enige partij in de procedure.

aanvoert, een tuchtrechtelijke overtreding heeft begaan door de zaak over te nemen van rechter Hristinka Koleva.

Evenwel kan worden aangenomen dat deze vraag door de voltallige kamer – dat wil zeggen door rechter Ivo Hinov en de lekenrechters – zal worden beslecht, aangezien alle beslissingen in de zaak in beginsel door de kamer worden genomen.

Het betreft een zeer uitzonderlijke zaak, aangezien er met betrekking tot de gevolgen van de tuchtprocedure twee uitleggingen mogelijk zijn: een beslissing dient te worden genomen door rechter Ivo Hinov alleen of een beslissing dient te worden genomen door de voltallige kamer.

In het tweede geval lijkt het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig punt 71 van het arrest van 9 januari 2024, G. e.a. (Benoeming van gewone rechters in Polen) (C-181/21 en C-269/21, EU:C:2024:1), niet-ontvankelijk te zijn, aangezien dit verzoek is ingediend door de rechter in een zaak waarin de definitieve uitspraak echter wordt gedaan door de kamer bestaande uit de rechter en de twee lekenrechters.

Ook in dat geval zal het antwoord van het Hof echter ook nuttig zijn voor de kamer om te beslissen of rechter Ivo Hinov de behandeling van de zaak al dan niet mag voortzetten.

Hiertoe is een uitdrukkelijke rechterlijke beslissing vereist waarbij de kamer bevestigt dat de prejudiciële verwijzing noodzakelijk is.

Gelet op het voorgaande wordt als volgt

BESLIST:

het verzoek om een prejudiciële beslissing van 11 januari 2024 **WORDT BEVESTIGD**;

aan het Hof **WORDT MEEGEDEELD** dat zijn eventuele antwoord ter zake door de voltallige kamer zal worden gebruikt, indien in een later stadium van de procedure zou worden vastgesteld dat de [voltallige] kamer, en niet alleen rechter Ivo Hinov, bevoegd is om te oordelen over de gevolgen van de tegen rechter Ivo Hinov ingeleide tuchtprocedure.

[omissis]