

**C-713/21. sz. ügy**

**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

**A benyújtás napja:**

2021. november 25.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Bundesfinanzhof (Németország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2021. július 27.

**Felperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:**

A

**Alperes és a felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél:**

Finanzamt X

---

**[omissis] BUNDESFINANZHOF**

**[omissis] VÉGZÉS**

Az

A

felperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél

[omissis] és

a Finanzamt X

alperes és a felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél

között 2007–2012. évi forgalmi adó tárgyában folyamatban lévő jogvitában

[omissis] R e n d e l k e z ő r é s z

I. A bíróság előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdést terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelvnek az Európai Unió Bíróságának 2016. november 10-i Baštová ítéletével (C-432/15, EU:C:2016:855) értelmezett 2. cikke (1) bekezdése c) pontjának jelentésével kapcsolatban:

A versenylovak kiképzésére szolgáló istálló tulajdonosa a lovak elhelyezéséből, felkészítéséből és versenyeztetéséből álló egységes szolgáltatást nyújt-e a lótulajdonos részére, a tekintetben is ellenérték fejében, hogy a lótulajdonos e szolgáltatást a versenyen való sikeres részvétel esetén őt megillető díjazás iránti követelés felének engedményezésével ellentételezi?

II. A bíróság az eljárást az Európai Unió Bírósága ítéletének meghozataláig felfüggeszti.

## I n d o k o l á s

### I.

- 1 A felperes és felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél (a továbbiakban: felperes) lovas, aki 2007 és 2012 között (a továbbiakban: vitatott évek) „versenylovak kiképzésére szolgáló istállót” üzemeltetett. A felperes vállalkozásában a rendelkezésére bocsátott lovakat szakszerűen istállózták és gondozták, kiképezték, valamint belföldön és külföldön versenyeztették. A felperes a belföldön lakóhellyel rendelkező lótulajdonosokkal „rendelkezésre bocsátási szerződéseket” kötött, amelyek szerint e lótulajdonosok a lovaikat a felperes „rendelkezésére bocsátották”. Az egyes tulajdonosok lemondtak a lovak felkészítésével és versenyeztetésével kapcsolatos minden utasítási jogról. Megállapodtak továbbá, hogy a tulajdonosnak kellett viselnie a lovak tartásának, versenyeztetésének, szállításának, patkolókovácsának és állatorvosának költségeit, míg a felperesnek kellett vállalnia a rá mint lovasra háruló, a versenyeken való részvétellel kapcsolatos költségeket (utazási, repülési és szállodai költségek, ellátási költségek). Mivel a lóversenyeken kapott pénzdíjak kizárólag a lótulajdonost illették meg, a felek megállapodtak továbbá abban, hogy a felperes – a tulajdonos számára, annak lovával nyert – valamennyi pénzdíj és tárgyi díjazás 50%-át megtartja. Ennek érdekében az egyes tulajdonosok már a rendelkezésre bocsátási szerződéssel felerészben a felperesre engedményezték a versenyszervezővel szembeni, a díjak kifizetésére és a tárgyi díjazás tulajdonjogának átruházására irányuló jövőbeli követeléseiket. A felperes jogosult volt a tulajdonos fizetés iránti követelésébe ellenköveteléseket beszámítani.
- 2 A felperes saját és mások tulajdonában lévő lovakat egyaránt vitt belföldi és külföldi versenyeken. A felperes a lótulajdonosokkal kötött megállapodásoknak megfelelően a mások tulajdonában lévő lovakkal a versenyeken elért díjakra beszámította az ellátással, az állatorvossal, a gyógyszerekkel, a patkolókováccsal és a versenyekkel kapcsolatos és egyéb költségeket.
- 3 Egy adóellenőrzés során az ellenőr abból indult ki, hogy a mások tulajdonában lévő lovakkal belföldi és külföldi versenyeken elért bevételek az általános

adómérték alá tartoznak. Az alperes és a felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél (Finanzamt [adóhivatal, Németország], a továbbiakban: FA) ezt követően az Abgabenordnung (az adózás rendjéről szóló törvény) 164. §-a alapján elfogadta a 2015. október 8-i módosított adómegállapító határozatokat, és megszüntette a felülvizsgálatra vonatkozó fenntartást. A panasz tárgyában 2017. július 6-án hozott határozatában az FA elutasította a felperes panaszait azok megalapozatlansága miatt.

- 4 A Finanzgericht (pénzügyi bíróság, Németország, a továbbiakban: FG) előtt indított kereset szintén sikertelen volt. Az Európai Unió Bíróságának a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK irányelv (a továbbiakban: héairányelv) 2. cikke (1) bekezdésének c) pontjával kapcsolatban hozott, 2016. november 10-i Baštová ítéletére (C-432/15, EU:C:2016:855) és a Bundesfinanzhofnak (szövetségi pénzügyi bíróság, Németország, a továbbiakban: BFH) az Umsatzsteuergesetz-re (a forgalmi adóról szóló törvény, a továbbiakban: UStG) vonatkozó ítélkezési gyakorlatára hivatkozva az FG (pénzügyi bíróság) az Entscheidungen der Finanzgerichte (a pénzügyi bíróságok határozatai, a továbbiakban: EFG) 2021. évi 500. számában közzétett ítéletében megállapította, hogy a belföldi és külföldi versenyeken mások tulajdonában lévő lovakkal való részvételért járó díjazás az általános adómérték alá tartozó szolgáltatások ellenértékének minősül. A felperes a lótulajdonosokkal kötött szerződések alapján egységes szolgáltatást nyújtott, amely magában foglalta a lovak elhelyezését, felkészítését és a versenyeken való részvételt. Ezért a szolgáltatáscsomagért egyrészt az adott ló tulajdonosa megtérítette a felperes számára a tartással, a versenyekkel és a szállítással, a patkolókováccsal és az állatorvossal kapcsolatos költségeket, másrészt a felperes részesedést kapott a versenyeken elért bevételből. Következésképpen a felperes a szolgáltatását részben a lótulajdonosokat megillető díjazás egy részének engedményezése fejében nyújtotta. E tekintetben a felperes és az adott lótulajdonos közötti szolgáltatási jogviszonyról van szó, amely független a lótulajdonos és a versenyszervező közötti szolgáltatási jogviszonytól. A felperes nem szerzett saját közvetlen jogosultságokat a versenyszervezőkkel szemben. A felperes a versenyeken elért nyereség felét valójában a közte és a lótulajdonos között fennálló, kölcsönös szolgáltatások teljesítésére irányuló külön jogviszony alapján tarthatta meg.
- 5 A felperes által ez ellen indított felülvizsgálati eljárásban már csak az a kérdés vitatott, hogy a felperes olyan szolgáltatásokat nyújtott-e a lótulajdonosok részére, amelyeket a díjazás felének engedményezésével mint ellenértékkel ellentételeztek.

## II.

### 6 1. Jogi háttér

#### 7 a) Az uniós jog

- 8 A héairányelv 1. cikke (2) bekezdése második mondatának szövege a következő:

„A HÉA-t minden ügylet esetében a termékek vagy szolgáltatások ára alapján, az adott termékekre vagy szolgáltatásokra alkalmazandó adómérték szerint kell kiszámítani, és a különböző költségelemek által közvetlenül viselt adóösszeg levonását követően kell felszámítani.”

- 9 A héairányelv 2. cikke (1) bekezdésének c) pontja a következőképpen rendelkezik:

„A HÉA hatálya alá a következő ügyletek tartoznak: [...]

c) egy tagállamon belül az adóalanyként eljáró személy által ellenérték fejében teljesített szolgáltatásnyújtás; [...]

- 10 A héairányelv 9. cikke (1) bekezdésének szövege a következő:

„»Adóalany« az a személy, aki bármely gazdasági tevékenységet bárhol önállóan végez, tekintet nélkül annak céljára és eredményére.

»Gazdasági tevékenység« a termelők, a kereskedők, illetve a szolgáltatók valamennyi tevékenysége, beleértve a kitermelő-ipari és mezőgazdasági tevékenységeket, valamint a szabadfoglalkozású vagy azzal egyenértékű tevékenységeket is. Gazdasági tevékenységnek minősül különösen a materiális vagy immateriális javak tartós bevétel elérése érdekében történő hasznosítása.”

- 11 A héairányelv 73. cikke értelmében:

„A 74–77. cikkben foglaltaktól eltérő termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás esetén az adóalap tartalmaz mindent, ami azon teljesítés ellenértékét képezi, amelyet ezért az ügyletért a vevőtől, a szolgáltatás megrendelőjétől vagy harmadik személytől az eladó vagy a szolgáltatás nyújtója kap, vagy amelyet e személyeknek kapniuk kell, beleértve az ezen értékesítés árát közvetlenül befolyásoló támogatásokat.”

**12 b) A nemzeti jog**

- 13 Az UStG 1. §-a (1) bekezdésének 1. pontja értelmében a forgalmi adó hatálya alá a következő ügyletek tartoznak:

„A vállalkozó által vállalkozása keretében ellenérték fejében, belföldön teljesített termékértékesítések és egyéb szolgáltatások. Az adóztatást nem zárja ki az a körülmény, hogy az ügyletet jogszabályi vagy hatósági aktus alapján végzik, vagy az, hogy az ügylet valamely jogszabályi rendelkezés alapján minősül teljesítettnek.”

- 14 § Az UStG 10. §-a (1) bekezdése első három mondatának szövege a vitatott években a következő volt:

„Az árbevétel termékértékesítés és egyéb szolgáltatásnyújtás (az 1. § (1) bekezdése első pontjának első mondata), valamint Közösségen belüli

beszerzés (az 1. § (1) bekezdésének 5. pontja) esetén az ellenérték alapján kell kiszámítani. Ellenérték mindaz, amit a szolgáltatás címzettje a szolgáltatás megszerzésére fordít, leszámítva azonban a forgalmi adót. Szintén az ellenérték körébe tartozik mindaz, amit a szolgáltatás címzettjétől eltérő személy a szolgáltatásért a vállalkozó részére megfizet.”

- 15 A Finanzgerichtsordnung (pénzügyi perrendtartás, a továbbiakban: FGO) 118. §-a (2) bekezdésének szövege a következő:

„A Bundesfinanzhofot [szövetségi pénzügyi bíróság] kötik a megtámadott ítéletben tett ténybeli megállapítások, kivéve, ha e megállapításokkal kapcsolatban elfogadható és megalapozott felülvizsgálati okokra hivatkoznak.”

## 16 2. Az eddigi ítélkezési gyakorlat

### 17 a) A Bíróság ítélkezési gyakorlata

- 18 A Bíróság a Baštová ítéletében (EU:C:2016:855, 40. pont) azt a választ adta a nemzeti bíróság számára, hogy „nem minősül az e rendelkezés értelmében vett ellenérték fejében teljesített szolgáltatásnyújtásnak a lovak heaalany tulajdonosai által lóversenyszervezők részére történő rendelkezésre bocsátása az említett lovak e versenyen való versenyeztetése céljából, ha az nem jár együtt a részvételért járó semmilyen pénzdíjjal vagy bármilyen más közvetlen díjjal, és ha csak a versenyen megfelelő helyezést elért lovak tulajdonosai részesülnek előre meghatározott pénzdíjazásban. Ezzel szemben a lovak ilyen rendelkezésre bocsátása ellenérték fejében teljesített szolgáltatásnyújtásnak minősül, ha azért a verseny szervezője részéről a szóban forgó lóversenyen elért helyezésétől független díjfizetésre kerül sor.”
- 19 A Bíróság tehát három esettel kapcsolatban foglalt állást, amelyekben a tevékenységeket „nevezési és startdíjak megfizetésével” (első eset, a Bíróság ítéletének 35. pontja), „díjazással” (második eset, a Bíróság ítéletének 36. és azt követő pontjai) vagy „pénzdíjjal” (harmadik eset, a Bíróság ítéletének 39. pontja) ellentételezik. A Bíróság e tekintetben három megfontolással indokolta döntését.
- 20 A Bíróság ítéletének 35. pontja szerint a versenyszervező által nyújtott és a ló tulajdonosa számára a ló versenyen való részvételét lehetővé tévő szolgáltatás nem képezheti valamely ló lóversenyen való részvételének mint az említett tulajdonosa által a lóversenyszervező részére történő úgynevezett „rendelkezésre bocsátásának” tényleges ellenértékét. A Bíróság ezt egyrészt azzal indokolja, hogy a lóversenyen való részvétel engedélyezését a nevezési és startdíjak megfizetésével ellentételezik, amivel a Bíróság az első esettel kapcsolatban is állást foglal. Másrészt a ló értékében – például megfelelő helyezés esetén – bekövetkezett esetleges növekedés nehezen számszerűsíthető és bizonytalan.
- 21 A második esettel kapcsolatban a Bíróság az ítéletének 36. és azt követő pontjaiban „másodsor” kifejti, hogy nem lehet úgy tekinteni, hogy a ló rendelkezésre bocsátásához tényleges ellenérték kapcsolódik, amennyiben a

tulajdonos kizárólag a versenyen elért megfelelő helyezés esetén részesül díjazásban. Ugyanis nem a ló rendelkezésre bocsátása, hanem a versenyen elért meghatározott eredmény, vagyis a ló megfelelő helyezése az, ami díjazással jár, amely ezáltal bizonyos szintű bizonytalanságot hordoz magában. Ezenkívül ellentétes a Bíróság ítélkezési gyakorlatával, ha a rendelkezésre bocsátás adóköteles ügyletnek való minősítését a ló által a versenyen elért eredménytől teszik függővé. Ezen ítélkezési gyakorlat szerint a „szolgáltatásnyújtás” fogalma objektív jellegű, és az ügyletek céljától és eredményétől függetlenül alkalmazandó.

22 A Bíróság a harmadik esettel kapcsolatban az ítéletének 39. pontjában foglalja állást. Eszerint „harmadszor” csak a ló rendelkezésre bocsátásáért fizetendő, az elért helyezéstől független pénzdíj fizetése esetén más a helyzet.

**23 b) A BFH (szövetségi pénzügyi bíróság) ezt követő ítélkezési gyakorlata**

24 A díjazással történő ellentételezést (második eset) illetően a BFH (szövetségi pénzügyi bíróság) a Baštová ítéletet (EU:C:2016:855) követően két esetcsoporttal kapcsolatban foglalt állást. A BFH (szövetségi pénzügyi bíróság) e tekintetben egyrészt a díjazásnak a versenyszervező és a lótulajdonos közötti viszonyban történő fizetése esetében csatlakozott a Bíróság álláspontjához (a BFH [szövetségi pénzügyi bíróság] 2018. augusztus 2-i ítélete – V R 21/16, Sammlung der Entscheidungen des Bundesfinanzhofs [a Bundesfinanzhof {szövetségi pénzügyi bíróság} határozatainak tára] – a továbbiakban: BFHE – 262., 548. o., Bundessteuerblatt [szövetségi adóügyi közlöny] II 2019., 339. o.).

25 Másrészt a BFH (szövetségi pénzügyi bíróság) a 2020. június 10-i ítéletében – XI R 25/18 (BFHE 270., 181. o., 45. pont) – a Baštová (EU:C:2016:855) ítéletben a versenyszervező és a lótulajdonos közötti viszonytal kapcsolatban szereplő értékelést a lótulajdonos és a versenylovak kiképzésére szolgáló istálló tulajdonosa közötti viszonyra alkalmazta abban az esetben, ha a lótulajdonos a díjazás felét a versenylovak kiképzésére szolgáló istálló tulajdonosára engedményezi: „Legalábbis a jelen ügyben szóban forgó típusú esetekben, amelyekben a szolgáltatást nyújtó [azaz a versenylovak kiképzésére szolgáló istálló tulajdonosa] maga vesz részt a versenyen, és annak a díjazásnak egy részét, amelyet a versenyen saját maga által elért eredményért harmadik személy [azaz a lótulajdonos] részére fizetnek, harmadik személy kapja meg, a II.2.e. pontban említett okokból a Bíróság okfejtései megfelelően érvényesek [a Bíróság Baštová ítéletének ismertetése, EU:C:2016:855, 37–40. pont] (más álláspont: az FG Münster [münsteri pénzügyi bíróság, Németország] 2019. szeptember 9-i ítélete – 5 K 2510/18 U, juris, 52. pont). A kifizetés ebben az esetben is a szolgáltatást nyújtó által a versenyen elért eredményért történik, jóllehet a kifizetést jogi szempontból nem maga a szervező, hanem egy olyan harmadik személy teljesíti, aki a díjazást a szervezőtől kapta. A díjazás nem a szolgáltatást nyújtó által teljesített egyéb (adott esetben adóköteles) szolgáltatásokért járó kifizetés. Ennélfogva e díjazás nem tartozik e szolgáltatások ellenértékének körébe, és nem számít be az egyéb adóköteles szolgáltatások adóalapjába.” Ezenkívül nem

releváns az a kérdés, hogy a lovak versenyeztetésére és kiképzésére szolgáló istálló tulajdonosa „különálló szolgáltatásokat nyújtott-e a lótulajdonosok részére” (a BFH [szövetségi pénzügyi bíróság] ítélete, BFHE 270., 181. o., 1. és 46. pont).

**26 3. Az értelmezési kérdésről**

**27 a) Nincs közvetlen kapcsolat az ellenérték és a szolgáltatás között**

28 A jelen ügyben a felperest versenyen való nyertes részvétel esetén nem illeti meg díjazáshoz való saját jog a versenyszervezővel szemben. A versenyszervezővel szemben csak a lótulajdonos jogosult díjazásra. Ennélfogva a felperes tehát csak annyiban szerez díjazáshoz való jogot, amennyiben a lótulajdonos a díjazás iránti követelést rá engedményezi, ami a jelen ügyben a felperes és az egyes lótulajdonosok között fennálló jogviszonyok keretében felerészben történt meg.

29 A BFH-nak (szövetségi pénzügyi bíróság) a BFHE 270. számának 181. oldalán közzétett ítélete (lásd a fenti II.2.b. pontot) szerint a jogvita tárgyát képező ügyben abból lehet kiindulni, hogy a a Bíróság Baštová ítéletében (EU:C:2016:855, lásd a fenti II.2.a. pontot) szereplő második esettel kapcsolatos értékelés nem csak az ebben az ítéletben közvetlenül eldöntött azon esetre vonatkozik, amikor a versenyszervező a lótulajdonos részére fizeti ki a díjazást, hanem azt arra az – ehhez képest önálló – esetre is alkalmazni kell, amikor a lótulajdonos e díjazás egy részét a versenylovak kiképzésére szolgáló istálló tulajdonosának juttatja az utóbbi által nyújtott egységes szolgáltatásért (a lovak elhelyezése, felkészítése és versenyeztetése).

30 Ha ez így lenne, akkor a versenyrendező és a lótulajdonos közötti szolgáltatási jogviszony esetleg kizorítaná az ettől elkülönítendő, a versenylovak kiképzésére szolgáló istálló tulajdonosa és a lótulajdonos közötti szolgáltatási jogviszonyt annyiban, hogy a helyezéstől függő díjazás nem lehet a versenylovak kiképzésére szolgáló istálló tulajdonosa által a lótulajdonos részére nyújtott szolgáltatás ellenértéke, amennyiben a lótulajdonos engedményezi a lova helyezése alapján őt megillető díjazást. Ebben az esetben a szóban forgó szolgáltatási jogviszonyban egy másik szolgáltatási jogviszony e tekintetben kizárná a szolgáltatás és az ellenérték között fennálló, a héairányelv 2. cikke (1) bekezdésének c) pontja alapján szükséges közvetlen kapcsolatot.

**31 b) A díjazás engedményezése mint a szolgáltatás ellenértéke**

32 Mindazonáltal az eljáró bírósági tanács számára kétségesnek tűnik, hogy a díjazással kapcsolatos, a versenyszervező és a lótulajdonos közötti viszonyra vonatkozó értékelést a lótulajdonos és a versenylovak kiképzésére szolgáló istálló tulajdonosa közötti viszonyra alkalmazzák.

33 Ezek a kétségek abból adódnak, hogy a Bíróság Baštová ítéletéből (EU:C:2016:855) nem állapítható meg kellően egyértelműen, hogy a Bíróság az ellenérték hiányával vagy a szolgáltatás hiányával indokolja-e az értékelését. Ha a Bíróság Baštová ítéletét (EU:C:2016:855) úgy kell érteni, hogy a szolgáltatás

hiánya mérvadó, ebből a jelen ügy szempontjából az következik, hogy a héairányelv 2. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében meg kell állapítani az ellenérték fejében teljesített szolgáltatásnyújtást. A jelen ügy körülményei között a helyezéstől függő díjazás felének a lótulajdonos által a versenylovak kiképzésére szolgáló istálló tulajdonosára történő engedményezése olyan feltételnek minősül, amelytől a versenylovak kiképzésére szolgáló istálló tulajdonosa a szolgáltatásának (a lovak elhelyezése, felkészítése és versenyeztetése) nyújtását függővé teszi, és amely ezáltal a szükséges közvetlen kapcsolatban áll e szolgáltatással (lásd ebben az értelemben továbbá: a Bíróság 2003. június 19-i First Choice Holidays ítélete, C-149/01, EU:C:2003:358, 32. és 33. pont).

- 34 E kérdés megválaszolása során figyelembe kell venni, hogy a Bíróság a Baštová ítélet (EU:C:2016:855) 35. pontjában azzal a kérdéssel foglalkozik, hogy olyan szolgáltatásról van-e szó, amelyet ellenértékként egy másik szolgáltatással ellentételeznek (csere és más hasonló ügyletek esetén fennálló ilyen helyzetekkel kapcsolatban lásd: a Bíróság 2013. szeptember 26-i Serebryannay vek ítélete, C-283/12, EU:C:2013:599, 38. és azt követő pontok). A Bíróság erre nemleges választ ad. Eszerint, „először is”, a versenyszervező által nyújtott és a ló tulajdonosa számára a ló versenyen való részvételét lehetővé tevő szolgáltatás nem képezheti valamely ló lóversenyen való részvételének mint az említett tulajdonosa által a lóversenyszervező részére történő úgynevezett „rendelkezésre bocsátásának” tényleges ellenértékét. Az eljáró bírósági tanács véleménye szerint ez nem befolyásolja a jelen ügy értékelését.
- 35 A Baštová ítélet (EU:C:2016:855) 36. és azt követő pontjaiban található további indokolás ellentmondásosnak tűnik. A Bíróság egyrészt kifejti, hogy nincs szó a rendelkezésre bocsátásáért nyújtott tényleges ellenszolgáltatásról, ha a tulajdonos csak a versenyen elért megfelelő helyezés esetén részesül díjazásban. Ez arra utal, hogy a Bíróság az ellenérték (mint ellenszolgáltatás) hiányából indul ki.
- 36 A Bíróság ezt aztán másrészt azzal indokolja, hogy nem a ló rendelkezésre bocsátása, hanem a versenyen elért meghatározott eredmény, vagyis a ló megfelelő helyezése az, ami díjazással jár, amely ezáltal bizonyos szintű bizonytalanságot hordoz magában. Ez arra utal, hogy a szolgáltatás hiányát kell figyelembe venni. Ennek megerősítéseként értékelhető, hogy a Bíróság a következtetését a továbbiakban azzal indokolja, hogy amennyiben a rendelkezésre bocsátás adóköteles ügyletnek való minősítését a ló által a versenyen elért eredménytől teszik függővé, ez ellentétes a Bíróság azon ítélkezési gyakorlatával, amely szerint a „szolgáltatásnyújtás” fogalma objektív jellegű, és az ügyletek céljától és eredményétől függetlenül alkalmazandó (a Bíróság Baštová ítélete, EU:C:2016:855, 38. pont).
- 37 Az eljáró bírósági tanácsnak tehát kétségei vannak a héairányelvnek a Bíróság Baštová ítéletével (EU:C:2016:855) értelmezett 2. cikke (1) bekezdése c) pontjának jelentését illetően, ami szükségessé teszi a Bíróság elé terjesztést.

#### 38 4. A relevanciáról



- 39 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés releváns az ügy eldöntése szempontjából. Az FG (pénzügyi bíróság) által tett ténybeli megállapítások alapján, amelyek – a felülvizsgálati kérelemben foglalt, ez ellen irányuló kifogások hiányában – kötelezőek a jelen felülvizsgálati eljárásra nézve (az FGO 118. §-ának (2) bekezdése), megállapítható, hogy a felperes mint egy versenylovak kiképzésére szolgáló istálló tulajdonosa olyan egységes szolgáltatást nyújtott, amely magában foglalja a lovak elhelyezését és felkészítését, valamint a versenyeken való részvételt. Ezért a szolgáltatáscsomagért egyrészt az adott ló tulajdonosa megtérítette a felperes számára a tartással, a versenyekkel, a szállítással, a patkolókováccsal és az állatorvossal kapcsolatos költségeket, másrészt a felperes megkapta a versenyekből származó bevételek felét. Ez az értékelés összhangban van a Bíróság által az egységes szolgáltatásnak a több szolgáltatástól való elhatárolására vonatkozóan megállapított jogelvekkel (lásd például: a Bíróság 2019. szeptember 4-i KPC Herning ítélete, C-71/18, EU:C:2019:660, 34. és azt követő pontok).
- 40 Ha a Bíróság Baštová ítéletét (EU:C:2016:855) úgy kell érteni, hogy az ellenérték hiánya a mérvadó, akkor az FG (pénzügyi bíróság) által elvégzett jogi értékelés a BFH-nak (szövetségi pénzügyi bíróság) a BFHE 270. számának 181. oldalán közzétett ítéletének (lásd a fenti II.2.b. pontot) megfelelően tévesnek bizonyulhat. Ebben az esetben a felperes felülvizsgálati kérelme alapján az FG (pénzügyi bíróság) ítéletét hatályon kívül kell helyezni, és a keresetnek helyt kell adni.
- 41 Ezzel szemben, ha a Bíróság Baštová ítéletének (EU:C:2016:855) megfelelően a szolgáltatás hiánya releváns, akkor az FG (pénzügyi bíróság) ítélete helyesnek bizonyul, és így a felperes felülvizsgálati kérelme megalapozatlan. Ennek oka, hogy a Baštová ítélettel (EU:C:2016:855) ellentétben a jelen ügyben nem csak olyan szolgáltatásról van szó, amelyet a versenyen elért meghatározott eredményért, vagyis a ló megfelelő helyezéseért fizetnek, és amely ezáltal bizonyos szintű bizonytalanságot hordoz magában. Ehelyett a jelen ügy egy – lovak elhelyezéséből, felkészítéséből és versenyeztetéséből álló – egységes átfogó szolgáltatásra vonatkozik. Ez a szolgáltatás teljes egészében mentes a bizonytalanságtól, mivel az csak a versenyeken való részvétel részterületét érinti. Mivel egységes átfogó szolgáltatásról van szó, a díjazás felét nem a versenyen elért meghatározott eredményért, hanem az ezen eredménytől független (elhelyezésből, felkészítésből és versenyeztetésből álló) átfogó szolgáltatásért engedményezik. A felperes ezt az egységes szolgáltatást a versenyeken elért eredményektől függetlenül nyújtotta. Így olyan szolgáltatásnyújtásról van szó, amely – amint azt a Bíróság megköveteli – objektív jellegű. A kérdést előterjesztő bíróság álláspontja szerint a díjazás engedményezésének terjedelme e tekintetben nem releváns.
- 42 Ezt támasztja alá a valós gazdasági és kereskedelmi tartalom figyelembevétel is, amely a közös héarendszer alkalmazásának egyik alapvető követelménye (a Bíróság 2019. május 2-i Budimex ítélete, C-224/18, EU:C:2019:347, 27. pont; a Bíróság 2020. június 18-i KrakVet Marek Batko ítélete, C-276/18, EU:C:2020:485, 61. pont). Eszerint azt kell feltételezni, hogy a díjazás felerészben

történő engedményezésének célja a felperes átfogó szolgáltatásának ellentételezése, és ezenkívül a felek abból indultak ki, hogy hosszú távon díjazásra fognak szert tenni.

**43 5. Az előzetes döntéshozatalra utalás jogalapjáról**

44 Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem Bíróság elé terjesztése az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikkén alapul.

**45 6. Az eljárás felfüggesztéséről**

46 [omissis][nemzeti eljárási szabályok]

MUNKADOKUMENTUM