

# Анонимизиран текст

Превод

C-313/24 - 1

Дело C-313/24

## Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

29 април 2024 г.

Запитваща юрисдикция:

Consiglio di Stato (Италия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

26 април 2024 г.

Жалбоподател:

Opera Laboratori Fiorentini SpA

Ответници:

Ministero della Cultura

Gallerie degli Uffizi

A.L.E.S. - Arte Lavoro e Servizi SpA

[...]

ИТАЛИАНСКА РЕПУБЛИКА

Consiglio di Stato (Държавен съвет)

в качеството на съд (пети състав)

постанови настоящото

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по жалба [...], подадена от

Opera Laboratori Fiorentini S.p.A., [...]

*срещу*

Ministero della Cultura (Министерство на културата) и Gallerie degli Uffizi (галерии „Уфици“) [...],

A.L.E.S. — Arte Lavoro e Servizi S.p.A., [...]

*при участието на*

Scudieri International S.r.l., [...]

***за изменение на решение № 00508/2023 на Tribunale Amministrativo Regionale per la Toscana (Регионален административен съд Тоскана) (първи състав), постановено по спора между страните.***

[...] [процедура]

*I. Кратко изложение на предмета на спора и на релевантните факти*

I.1. Предмет на спора в настоящото производство е възлагането на концесия за услугата „кафене и малки ресторантьорски услуги“ в двореца „Пити“ и градината „Боболи“ от музейния комплекс на галериите „Уфици“ във Флоренция за срок от десет години и за сумата от 8 892 215 EUR без ДДС.

I.2. В електронната открита възлагателна процедура, обявена от възлагащия орган — Министерството на културата и галериите „Уфици“, печели офертата на Scudieri International s.r.l., което получава обща оценка от 74,97 точки, от които 69,91 за техническата оферта и 5,062 точки за икономическата оферта.

Останалите предприятия получават по-ниски оценки: дружеството Momento S.r.l. — 65,139 точки, дружеството Vivenda Spa — 66,889 точки, а дружество Opera Laboratori Fiorentini s.p.a. — 73,78 точки, което го класира на второ място.

I.3. Последно споменатото дружество обжалва възлагателното решение от 25 ноември 2022 г. и другите актове от възлагателната процедура пред Tribunale amministrativo regionale per la Toscana (Регионален административен съд Тоскана), като изтъква пет основания за отмяна, по второто от които сочи нарушение на член 80 от Decreto legislativo 50/2016 (Законодателен декрет 50/2016) и Decreto legislativo 231/2001 (Законодателен декрет 231/2001) и на член 5к от Регламент (ЕС) 2022/576 относно ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна.

Министерството на културата се конституира като ответник [...] [процедура] и моли жалбата да бъде отхвърлена.

Конституирано е и A.L.E.S. — Arte Lavoro e Servizi S.p.A., което повдига възражение за липса на процесуална легитимация, като твърди, че не е участвало във въпросната възлагателна процедура, която била обявена и проведена от Министерството на културата, а при условията на евентуалност моли жалбата да бъде отхвърлена.

[...] [процедура] Scudieri International представя документите относно гражданството на г-н МТ [...].

[...] [процедура]

I.4. С решение № 508, публикувано на 25 май 2023 г., регионалният административен съд отхвърля жалбата на Opera Laboratori Fiorentini, включително по основанията, по които се твърди нарушение на член 5к от Регламент (ЕС) 2022/576 за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014, в частта му, в която се установява забраната за възлагане на поръчки и концесии и за продължаване на договори с „*физическо или юридическо лице, образуване или орган, действащ(о) от името или по указание на образуване, посочено в буква а) или б) от настоящия параграф, включително, когато те представляват повече от 10 % от стойността на поръчката, на или с подизпълнители, доставчици или образувания, чийто капацитет се използва по смисъла на директивите за обществените поръчки*“.

Пред първата инстанция жалбоподателят твърди, че тази разпоредба е приложима по отношение на дружеството Scudieri International, поради това че двама (от тримата) членове на управителния му съвет са руски граждани; единият от тях, г-н МТ, е и председател и главен изпълнителен член на управителния съвет на дружеството, както и едноличен управител на Sielna S.p.A. — дружество, което притежава 90 % от дружествения капитал на Scudieri International.

Според жалбоподателя забраната е била в сила към момента на участието във възлагателната процедура и на практика е била предпоставка за участие, която е трябвало да бъде проверена при допускането до участие в процедурата.

Административният съд не приема тълкуването на жалбоподателя и намира, че то би довело до разширително прилагане на забрана, „*целяща да предотврати възлагането на поръчки на дружества, установени в Русия*“, докато спечелилият оферент Scudieri International е учредено съгласно италианското право дружество със седалище на територията на страната, притежавано от Sielna, също италианско дружество и със съдружници физически лица, които не са руски граждани.

I.5. Дружеството Opera Laboratori Fiorentini обжалва решението на регионалния административен съд пред Consiglio di Stato (Държавен съвет),

като оспорва направения извод и повтаря оплакванията, изложени в първоинстанционното производство.

По второто посочено основание, което е релевантно за преюдициалното запитване, дружеството жалбоподател оспорва извода по тълкуването на член 5к от Регламент (ЕС) 2022/576.

[...] [процедура]

I.6. Consiglio di Stato (Държавен съвет) [процедура] [...] счита [...], че въпросът за тълкуването на посочената разпоредба от Регламента е обективно неясен, а е релевантен за решаването на спора [...].

[...] [процедура]

## II. Релевантност на тълкувателния въпрос

II.1. От фактическа страна е установено, че към момента на участието си във възлагателната процедура дружеството Scudieri International е имало управителен съвет от трима членове, двама от които руски граждани; единият от тях, г-н МТ, председател и главен изпълнителен член на управителния съвет на Scudieri, е бил и едноличен управител на Sielna S.p.A., което е дружеството майка на Scudieri и притежава 90-процентен дял в него.

И двете дружества са учредени съгласно италианското право и са със седалище в Италия; сред съдружниците няма руски граждани.

II.2. Жалбоподателят Opera Laboratori Fiorentini, който е класиран на второ място, твърди, че спечелилият оферент, Scudieri International, е трябвало да бъде отстранен от възлагателната процедура, тъй като член 5к от Регламент (ЕС) 2022/576 забранява възлагането на договори на икономически оператори, действащи „от името или по указание“ на руски субекти, а в случая спечелилият оферент действал „по указание“ на лице с руско гражданство, а именно председателят и главен изпълнителен член на управителния му съвет.

II.3. Оплакването е релевантно, тъй като [...][,] ако бъде уважено, обжалваното възлагателно решение ще трябва да бъде отменено, а договорот — да бъде възложен на жалбоподателя Opera Laboratori Fiorentini.

## III. Правото на [Европейския съюз] и релевантното национално право

III.1. Съгласно член 215ДФЕС: „1. Когато решение, прието съгласно глава 2 на дял V от Договора за Европейския съюз, предвижда прекъсването или ограничаването, изцяло или частично, на икономическите и финансови отношения с една или няколко трети страни, Съветът, като действат с квалифицирано мнозинство, по съвместно предложение на върховния

*представител на Съюза по въпросите на външните работи и политиката на сигурност и на Комисията, приема необходимите мерки. Той информира за това Европейския парламент.*

*2. Когато решение, прието съгласно глава 2 на дял V от Договора за Европейския съюз, предвижда това, Съветът може да приеме, съгласно процедурата, посочена в параграф 1, ограничителни мерки по отношение на физически или юридически лица, недържавни групи или образувания.*

*3. Актовете, посочени в настоящия член, съдържат необходимите разпоредби по отношение на правните гаранции.“*

*Съгласно член 288 ДФЕС „[р]егламентът е акт с общо приложение. Той е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки.“*

*В съображение 3 от Регламент (ЕС) 2022/576 се припомня, че с Решение (ОВППС) 2022/578 се разширява „списъкът на контролираните изделия, които биха могли да благоприятстват военния и технологичен напредък на Русия или развитието на нейния сектор на отбраната и сигурността“, а в съображение 4 се уточнява, че с посоченото решение се забранява „възлагането и продължаването на изпълнението на договори за обществени поръчки и концесии с руски граждани и образувания или органи, установени в Русия“.*

*Член 5к от Регламент № 833/2014 относно ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, който е въведен с Регламент (ЕС) 2022/576, предвижда:*

*„Забранява се възлагането или продължаването на изпълнението на всякакви договори за обществени поръчки или за концесии, попадащи в обхвата на директивите за обществените поръчки, както и на член 10, параграфи 1, 3, параграф 6, букви а)–д), параграфи 8, 9 и 10, членове 11, 12, 13 и 14 от Директива 2014/23/ЕС, член 7, букви а)–г) и член 8, член 10, букви б)–е) и з)–й) от Директива 2014/24/ЕС, член 18, член 21, букви б)–д) и ж)–и), членове 29 и 30 от Директива 2014/25/ЕС и член 13, букви а)–г), е)–з) и й) от Директива 2009/81/ЕО, и дял VII от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046, на или със:*

*а) руски гражданин, пребиваващо в Русия физическо лице или юридическо лице, образувание или орган, установени в Русия;*

*б) юридическо лице, образувание или орган, повече от 50 % от правото на собственост в което е пряко или непряко притежавано от образувание, посочено в буква а) от настоящия параграф; или*

*в) физическо или юридическо лице, образувание или орган, действащ(о) от името или по указание на образувание, посочено в буква а) или б) от*

*настоящия параграф, включително, когато те представляват повече от 10 % от стойността на поръчката, на или със подизпълнители, доставчици или образувания, чийто капацитет се използва по смисъла на директивите за обществените поръчки.“*

III.2. Що се отнася до управлението на акционерните дружества, член 2380bis от Codice civile (Граждански кодекс) предвижда, че „[р]ъководенето на дейността на търговеца се съобразява с изискванията по член 2086, втора алинея и е от изключителните правомощия на управителите, които извършват необходимите сделки за осъществяването на предмета на дейността. Създаването на структурите, посочени в член 2086, втора алинея, е от изключителните правомощия на управителите.

*2. Управлението на дружеството може да бъде възложено и на лица, които не са съдружници.*

*3. Когато управлението е възложено на няколко лица, те съставляват управителния съвет.*

*4. Ако уставът не предвижда броя на управителите, а само посочва максимален и минимален брой, броят им се определя от общото събрание.*

*5. Управителният съвет избира председател измежду своите членове, ако общото събрание не е назначило такъв.“*

За дружествата с ограничена отговорност, каквото е Scudieri International, се прилагат членове 2475 и 2475bis от Гражданския кодекс, които в частност предвиждат, че ръководството на структурите по член 2086, втора алинея е от изключителните правомощия на управителите и че правомощията на управителите включват управлението и общото представителство на дружеството.

Същевременно за направляването и координирането на капиталовите дружества член 2497 от Гражданския кодекс предвижда следното:

*„1. Дружествата или обединенията, които при упражняването на дейност по направляване и координиране на дружества действат в свой или чужд търговски интерес в нарушение на принципите за добро дружествено и търговско ръководство на съответните дружества, носят пряка отговорност пред членовете им за вредите по отношение на рентабилността и стойността на дяловото участие, както и пред кредиторите им за увреждането на целостта на дружественото имущество. Не възниква отговорност, когато предвид цялостния резултат от дейността по направляване и координиране не е налице вреда или когато същата е напълно отстранена, включително с нарочни мерки за тази цел.*

2. *Солидарно отговаря всеки, който въобще е участвал в увреждащото деяние, а до размера на получената облага — и всеки, който съзнателно се е облагодетелствал от него.*

3. *Съдружниците и кредиторите могат да насочват иска си срещу дружеството или обединението, което упражнява дейността по направляване и координиране, само ако не са удовлетворени от дружеството, спрямо което се упражнява дейността по направляване и координиране.*

4. *При несъстоятелност с осребряване на имуществото, при принудителна ликвидация по административен ред и при режим на извънредно управление на дружество, което се направлява и координира от други лица, исквете на неговите кредитори се упражняват от синдика или от ликвидатора или от извънредния управител“.*

По отношение на направляването и координирането на дружествата се прилага презумпцията по член 2497sexies от Гражданския кодекс, който гласи: „За целите на настоящата глава до доказване на противното се приема, че дейността по направляване и координиране на дружества се упражнява от дружеството или обединението, което е длъжно да консолидира отчетите на съответните дружества или въобще което контролира тези дружества по смисъла на член 2359 от Гражданския кодекс“.

#### IV. Противоположните тълкувателни тези

IV.1. Според спечелилия оферент целта на Регламент 2022/576 е да възпрепятства финансирането на военните действия на Русия, поради което значение има кой получава ползите от възлагането на договора за обществена поръчка или концесия, тоест кой е действителният бенефициер от възлагането му.

В подкрепа на твърдението си спечелилият оферент прави паралел с правилата на ЕС относно скрининга на преките чуждестранни инвестиции (ПЧИ), при които се взема предвид личността на чуждестранния инвеститор. В съображение 10 от Регламент (ЕС) 2019/452 се предвижда, че „[д]ържавите членки, които имат въведен механизъм за скрининг следва да предвиждат необходимите мерки, в съответствие с правото на Съюза, за предотвратяване на заобикалянето на техните механизми за скрининг и скрининговите решения. Тези мерки следва да обхващат инвестициите от рамките на Съюза, направени чрез изкуствени схеми, които не са обосновани от икономически съображения и чрез които се заобикалят механизмите за скрининг и скрининговите решения, докато инвеститорът в крайна сметка е собственост на физическо лице или предприятие от трета държава или се контролира от тях. Мерките не засягат свободата на установяване и свободното движение на капитали, залегнали в ДФЕС“.

Следователно от значение било не от коя държава са управителите, а от коя държава са съдружниците.

В подкрепа на тълкувателната си теза Scudieri International се позовава на насоките, предоставени от Комисията в „*Commission Consolidated FAQs on the implementation of Council Regulation No 833/2014 and Council Regulation No 269/2014*“. То посочва, че на 22 юни 2022 г. (последна актуализация на 31 октомври 2023 г.) Комисията е публикувала официалния документ (*Commission Consolidated FAQs*) [...], който на страница 290 от pdf-файла съдържа следните тълкувателни насоки за хипотеза, която според него е идентична с настоящата.

По-конкретно:

*„36. Is a company established in Germany with a managing director of Russian nationality and German residence excluded from the award or the fulfilment of public contracts if the threshold value is reached?“*

*Last update: 23 May 2022*

*No, it is not excluded on the basis of the Sanctions Regulation since the contract is signed with the company which is established in Germany and not with its managing director“.*

Дружеството твърди, че даденото от Комисията тълкуване е в съответствие с препоръките на Съвета на Европейския съюз (актуализирани към 27 юни 2022 г.) за ефективно прилагане на ограничителните мерки, приети в рамките на ОВППС.

Във връзка с това то поддържа, че Регламент (ЕС) 2022/576 е приет в рамките на „*Решение (ОВППС) 2022/578 от 8 април 2022 година за изменение на Решение 2014/512/ОВППС относно ограничителни мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна*“.

След анализа на двете решения и цитираните по-горе съображения 3 и 4 от Регламент (ЕС) 576/2022 дружество Scudieri International отново констатира, че целта на санкциите във връзка с договорите за обществени поръчки или концесии е да се възпрепятства финансирането на военните и инвазионни операции на Русия, и съответно стига до заключението, че член 5к трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска възлагането на договори за обществени поръчки или концесии на дружества с руски капитал, а няма значение какъв субект управлява дружеството, когато капиталът не е руски.

Този извод намирал потвърждение в текста на разпоредбата на различните езици — както на френски и немски език, така и на италиански език; всъщност в нея ставало дума за направляване на дружеството с „указания“, докато в италианското дружествено право управителят не *давал указания* на дружеството, а го *ръководел*.



Понятието „ръководене“ (на италиански „gestione“) било различно от понятието „направляване“ (на италиански „direzione“, а в българския текст на член 5к — „указание“), което личало от факта, че за „направляване“ се споменава само в член 2497 от Гражданския кодекс. Последната разпоредба урежда случаите, в които даден субект („дружество или обединение“) упражнява „дейност по направляване и координиране на дружества“, и разграничава тази дейност от дейността по ръководене на дружеството.

IV.1.1. Подобно тълкуване поддържа и Avvocatura Generale dello Stato (Държавна правна служба), която изготвя отговора на възлагащия орган — Министерството на културата и галериите „Уфици“.

Наред с член 2497 от Гражданския кодекс тя припомня и член 2497sexies от Гражданския кодекс, за да подчертае, че по презумпция дружеството майка упражнява спрямо дъщерното дружество именно *дейност по направляване и координиране*, докато за управителите е присъща *дейността по ръководене* на дружеството.

За изясняване на понятието „направляване“ тя посочва решение № 15276 на Corte di Cassazione (Касационен съд, Италия), трети състав, от 1 юни 2021 г., в мотивите на което нашироко се обсъжда член 2497 от Гражданския кодекс.

Според възлагащите органи в член 5к, буква в) от Регламента понятието „указание“ („direzione“) е използвано в същия смисъл като понятието „направляване“ („direzione“) в Гражданския кодекс и в националната съдебна практика. Този извод намирал потвърждение в текста на тази разпоредба от Регламента, който приравнявал дружеството, действащо „от името“ на друго физическо или юридическо лице, на дружество, действащо „по указание“ на друго образувание; изводът се потвърждавал и при систематично тълкуване на разпоредбата, чиято цел била да се възпрепятства възлагането на договори за обществени поръчки или концесии на дружества, които заради членския си състав (буква б) или заради други обвързаности (буква в) се намират под доминиращото влияние на руски „образувания“.

В този тълкувателен контекст Държавната правна служба смята, че когато при препращането в буква в) към буква а) се говори за „физическо лице“, се има предвид холдингът — физическо лице, което упражнява дейност по направляване на дружеството в описания по-горе смисъл.

Като следствие от това:

— важното било нито един от двамата руски граждани, съставляващи управителния съвет на Scudieri International — г-н МТ и г-н НК, да не е съдружник в холдинга, който контролира дружеството, нито да притежава дялове в последното;

— обратно, нямало значение, че г-н МТ е управител на дружеството майка Sielna, тъй като управителят на дружеството майка не е участник в отношенията по „направляване“ на дейността, доколкото носител на правомощията на дружеството майка за направляване и координиране е единствено самото дружество.

III.2. Дружеството Opera Laboratori Fiorentini поддържа противоположната теза за тълкуването на член 5к, буква в) във връзка с буква а) от Регламента.

То се позовава на член 215 ДФЕС и твърди, че спорната разпоредба следва да се тълкува широко, така че обхватът ѝ да не се стеснява поради особеностите на отделните правни системи, тъй като целта е да се постигне пълно или частично прекъсване на икономическите и финансовите отношения с Русия.

Широкият обхват на разпоредбата личал от буква а), чието действие по отношение на лицата се простирало спрямо всеки „*руски гражданин, физическо лице, юридическо лице, образование, орган, установен(о) в Русия*“, така че прилагането на забраната за възлагане и изпълнение на договори в отделните държави членки да не се накърнява заради разнообразието на правните субекти, съществуващи в националните им правни системи.

Според жалбоподателя би следвало по същата логика да се определи и предметният обхват на разпоредбата. Всъщност, за да се гарантира еднакво действие на санкцията във всички държави — членки на Съюза, в съответствие с член 29 ДЕС този обхват бил очертан така, че да включва множество критерии, тоест отношения, случаи и обстоятелства, при които на посочените по-горе субекти е забранено да участват във възлагателни процедури и да сключват договори: по буква а) — мястото на установяване (в Русия); по буква б) — правото на собственост; по буква в) — извършването на дейността „от името или по указание“.

Поради това смисълът на разпоредбата и конкретно на буква в) трябвало да се определя и от систематичното ѝ място спрямо букви а) и б), тъй като в противен случай тази разпоредба би дублирала първите две.

Основната теза на дружеството Opera Laboratori Fiorentini е, че терминът „указание“ („*direzione*“) несъмнено може да обозначава всякакви указателни, контролни, надзорни, управителни и ръководни правомощия, а следователно и всяко влияние, дори фактическо, упражнявано от руско „образование“ или руски субект (физическо лице, юридическо лице, образование, орган).

Според жалбоподателя това тълкуване съответства на общия и абстрактен обхват на регламента, който в източниците на правото на Съюза бил описан като определящ субективните права и задължения на частноправните субекти както в хоризонталните отношения, така и в отношенията им с институциите на държавите и на Съюза. Освен това пряката приложимост на

регламента се изразявала и в това, че е задължителен без необходимост от вътрешни мерки и е изцяло приложим.

Това налагало извода, че не може заради произтичащи от националното право изисквания терминът „указание“ („direzione“) по член 5к, буква в) да се тълкува стеснително като „направляване и координиране“ („direzione e coordinamento“) по смисъла на член 2497 от Гражданския кодекс, тъй като второто е институт на вътрешното право. Националната уредба при всички случаи била неприложима, тъй като се отнасяла до определени хипотези на отговорност, докато разпоредбата от регламента на Съюза се отнасяла до забрана, която далеч надхвърля понятието за дружество и отношенията на контрол между дружества, както потвърждавал фактът, че в член 5к изобщо не се споменава терминът „дружество“, а се използват посочените по-горе термини с цел разширяване на персоналия му обхват.

Затова противоположната тълкувателна теза била основана на погрешното допускане, че Регламентът трябва да се тълкува в светлината на нормите на вътрешното гражданско право, а това било и в противоречие с принципа на пряката приложимост на Регламента в държавите членки.

Жалбоподателят допълва, че дори ако се приеме защитаването от насрещната страна стеснително разбиране и понятието „указание“ в Регламента се отъждестви с понятието „направляване и координиране“ във вътрешното право, все пак самото цитирано от Държавната правна служба решение № 15276/2021 на Corte di Cassazione (Касационен съд) сочело, че правомощията за направляване и координиране включват упражняването на правото на собственост чрез правото на глас в общото събрание, и с това давало превес на ръководния аспект, тоест на управлението на дружеството. В настоящия случай това било определящо, тъй като притежаващото 90-процентен дял дружество майка има едноличен управител с руско гражданство.

#### *V. Изложение на въпроса и спиране на производството*

V.1. Противоположните позиции на страните отразяват основните съображения в подкрепа на двете възможни тълкувания на член 5к, буква в) във връзка с понятието „указание“ предвид букви а) и б) от този член.

По последния въпрос следва още да се посочи, че тълкувателните съмнения се дължат и на обстоятелството, че спечелилият оферент, Scudieri International s.r.l., безспорно се явява „юридическо лице“ по смисъла на първата част от буква в), но не е ясно дали за споменатото във втората част „указание“ се изисква да е давано от „образуване“, което не е физическо лице с руско гражданство, или пък тази дума („образуване“) е използвана в буква в) с цел да бъде обхванат целият кръг на субектите, посочени в букви а) и б) по-горе.

По тълкуването има обективна неяснота, а понеже става дума за релевантен въпрос, по който заради новостта на въведената с Регламент 2022/576 уредба няма практика на Съда, която да позволява да се реши правният спор, следва да се отправя запитване за изясняването на въпроса.

Ето защо на основание член 267 ДФЕС настоящият състав отправя до Съда на Европейския съюз следния релевантен за решаването на спора въпрос:

*„Трябва ли въведената с Регламент (ЕС) 2022/576 разпоредба на член 5к, буква в) от Регламент (ЕС) № 833/2014 в областта на ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в Украйна, в частта, в която установява забрана за възлагането на поръчки и концесии и за продължаването на договори с „физическо или юридическо лице, образувание или орган, действащ(о) от името или по указание на образувание, посочено в буква а) или б) от настоящия параграф, включително, когато те представляват повече от 10 % от стойността на поръчката, на или с подизпълнители, доставчици или образувания, чийто капацитет се използва по смисъла на директивите за обществените поръчки“, да се тълкува в смисъл, че тази забрана се прилага по отношение на учредено съгласно италианското право дружество със седалище на територията на страната, което се притежава от италианско дружество със съдружници физически лица, които не са руски граждани, но в което двама от тримата членове на управителния съвет са руски граждани, а единият от тях, председател и главен изпълнителен член на същия управителен съвет, е и едноличен управител на притежаващото 90-процентен дял дружество майка?“.*

[...] [спиране на производството, отбелязване, че на този етап съдът не се произнася по съдебните разноски, указания към деловодството и искане за анонимизиране]

[...] Рим, [...] 25 януари 2024 г. [...]