

Byla C-107/22

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2022 m. vasario 16 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Gerechtshof Amsterdam (Nyderlandai)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2022 m. vasario 8 d.

Apeliantai:

X BV

Inspecteur van de Belastingdienst Douane, district Rotterdam

Kita apeliacinio proceso šalis:

Pagrindinės bylos dalykas

Pagrindinė byla susijusi su klausimu, ar X BV vidaus vartojimui išleido palydovinius imtuvus, ar palydovinių imtuvų dalis.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Šiuo prašymu priimti prejudicinį sprendimą, pateiktu pagal SESV 267 straipsnį, jį pateikęs teismas iš esmės prašo Teisingumo Teismo išaiškinti, ar Reglamente (EEB) Nr. 2658/87 nustatyta 2a bendroji aiškinimo taisyklė taip pat taikytina kartu įvežtoms atskiroms prekės dalims ir, jei taip, ar taip yra ir tuo atveju, kai prieš surenkant prekę buvo įforminta kai kurių dalių išorinio tranzito procedūra.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2a bendroji aiškinimo taisyklė turi būti aiškinama taip, kad ji taikytina atskiroms palydovinio imtuvo dalims, kurios skirtos tam, kad po išleidimo vidaus

vartojimui iš jų būtų surinktas visas palydovinis imtuvas, kai tos dalys buvo atgabentos vienu ir tuo pačiu kontaineriu, tas pats deklarantas savo vardu ir savo sąskaita tą pačią dieną ir toje pačioje muitinės įstaigoje pateikė dvi atskiras jų išleidimo vidaus vartojimui deklaracijas ir išleidimo vidaus vartojimui momentu jos buvo dviejų susijusių įmonių nuosavybė?

2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar tuomet 2a bendroji aiškinimo taisyklė turi būti aiškinama taip, kad ji taip pat taikytina atskiroms palydovinio imtuvo dalims, kurių išleidimo vidaus vartojimui deklaraciją pateikė tas pats deklarantas savo vardu ir savo sąskaita tą pačią dieną ir toje pačioje muitinės įstaigoje, kurioje buvo įforminta likusių palydovinio imtuvo dalių išorinio Sąjungos tranzito procedūra, kai deklaracijų pateikimo momentu tos dalys buvo dviejų susijusių įmonių nuosavybė, o visos dalys kartu skirtos tam, kad po išleidimo vidaus vartojimui iš jų būtų surinktas visas palydovinis imtuvas?

Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I dalies I skyriaus A skirsnis, II skyriaus 8528, 8529, 8504 ir 7318 pozicijos

1987 m. balandžio 7 d. Tarybos sprendimas dėl Tarptautinės suderintos prekių aprašo ir kodavimo sistemos konvencijos bei konvencijos pakeitimo protokolo sudarymo

1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas, 198 straipsnis

Prekių, supakuotų į mažmeninei prekybai skirtus rinkinius, klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje gairių (parengtų Komisijos) C dalis

Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

Nėra.

Faktinių aplinkybių ir proceso santrauka

- 1 2006 ir 2007 m. X BV savo vardu ir savo sąskaita Nyderlanduose pateikė 39 palydovinių imtuvų dalių išleidimo vidaus vartojimui deklaracijas.
- 2 Kaskart tą pačią dieną ji pateikdavo dvi deklaracijas: vieną – bendrovės *C GmbH* prekių, kitą – bendrovės *D GmbH* prekių. *C GmbH* ir *D GmbH* yra Vokietijos juridiniai asmenys, priklauso tai pačiai bendrovių grupei.

- 3 Kaskart tos dvi deklaracijos apimdavo visas tų pačių palydovinių imtuvų modelių dalis ir vienodą jų kiekį. Visos prekės buvo to paties tiekėjo Kinijoje.
- 4 2007 m. liepos 23 d. X BV deklaravo *C GmbH* prekes, kurios iš Kinijos į Nyderlandus buvo atgabentos konteineriu. Dėl kitų tuo pačiu konteineriu atgabentų prekių ji pateikė išorinio Sąjungos tranzito procedūros (T1) įforminimo deklaraciją tam, kad šios *D GmbH* prekės iš Nyderlandų būtų nugabentos į Vokietiją.
- 5 Kiekvienoje iš šių deklaracijų dažniausiai būdavo pateikiamas toks prekių aprašymas:
 - elektroniniai mazgai, klasifikuojami 8529 9060 KN pozicijoje;
 - baldai, klasifikuojami 8529 9059 KN pozicijoje;
 - modulatoriai, klasifikuojami 8504 4090 KN pozicijoje;
 - pagrindinės plokštės ir derintuvai, klasifikuojami 8529 9060 KN pozicijoje;
 - dalys ir reikmenys, klasifikuojami 8529 9059 KN pozicijoje;
 - gaminiai iš geležies arba plieno, klasifikuojami 7318 1290 KN pozicijoje;
 - priekinės plokštės, klasifikuojamos 8529 9059 KN pozicijoje.
- 6 Po išleidimo vidaus vartojimui *D GmbH* iš tų dalių Vokietijoje visada surinkdavo palydovinius imtuvus, klasifikuojamus 8528 1295 KN pozicijoje.
- 7 2009 m. mokesčių administratorius patikrino deklaracijas. Jo manymu, X BV vidaus vartojimui išleido ne palydovinių imtuvų dalis, o – taikant 2a bendrąją aiškinimo taisyklę – nesurinktus palydovinius imtuvus. Todėl mokesčių administratorius nurodė X BV papildomai sumokėti 389 973,70 EUR muitų.
- 8 X BV dėl šio nurodymo pareiškė prieštaravimą, jis buvo atmestas. Paskui X BV kreipėsi į *Rechtbank Noord-Holland* (Šiaurės Olandijos apylinkės teismas), šis teismas jos ieškinį pripažino pagrįstu ir iš dalies panaikino reikalavimą sumokėti.
- 9 X BV ir mokesčių administratorius dėl šio sprendimo padavė apeliacinius skundus *Gerechtshof Amsterdam* (Amsterdamo apeliacinis teismas).

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 10 X BV manymu, įvežtos prekės turi būti klasifikuojamos pagal 1 bendrąją aiškinimo taisyklę tose KN pozicijose, kurias ji nurodė savo deklaracijose.

- 11 Mokesčių administratorius laikosi nuomonės, kad šios prekės turi būti klasifikuojamos pagal 2a bendrąją aiškinimo taisyklę 8528 7119 KN pozicijoje kaip palydoviniai imtuvai.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

Pirmasis klausimas

- 12 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui kyla klausimas, kaip turi būti aiškinama 2a bendroji aiškinimo taisyklė, visų pirma ar palydovinių imtuvų dalys, dėl kurių išleidimo vidaus vartojimui buvo pateiktos dvi atskiros deklaracijos, turi būti klasifikuojamos kaip nesurinkti palydoviniai imtuvai. Teismas pirmiausia siekia išsiaiškinti, kaip reikia aiškinti 1974 m. gegužės 8 d. Teisingumo Teismo sprendime *Osram* (183/73, EU:C:1974:50) suformuluotą kriterijų „[dalys] vienu metu pateiktos muitiniam įforminimui atlikti“.
- 13 Iš 2a bendrosios aiškinimo taisyklės formuluotės nėra aišku, kaip nesurinkta prekė turi būti pateikiama muitiniam įforminimui atlikti. Kyla klausimas, ar tam, kad būtų tenkinamas kriterijus „pateikti vienu metu“, pakanka, kad prekės: 1) priklauso skirtingiems juridiniams asmenims vienoje bendrovių grupėje; 2) skirtos, kai tik bus išleistos vidaus vartojimui, galutiniam produktui iš jų surinkti; 3) atgabentos vienu ir tuo pačiu konteineriu; 4) išleidimui vidaus vartojimui deklaruotos dviem atskiromis deklaracijomis to paties deklaranto savo vardu ir savo sąskaita tą pačią dieną ir toje pačioje muitinės įstaigoje, ar kriterijus „pateikti vienu metu“ tenkinamas tik tuo atveju, kai dėl prekių išleidimo vidaus vartojimui pateikiama viena deklaracija.

Antrasis klausimas

- 14 Jei 2a bendroji aiškinimo taisyklė turėtų būti aiškinama taip, kad deklaracijomis vidaus vartojimui išleistos prekės laikytinos nesurinktais palydoviniais imtuvais, kiltų kitas klausimas – ar taip yra ir tokiu atveju, kai deklaruotos dalys skirtos tam, kad iš jų kartu su dalimis, kurios buvo atgabentos tuo pačiu konteineriu iš Kinijos į Nyderlandus ir tą pačią dieną to paties deklaranto toje pačioje muitinės įstaigoje buvo deklaruotos išorinei Sąjungos tranzito procedūrai įforminti, būtų surinkti palydoviniai imtuvai.