

Vec C-782/23

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

19. december 2023

Vnútroštátny súd:

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

13. december 2023

Žalobkyňa na prvom stupni a odvolateľka:

UAB „Tauritus“

Žalovaný na prvom stupni a odporca v odvolacom konaní:

Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Vedľajší účastník:

Kauno teritorinė muitinė

[omissis]

LIETUVOS VYRIAUSIASIS ADMINISTRACINIS TEISMAS

(NAJVYŠŠÍ SPRÁVNÝ SÚD, LITVA)

UZNESENIE

13. decembra 2023

[omissis] Komora Najvyššieho správneho súdu Litvy v rozšírenom zložení [zloženie súdu],

preskúmala na zasadnutí súdu v rámci písomného odvolacieho konania správny prípad týkajúci sa odvolania podaného odvolateľkou, súkromnou spoločnosťou s ručením obmedzeným Tauritus, proti rozsudku Vilniaus apygardos administracinis teismas (Krajský správny súd Vilnius, Litva) z 19. januára 2022 v administratívnej veci týkajúcej sa žaloby podanej odvolateľkou, súkromnou spoločnosťou s ručením obmedzeným Tauritus, proti žalovanému Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (Colný odbor ministerstva financií Litovskej republiky), za účasti Kauno teritorinė muitinė (Územný colný úrad Kaunas) ako vedľajšieho účastníka konania, o zrušenie rozhodnutí.

Komora v rozšírenom zložení

konštatuje:

I.

- 1 Prejednávaná vec sa týka daňového sporu medzi odvolateľkou, súkromnou spoločnosťou s ručením obmedzeným Tauritus (ďalej len „spoločnosť“) a odporcom, Colným odborom ministerstva financií Litovskej republiky (ďalej len „colný odbor“). Tento spor sa okrem iného týka časti správy o kontrole č. 7KM320048M zo 14. septembra 2017 (ďalej len „správa“) Colného úradu Kaunas, ktorou bol spoločnosti vyrubený úrok z omeškania vo výške 4 853 eur v súvislosti s daňou z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) pri dovoze.

Právny základ: právo Európskej únie

- 2 V článku 15 ods. 2 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (ďalej len „Colný kódex Únie“), sa stanovuje, že:

„2. Osoba, ktorá podáva colné vyhlásenie... zodpovedá za všetky tieto body:

a) presnosť a úplnosť informácií uvedených vo vyhlásení, oznámení alebo žiadosti;...”

3 V článku 70 Colného kódexu Únie sa okrem iného uvádza:

„1. Prvotným základom colnej hodnoty tovaru je prevodná hodnota, t. j. skutočne zaplatená cena alebo cena, ktorá sa má zaplatiť za tovar predaný na vývoz na colné územie Únie a ktorá je podľa potreby upravená.

2. Skutočne zaplatená cena alebo cena, ktorá sa má za tovar zaplatiť, je celková platba, ktorú zaplatil alebo má zaplatiť kupujúci predávajúcemu alebo kupujúci tretej strane v prospech predávajúceho za dovezený tovar, a zahŕňa všetky platby, ktoré sa zaplatili alebo majú zaplatiť ako podmienka predaja dovezeného tovaru.

3. Prevodná hodnota sa uplatňuje, ak sú splnené všetky tieto podmienky:

... b) predaj alebo cena nepodliehajú žiadnym podmienkam alebo protiplneniam, ktorých hodnotu vo vzťahu k hodnotenému tovaru nie je možné zistiť;...”

4 V článku 173 ods. 3 Colného kódexu Únie sa stanovuje, že „na žiadosť deklaranta možno do troch rokov od dátumu prijatia colného vyhlásenia povoliť opravu colného vyhlásenia po prepustení tovaru, aby si mohol deklarant splniť povinnosti týkajúce sa prepustenia tovaru do dotknutého colného režimu.“

5 Článok 128 ods. 1 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2015/2447 z 24. novembra 2015, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá vykonávania určitých ustanovení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie (ďalej len „vykonávacie nariadenie“) stanovuje, že „prevodná hodnota tovaru predávaného na vývoz na colné územie Únie sa určuje v čase prijatia colného vyhlásenia na základe predaja, ktorý sa uskutočnil tesne pred tým, ako sa tovar prepravil na uvedené colné územie“.

6 V článku 133 vykonávacieho nariadenia sa uvádza, že „ak predaj alebo cena dovážaného tovaru podlieha určitej podmienke alebo protiplneniu, ktorých hodnotu možno určiť so zreteľom na tovar, ktorého colná hodnota sa určuje, takáto hodnota sa považuje za súčasť skutočne zaplatenej ceny alebo splatnej ceny...”

7 Podľa článku 85 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty „základom dane pri dovoze tovaru je hodnota určená na colné účely v súlade s platnými ustanoveniami Spoločenstva“.

Relevantné fakty

8 Colný úrad Kaunas vykonal v súlade s príkazom z 26. mája 2017 v spoločnosti za obdobie od 1. októbra 2015 do 30. apríla 2017 daňovú kontrolu, v rámci ktorej zistil, že v kontrolovanom období spoločnosť okrem iného nakupovala rôzne

množstvá motorovej nafty a leteckého paliva od rôznych dodávateľov a dovážala ich na územie Litovskej republiky.

- 9 V zmluvách uzatvorených s dodávateľmi a zálohových faktúrach vystavených spoločnosťou je uvedená cena, ktorú má spoločnosť predbežne zaplatiť za nákup tovaru („predbežná cena“).
- 10 Pri prepustení nakúpeného a dovezeného paliva do voľného obehu a domáceho použitia spoločnosť deklarovala predbežnú cenu vo svojich dovozných colných vyhláseniach ako colnú hodnotu tovaru. V súlade s tým spoločnosť vo svojich vyhláseniach špecifikovala kód colnej hodnoty „6“ pre predmetný tovar, to znamená, že určila hodnotu použitím „núdzovej“ metódy stanovenej v článku 74 ods. 3 Colného kódexu Únie a v článku 144 vykonávacieho nariadenia.
- 11 Podľa podmienok zmlúv s dodávateľmi bola predbežná cena následne upravená tak, aby zohľadňovala okolnosti, ktoré nastali po dovoze tovaru, ako sú priemerné ceny pohonných hmôt na trhu za príslušné obdobie a priemerný výmenný kurz za príslušné obdobie. Táto upravená cena (ďalej len „konečná cena“) bola dohodnutá medzi spoločnosťou a jej dodávateľmi prostredníctvom dodatočných dohôd (príloh k zmluvám), na základe ktorých dodávatelia vystavili upravené faktúry (v závislosti od uvedených výkyvov tržových cien bola konečná cena v niektorých prípadoch vyššia ako predbežná cena a v iných prípadoch nižšia).
- 12 Po doručení týchto upravených faktúr od dodávateľov spoločnosť z vlastnej iniciatívy požiadala o opravu hodnoty tovaru deklarovaného vo vyššie uvedených dovozných vyhláseniach.
- 13 Kontrolou bolo tiež zistené, že v období od 29. septembra 2016 do 1. februára 2017 spoločnosť predložila colnému úradu trinásť dovozných colných vyhlásení (ďalej len „sporné vyhlásenia“), v ktorých bola predbežná cena dohodnutá s dodávateľmi označená ako colná hodnoty dovážaných palív (ďalej len „sporný tovar“). Dodávatelia vystavili 6. februára 2017 a 15. marca 2017 spoločnosti upravené faktúry (ďalej len „upravené faktúry“), v ktorých boli uvedené konečné ceny za dovážané palivá, ktoré boli vyššie ako colná hodnota deklarovaná v sporných vyhláseniach.
- 14 Na rozdiel od iných prípadov spoločnosť nepožiadala colné orgány o opravu colnej hodnoty tovaru v sporných colných vyhláseniach a neodviedla dodatočnú dovoznú DPH do štátneho rozpočtu pred začatím daňovej kontroly (26. mája 2017).
- 15 Colný úrad Kaunas, uplatňujúc metódu určovania colnej hodnoty uvedenú v článku 70 ods. 1 Colného kódexu Únie, akceptoval konečnú cenu uvedenú v upravených faktúrach ako colnú hodnotu sporného tovaru a okrem iného dodatočne vyrubil spoločnosti dovoznú DPH a nariadil jej zaplatiť úroky z omeškania za obdobie odo dňa prijatia sporných colných vyhlásení colnými orgánmi do dňa vyhotovenia správy (14. septembra 2017).

- 16 Daňový spor týkajúci sa tohto rozhodnutia miestneho daňového úradu preskúmal colný odbor, Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos Vyriausybės (Komisia pre daňové spory pri vláde Litovskej republiky) a Krajský správny súd vo Vilniuse, ktoré všetky rozhodli, že výpočet sporných úrokov z omeškania bol odôvodnený.
- 17 Rozhodnutím zo 17. júna 2020 Najvyšší správny súd Litvy, ktorý rozhodoval o odvolaní žalobkyne, vrátil daňový spor colnému odboru na opätovné preskúmanie, pričom v podstate rozhodol, že daňový orgán neodôvodnene vypočítal colnú hodnotu sporného tovaru uplatnením metódy „prevodnej hodnoty“. Tento súd v podstate rozhodol, že uplatnenie článku 70 ods. 1 Colného kódexu Únie nemôže byť založené na konečnej cene, ktorá nebola a nemohla byť známa v čase dovozu sporného tovaru a v čase podania pôvodných colných vyhlásení.
- 18 Rozhodnutím z 31. decembra 2020 colný odbor po opätovnom preskúmaní odvolania žalobkyne proti spornej časti správy potvrdil túto časť rozhodnutia Colného úradu Kaunas, t. j. potvrdil povinnosť žalobkyne zaplatiť sporné úroky z omeškania.
- 19 Tento (ústredný) daňový orgán sa okrem iného domnieval, že skutkové okolnosti preskúmané v rozsudkoch judikatúry EÚ, z ktorých sa vychádzalo pri prijatí uvedeného rozhodnutia zo 17. júna 2020, sa líšia od skutkových okolností tohto daňového sporu, a preto sa okrem iného domnieval, že po tom, ako spoločnosť dostala od dodávateľov upravené faktúry s konečnou cenou, bola povinná požiadať o opravu sporných dovozných colných vyhlásení, t. j. vypočítať colnú hodnotu tovaru v súlade s článkom 70 ods. 1 Colného kódexu Únie tak, že za hodnotu transakcie mala prijať konečnú cenu uvedenú v upravených faktúrach. Keďže spoločnosť si túto povinnosť nesplnila pred začatím daňovej kontroly, Colný úrad Kaunas podľa názoru colného odboru oprávnene upravil sporné colné vyhlásenia tak, ako je uvedené vyššie, a vypočítal úrok z omeškania odo dňa podania pôvodných colných vyhlásení colným orgánom.
- 20 Keďže Krajský správny súd vo Vilniuse svojím rozhodnutím z 19. januára 2022 potvrdil stanovisko colného odboru a zamietol žalobu spoločnosti, žalobkyňa podala odvolanie na Najvyšší správny súd Litvy.

Komora v rozšírenom zložení,

dospela k nasledujúcim zisteniam:

II.

- 21 Vzhľadom na prax vnútroštátneho daňového orgánu v administratívnych veciach, ktorú jasne ilustrujú okolnosti predmetného daňového sporu, sa v prejednávanej veci otvára otázka výkladu článku 70 a článku 173 ods. 3 Colného kódexu Únie. V prejednávanej veci je preto potrebné predložiť Súdnu dvoru Európskej únie

(ďalej len „Súdny dvor“) prejudiciálnu otázku týkajúcu sa výkladu týchto pravidiel Únie [*omissis*] [dôvody predloženia veci Súdnemu dvoru].

Predbežné poznámky

- 22 V tomto štádiu konania je potrebné na jednej strane uviesť, že hoci sa spor v prejednávanej veci týka len výšky úroku z omeškania vyrubeného žalobkyňi, výška úroku z omeškania priamo súvisí s výškou daňového nedoplatku a okamihom vzniku povinnosti splniť daňovú povinnosť. V dôsledku toho, ak by sa napríklad zistilo, že colná hodnota, teda aj základ dane, bola určená nesprávne, nebolo by možné v prejednávanej veci vyhlásiť, že sporný úrok z omeškania (alebo jeho časť) je oprávnený.
- 23 Po druhé, ako už bolo uvedené, v tomto prípade Colný úrad Kaunas považoval konečné ceny sporného tovaru, na ktorých sa žalobkyňa dohodla s dodávateľmi po prepustení sporného tovaru, za hodnotu transakcie, t. j. akceptoval deklarovanú predbežnú cenu, ktorá bola následne revidovaná (upravená) s cieľom zohľadniť konečnú cenu, ako prevodnú hodnotu.
- 23.1. Táto konečná cena, ako ju uznal Colný úrad Kaunas a samotný colný odbor, nebola a ani nemohla byť známa v deň prijatia colného vyhlásenia colným úradom [predložené zmluvy s dodávateľmi a vysvetlenia žalobkyne, ktoré správca dane nespochybňuje, potvrdzujú, že pri určení konečnej ceny bola predbežná cena prehodnotená (upravená) na základe priemeru trhových cien zverejnených konkrétnymi agentúrami a priemerných výkyvov výmenných kurzov v danom období].
- 23.2. Okrem toho, údaje získané počas daňovej kontroly tiež objektívne potvrdzujú, že konečná cena sa v niektorých prípadoch zvýšila a v iných prípadoch sa znížila v porovnaní s predbežnou cenou (predbežná cena dohodnutá spoločnosťou s jej dodávateľmi v deň prijatia vyhlásenia sa mohla následne upraviť smerom nadol alebo nahor).
- 24 Po tretie, v prejednávanej veci nič nenasvedčuje tomu, že by dotknuté transakcie zahŕňali podvod, zneužitie práva alebo akúkoľvek inú formu daňového úniku.

(Ne)uplatňovanie metódy „prevodnej hodnoty“ na určenie colnej hodnoty

- 25 Najprv je potrebné overiť, či sa má článok 70 Colného kódexu Únie vykladať v tom zmysle, že jeho odsek 1 sa neuplatní, ak je v čase prijatia colného vyhlásenia a na základe predaja, ku ktorému došlo bezprostredne pred vstupom tovaru na colné územie, známa len predbežne splatná cena, ktorá je následne (t. j. po podaní colného vyhlásenia a prepustení tovaru do voľného obehu) upravená smerom nahor alebo nadol vzhľadom na okolnosti, ktoré účastníci transakcie nemôžu ovplyvniť a ktoré neboli známe v čase podania colného vyhlásenia.

- 26 V tejto súvislosti treba uviesť, že z článku 70 Colného kódexu Únie a článku 128 ods. 1 vykonávacieho nariadenia možno odôvodnene vyvodiť, že na uplatnenie metódy „prevodnej hodnoty“ určovania colnej hodnoty musí byť známa cena skutočne zaplatená alebo splatná (alebo ju možno zistiť) v čase podania colného vyhlásenia colnému orgánu.
- 27 Okrem toho článok 70 ods. 3 písm. b) Colného kódexu Únie výslovne stanovuje, že predmetná metóda sa neuplatňuje, ak predaj alebo cena podliehajú určitým podmienkam alebo protiplneniam, ktorých hodnotu vo vzťahu k hodnotenému tovaru nie je možné zistiť. V prejednávanej veci následná úprava predbežnej ceny tvorí (tvorila) súčasť „podmienok predaja“ sporného tovaru na účely okrem iného tohto ustanovenia Colného kódexu Únie (pozri v tomto zmysle najmä rozsudok Súdneho dvora z 19. novembra 2020, *5th AVENUE Products Trading*, C-775/19, EU:C:2020:948, body 38 až 42). Ako však bolo uvedené vyššie, konečná cena nebola známa v čase podania sporných colných vyhlásení a mohla byť následne zvýšená alebo znížená, to znamená, že sa má za to, že vplyv predmetnej podmienky predaja na skutočne splatnú konečnú cenu nebol a nemohol byť posúdený v čase prepustenia tohto tovaru do obehu.
- 28 Takisto sa usudzuje, že požiadavka, aby deklarant uplatnil metódu „prevodnej hodnoty“ v prípade, že cenu skutočne zaplatenú alebo splatnú za tovar predaný na vývoz nemožno určiť (nie je známa) v čase podania colného vyhlásenia, by bola nezlučiteľná s povinnosťou stanovenou v článku 15 ods. 2 písm. a) Colného kódexu Únie. Okrem toho uvedenie predbežnej ceny v colnom vyhlásení, ktorá sa následne upraví smerom nadol alebo nahor, by mohlo viesť k svojvoľnému alebo fiktívnemu stanoveniu colnej hodnoty, čo by bolo nezlučiteľné s uplatnením predmetnej metódy určovania colnej hodnoty (pozri v tomto zmysle napríklad rozsudok Súdneho dvora z 9. júna 2022, *Baltic Master*, C-599/20, EU:C:2022:457, body 26 a 27 a citovaná judikatúra).
- 29 Treba tiež pripomenúť, že Súdny dvor v bode 35 rozsudku z 20. decembra 2017, *Hamamatsu Photonics Deutschland* (C-529/16; EU:C:2017:984), rozhodol, že „... ako colnú hodnotu (nemožno) použiť dohodnutú prevodnú hodnotu, ktorá sa skladá čiastočne zo sumy pôvodne uvedenej vo faktúre a deklarovanej v colnom vyhlásení a čiastočne z paušálnej úpravy vykonanej po uplynutí zúčtovacieho obdobia, bez toho, aby sa na konci zúčtovacieho obdobia vedelo, či k tejto úprave dôjde smerom nahor alebo nadol“. Hoci, ako uvádza colný odbor, skutkové okolnosti veci [*omissis*], ktorá viedla k rozsudku *Hamamatsu Photonics Deutschland*, sú odlišné od skutkových okolností prejednávanej veci, toto posúdenie vychádzalo zo všeobecných zásad výkladu práva uvedených v bodoch 24 až 33 tohto rozsudku, čo vedie k záveru, že ani v prejednávanej veci sa metóda „prevodnej hodnoty“ nemohla uplatniť na spoločnosť v čase podania sporných colných vyhlásení (pôvodných colných vyhlásení).

Povinnosť upraviť deklarovanú colnú hodnotu tovaru prepusteného do voľného obehu

- 30 V prejednávanej veci vzniká aj otázka, či sa má článok 173 ods. 3 Colného kódexu Únie vykladať v tom zmysle, že deklarant nie je povinný požiadať colné orgány o opravu colnej hodnoty určenej a deklarovanej v súlade s článkom 74 tohto kódexu, ak sa cena skutočne splatná za tovar uvedená v článku 70 ods. 1 tohto kódexu, ktorá nebola a nemohla byť známa v čase podania colného vyhlásenia, stane zrejmom po prepustení tohto tovaru do voľného obehu.
- 31 V prejednávanej veci Colný úrad Kaunas a colný odbor v podstate rozhodli, že po prijatí upravených faktúr bola spoločnosť povinná požiadať o zmenu sporných colných vyhlásení a vypočítať colnú hodnotu tovaru v súlade s postupom stanoveným v článku 70 ods. 1 Colného kódexu Únie, pričom ako prevodnú hodnotu mala uviesť konečnú cenu dohodnutú po podaní colných vyhlásení a prepustení tovaru do voľného obehu. Keďže spoločnosť nepodala žiadosť na príslušný colný úrad, Colný úrad Kaunas sám upravil colnú hodnotu, ako je uvedené vyššie.
- 32 V tejto súvislosti je potrebné v prvom rade uviesť, že článok 173 ods. 2 Colného kódexu Únie stanovuje všeobecné pravidlo, že po prepustení tovaru, ako je to v tomto prípade, deklarant (dovozca) už nemôže meniť colné vyhlásenie. V článku 173 ods. 3 tohto kódexu sa ako výnimka stanovuje, že na žiadosť deklaranta možno po prepustení tovaru povoliť opravu colného vyhlásenia, aby si deklarant splnil svoje povinnosti týkajúce sa prepustenia tovaru do príslušného colného režimu.
- 33 Vzhľadom na tieto ustanovenia treba uviesť, že colná hodnota musí na jednej strane odrážať skutočnú ekonomickú hodnotu dovážaného tovaru a zohľadňovať všetky prvky tohto tovaru, ktoré majú ekonomickú hodnotu (pozri v tomto zmysle najmä rozsudok Súdneho dvora z 22. apríla 2021, *Lifosa*, C-75/20, EU:C:2021:320, bod 24 a citovaná judikatúra). Na druhej strane z článku 173 ods. 3 Colného kódexu Únie nevyplýva, že toto ustanovenie stanovuje povinnosť deklaranta, a nie právo požiadať o zmenu colného vyhlásenia, a slovo „oprava“ tiež predpokladá, že v colnom vyhlásení sú chyby alebo nepresnosti, ktoré treba opraviť. V tejto súvislosti nie je isté, či nepoužitie metódy určenia colnej hodnoty, ktorá nemohla byť použitá v čase podania colného vyhlásenia, možno považovať za takúto chybu alebo nepresnosť.
- 34 Z judikatúry Súdneho dvora okrem iného tiež vyplýva, že v súlade so zásadou neodvolateľnosti vyhlásenia po jeho prijatí možno meniť údaje vyhlásenia len v prípadoch striktno vymedzených v predpisoch Únie (pozri v tomto zmysle napríklad rozsudok zo 17. septembra 2014, *Baltic Agro*, C-3/13, EU: C:C:2227, bod 43 a citovaná judikatúra) a možnosť opravy colného vyhlásenia stanovená v článku 173 ods. 3 Colného kódexu Únie sa musí vykladať reštriktívne (rozsudok z 8. júna 2023, *Zes Zollner Electronic*, C-640/21, EU:C:2023:[457], bod 43).

- 35 V tejto súvislosti treba uviesť, že článok 176 [(ods. 1)] písm. c) Colného kódexu Únie poveruje Európsku komisiu úlohou stanoviť postup zmeny colného vyhlásenia po prepustení tovaru v súlade s článkom 173 ods. 3. Vykonávacie nariadenie, ktoré, ako vyplýva z jeho odôvodnenia 39, bolo prijaté okrem iného s cieľom spresniť „... situácie, v ktorých sa môže colné vyhlásenie po prepustení tovaru zmeniť...“, však nestanovuje zmenu colného vyhlásenia v situácii, akou je situácia v prejednávanej veci, a to v prípade, keď zmeny dodávateľských zmlúv vykonané po podaní colného vyhlásenia majú za následok konečné stanovenie ceny, ktorá sa má skutočne zaplatiť za tovar. Naopak, napríklad článok 130 ods. 3 vykonávacieho nariadenia výslovne zakazuje zohľadnenie zliav vyplývajúcich zo zmien zmluvy po prijatí colného vyhlásenia.

III.

1. [omissis] [povinnosť podať návrh podľa článku 267 tretieho odseku ZFEÚ]
2. Za týchto okolností je s cieľom rozptýliť pochybnosti, ktoré vznikli v súvislosti s výkladom a uplatňovaním ustanovení práva EÚ relevantných pre právne vzťahy, ktoré sú predmetom tohto sporu, vhodné požiadať Súdny dvor o výklad dotknutých ustanovení práva EÚ. Odpoveď na otázky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia má pre prejednanú vec zásadný význam, pretože by umožnila, najmä pri zabezpečení prednosti práva Únie, posúdiť rozsah daňovej povinnosti žalobkyne pri dovoze a okamih vzniku tejto povinnosti, t. j. okolnosti, s ktorými priamo súvisí najmä možnosť daňového orgánu vyrubiť úrok z omeškania.

Vzhľadom na vyššie uvedené úvahy [omissis] [odkaz na ustanovenia procesného práva] [omissis] táto komora

prijíma nasledujúce rozhodnutie:

[omissis] [štandardné procesné znenie]

Súdnemu dvoru Európskej únie sa predkladajú tieto prejudiciálne otázky:

- (1) Má sa článok 70 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 952/2013 z 9. októbra 2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie, vykladať v tom zmysle, že jeho odsek 1 sa neuplatní na situáciu, akou je situácia v prejednávanej veci, keď v čase prijatia colného vyhlásenia a na základe predaja, ku ktorému došlo bezprostredne pred vstupom tovaru na colné územie, je známa len predbežne splatná cena, ktorá je následne (t. j. po podaní colného vyhlásenia a prepustení tovaru do voľného obehu) upravená smerom nahor alebo nadol vzhľadom na okolnosti, ktoré účastníci transakcie nemôžu ovplyvniť a ktoré neboli známe v čase podania colného vyhlásenia?
- (2) Má sa článok 173 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 952/2013 vykladať v tom zmysle, že deklarant nie je povinný požiadať colné orgány o opravu colnej hodnoty určenej a deklarovanej v súlade s článkom 74 tohto nariadenia, ak sa tak

ako v prejednávanej veci skutočná cena tovaru uvedená v článku 70 ods. 1 tohto nariadenia, ktorá nebola a nemohla byť známa v čase podania colného vyhlásenia, zistí až po prepustení tohto tovaru do voľného obehu?

[*omissis*] [štandardné procesné ustanovenia a zloženie súdu] [*omissis*]

PRACOVNÝ DOKUMENT