

**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Byla C-725/21****Prašymas priimti prejudicinį sprendimą****Gavimo data:**

2021 m. lapkričio 30 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Vrhovno sodišče Republike Slovenije* (Slovėnija)

**Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2021 m. lapkričio 10 d.

**Kasatorė:**

SOMEO S.A., buvusi PEARL STREAM S.A.

**Kita kasacinio proceso šalis:**

Slovėnijos Respublika

---

<...>

PRAŠYMAS

PRIIMTI PREJUDICINĮ SPRENDIMĄ

*Vrhovno sodišče Republike Slovenije* (Slovėnijos Respublikos Aukščiausiasis Teismas) nagrinėja kasatorės **SOMEO S.A.** (buvusi PEARL STREAM S.A.), <...> Strzelce Opolskie, Lenkija, skundą su muitų mokesčiais susijusioje administracinėje byloje <...> prieš kitą kasacinio proceso šalį **SLOVĖNIJOS RESPUBLIKĄ**, atstovaujamą *Ministrstvo za finance* (Finansų ministerija) <...>.

2021 m. lapkričio 10 d. nutartimi <...> *Vrhovno sodišče Republike Slovenije* (Slovėnijos Respublikos Aukščiausiasis Teismas) <...> sustabdė kasacinį procesą, nes dėl iškeltų klausimų, susijusių su Europos Sąjungos teisės aiškinimu, nusprendė kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnį.

## Trumpas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas

- 1 Kasatorė per tarpininką (deklarantą) laikotarpiu nuo 2015 m. rugpjūčio mėn. iki 2017 m. birželio mėn. deklaravo PVM neapmokestinamas prekes, kurioms buvo taikoma vienalaikio išleidimo į laisvą apyvartą ir įvežimo vidaus vartojimui muitinės procedūra, vykdant tiekimą į kitą valstybę narę; šios prekės muitinės deklaracijose buvo įvardytos kaip „*automobilių sėdynių dalys (tinklelis, skirtas gaminti sėdynių galinės dalies kišenes, ir tinklelio laikikliai)*“ ir „*automobilių sėdynių dalys (tinklelis, skirtas gaminti sėdynių galinės dalies kišenes, sėdynių vidaus apsauga)*“. Prekės buvo deklaruotos pagal Europos Sąjungos kombinuotosios nomenklatūros (toliau – KN) tarifo kodą 9401 90 80 ir TARIC kodą 90, kuris apima kitas sėdynių dalis, kurioms taikomas 2,7 % muito tarifas.

### *Procedūra mokesčių institucijose*

- 2 *Finančna uprava Republike Slovenije* (Slovėnijos Respublikos mokesčių institucija; toliau – pirmosios instancijos mokesčių administratorius), atlikęs muitinės patikrinimą, nustatė, kad prekė „*tinklelis, skirtas gaminti sėdynių galinės dalies kišenes – Bend and net*“ (toliau – kišenės tinklelis) turėjo būti priskirta KN kodui 6307 90 10 ir TARIC kodui 00, t. y. megztoms ar nertoms prekėms, kurioms taikomas 12 % muito mokestis, o prekė „*sėdynių apsauga – Skirt assy*“ (toliau – sėdynės apsauga) turėjo būti priskirta KN kodui 3926 90 97 ir TARIC kodui 90; pagal šiuos kodus klasifikuojami kiti gaminiai iš plastiko, kuriems taikomas 6.5 % muito mokestis. Atsižvelgęs į tai, mokesčių administratorius 2018 m. liepos 13 d. sprendimu įpareigojo kasatorę sumokėti 298 810,52 EUR muito mokesčio už pramoninius produktus ir palūkanas.
- 3 *Ministrstvo za finance* (Finansų ministerija), kaip antrosios instancijos mokesčių administratorius, atmetė kasatorės skundą dėl pirmosios instancijos mokesčių administratoriaus sprendimo kaip nepagrįstą. Ji paaiškino, kad KN 9401 pozicija, kuriai (taip pat) priskiriamos sėdynių dalys, netaikoma priedams. Antrosios instancijos mokesčių administratoriaus nuomone, abi nagrinėjamos prekės būtent ir yra priedai. Šio administratoriaus nuomone, sėdynės apsauga iš plastiko neatlieka laikančiosios funkcijos, be kurios sėdynė negalėtų atlikti savo pagrindinės ir esminės funkcijos, o kišenėms gaminti skirtas tinklelis, pritvirtintas prie transporto priemonės galinės sėdynės dalies apsaugos iš plastiko, atlieka tik papildomą smulkių daiktų laikymo funkciją, todėl jį nuėmus sėdynė išsaugo visas savo esmines funkcijas.

### *Administracinis ginčas*

- 4 Kasatorius pateikė ieškinį dėl pirmosios instancijos mokesčių administratoriaus sprendimo; šį ieškinį *Upravno sodišče* (Administracinis teismas) atmetė 2020 m. birželio 23 d. sprendimu. Tame sprendime jis pritarė abiejų mokesčių administratorių pateiktam prekių klasifikavimui. Jis atmetė kasatoriaus argumentus, kad aptariamų prekių įrengimas automobilio sėdynėse buvo neišvengiamas, kitaip jos nebūtų tinkamos naudoti; šiais argumentais buvo

ginčijamas faktas, kad tai, jog gaminys skirtas tik konkrečiam automobilio modeliui (ar objektui), remiantis Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT) jurisprudencija, neturi reikšmės klasifikuojant šį gaminį kaip „dalį“ ar „priedą“. Taigi, *Upravno sodišče* (Administracinis teismas) atmetė kaip nebūtiną kasatorės prašymą paskirti ekspertą, kuris pateiktų nuomonę dėl gaminių paskirties, kiek tai susiję su automobilių sėdynėmis, arba dėl galimybės naudoti šiuos gaminius savarankiškai.

5 Kasatorė pateikė prašymą leisti pateikti kasacinį skundą dėl *Upravno sodišče* (Administracinis teismas) sprendimo, kurį *Vrhovno sodišče* (Aukščiausiasis Teismas) 2020 m. lapkričio 18 d. nutartimi <...> iš dalies patenkino ir priėmė, kad būtų išspręsti šie svarbūs teisės klausimai:

– ar gaminys „sėdinių apsauga – *Skirt assy*“ turi būti klasifikuojamas pagal KN kodą 3926 90 97 (kiti gaminiai iš plastiko) ir TARIC kodą 90, ar pagal KN kodą 9401 90 80 ir TARIC kodą 90, pagal kurį klasifikuojamos kitos sėdinių dalys?

– Ar gaminys „tinklelis, skirtas gaminti sėdinių galinės dalies kišenes – *Bend and net*“ turi būti klasifikuojamas pagal KN kodą 6307 90 10 (kiti megzti arba nerti gaminiai) ir TARIC kodą 00, ar pagal KN kodą 9401 90 80 ir TARIC kodą 90, pagal kuriuos klasifikuojamos kitos sėdinių dalys?

6 Tuo remdamasi kasatorė pateikė kasacinį skundą. Kasatorė teigia, kad minėti gaminiai turėtų būti klasifikuojami pagal KN kodą 9401 90 80, nes sėdinių apsauga nėra nei bendro naudojimo gaminys, nei panašus gaminys iš plastiko, klasifikuojamas pagal KN kodą 39, o kišenėms gaminti skirtas tinklelis nėra gatavas tekstilės dirbinys, klasifikuojamas pagal KN kodą 63, bet abu dirbiniai naudojami tik automobilių sėdynėms ir be jų sudedamųjų dalių neatlieka jokios savarankiškos naudingos funkcijos. Ji taip pat teigia, kad neįrengus sėdynės apsaugos, pati sėdynė praktiškai taptų netinkama naudoti, nes tai nėra estetiškas ar keičiamas priedas, o papildoma sėdynės funkcija (paties sėdynės rėmo sutvirtinimas ir apsauga, kuri yra labai svarbi saugos požiūriu). Tą patį kasatorė nurodo ir dėl kišenėms gaminti naudojamo tinklelio, t. y., kad tai nėra estetiškas ar pakeičiamas sėdynės priedas, o papildoma sėdynės funkcija, nes šis gaminys atlieka ne tik apkrovą laikančią, bet ir apsauginę funkciją.

7 Kadangi *Vrhovno sodišče* (Aukščiausiasis Teismas) nuomone sprendimas, kuriai KN (sub)pozicijai turi būti priskiriami nagrinėjami gaminiai, priklauso nuo teisingo sąvokos „dalys“, pateiktos KN 9401 pozicijoje, aiškinimo, t. y. nuo ES teisės aiškinimo, *Vrhovno sodišče* (Aukščiausiasis Teismas), kaip Slovėnijos Respublikos aukščiausiasis teismas, privalo pateikti šį klausimą Teisingumo Teismui.

## **Faktai, susiję su nagrinėjamos prekės**

- 8 Sėdynių apsauga – tai iš plastiko pagamintas ir veltiniu aptrauktas gaminys, kuris montuojamas ant automobilio sėdynės atlošo ir po sėdyne, siekiant ją apsaugoti.
- 9 Gaminys „kišenėms gaminti skirtas tinklelis“ – tai 30 x 20 cm dydžio elastinis megztinis tinklelis, pagamintas iš juodos spalvos sintetinių gijų siūlų, su integruotu elastiniu siūlu. Vienoje tinklo pusėje per visą ilgį yra prisiūta plastikinė juostelė, kuria jis tvirtinamas prie automobilio sėdynės galinės dalies.

## **Taikytina teisė**

### *Sąjungos teisė*

- 10 Pagrindinės bylos faktinėms aplinkybėms taikytinos KN redakcijos nustatytos 2014 m. spalio 16 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 1101/2014, 2015 m. spalio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2015/1754 ir 2016 m. spalio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2016/1821, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedas. Pirmiau minėtų redakcijų formuluotės nesiskiria, kiek tai susiję su bendrosiomis KN aiškinimo taisyklėmis ir pozicijomis ir dėl kurių keliami klausimai.
- 11 Pirmoje KN dalyje, susijusioje su įžanginėmis nuostatomis, yra I skyrius, kuriame pateikiamos bendrosios taisyklės, o jo A dalyje, pavadintoje „Bendrosios [KN] aiškinimo taisyklės“, nustatyta:

„Klasifikuojant prekes pagal [KN], turi būti vadovaujama šiais principais:

1. Skyrių, skirsnų ir poskirsnų pavadinimai pateikiami tik nurodymui palengvinti; juridiniais tikslais prekių klasifikavimas turi būti nustatomas pagal pozicijų pavadinimus bei skyrių ir skirsnų pastabas ir, jeigu šiuose pozicijų pavadinimuose ir pastabose nenurodyta kitaip, vadovaujantis toliau išdėstytomis nuostatomis.

2. a) Bet kuri pozicijos pavadinime esanti nuoroda į kokią nors prekę turi būti taip pat laikoma nuoroda į tokią prekę, nesukomplektuotą arba nebaigtą gaminti, jeigu ji turi pagrindines sukomplektuotos arba baigtos gaminti prekės savybes. Tokia nuoroda taip pat įvardija ir sukomplektuotą arba baigtą gaminti prekę (taip pat prekę, laikomą sukomplektuota arba baigta gaminti vadovaujantis šia taisykle), kuri pateikiama nesurinkta arba išardyta.

b) Bet kuri pozicijos pavadinime esanti nuoroda į kokią nors medžiagą turi būti taip pat laikoma nuoroda į šios medžiagos mišinius ir kombinacijas (derinius) su kitomis medžiagomis. Bet kuri nuoroda į prekes iš tam tikros medžiagos turi būti taip pat laikoma nuoroda į tokias prekes, visiškai ar iš dalies pagamintas iš šios

medžiagos. Prekės, sudarytos iš daugiau kaip vienos medžiagos, turi būti klasifikuojamos vadovaujantis 3 taisyklės nuostatomis.

3. Jeigu pritaikius 2 taisyklės b punktą arba dėl kokių nors kitų priežasčių prekę galima *prima facie* priskirti dviem arba daugiau pozicijų, ji turi būti klasifikuojama taip:

a) pirmenybė teikiama tai pozicijai, kurioje prekę aprašyta tiksliausiai, lyginant su kitomis pozicijomis, kuriose ji aprašyta bendriau. Tačiau, jeigu kiekvienoje iš dviejų arba daugiau pozicijų yra nurodyta tiksliai dalis medžiagų, sudarančių mišrias arba sudėtines prekes, taip pat jeigu nurodyta tiksliai dalis dirbinių, supakuotų į mažmeninei prekybai skirtą rinkinį, tokios pozicijos atitikimo tokioms prekėms požiūriu turi būti vertinamos kaip lygiavertės, net jeigu vienoje iš jų prekės aprašytos išsamiau arba tiksliau;

b) mišiniai, kombinuotos prekės, sudarytos iš įvairių medžiagų arba surinktos iš įvairių dalių, taip pat prekės, supakuotos į mažmeninei prekybai skirtus rinkinius, kurios negali būti klasifikuojamos taikant 3 taisyklės a punktą, turi būti klasifikuojamos taip, tarsi jos būtų sudarytos tik iš medžiagų arba sudėtinių dalių, kurios nulemia esminius prekių požymius, jeigu tokį kriterijų galima taikyti;

c) prekės, kurios negali būti klasifikuojamos taikant 3 taisyklės a arba b punktus, turi būti priskiriamos pozicijai, kuri lygiavertė pozicijų numeracijos požiūriu yra paskutinė.

<...>

- 12 Antroje KN dalyje „Muitų sąrašas“ yra, be kita ko, VII skyrius „Plastikai ir jų gaminiai; kaučiukas ir jo gaminiai“.
- 13 Šiame VII skyriuje, be kita ko, yra **KN 39 skirsnis** „Plastikai ir jų gaminiai“.
- 14 Šio skirsnio 2 pastabos x punkte nustatyta, kad šiam skirsnii nepriskiriami dirbiniai, priskiriami 94 skirsnii (pavyzdžiui, baldai, čiužinių karkasai, šviestuvai ir apšvietimo įranga, šviečiantieji ženklai, surenkamieji statiniai).
- 15 **KN 3926** pozicija, priskiriama šiam skirsnii, išdėstyta taip:

3926	Kiti gaminiai iš plastikų ir gaminiai iš kitų medžiagų, priskiriamų 3901–3914 pozicijoms
<...>	
3926 90	– Kiti
<...>	
3926 90 97	– – – Kiti:

- 16 Antroje KN dalyje taip pat yra XI skyrius „Tekstilės medžiagos ir tekstilės dirbiniai“.
- 17 Pagal šio skyriaus 1 pastabos s punktą, šiam skyriui nepriskiriami dirbiniai, priskiriami 94 skirsniai (pavyzdžiui, baldai, patalynė, šviestuvai ir apšvietimo įranga).
- 18 Šiame skyriuje yra, be kita ko, **KN 63 skirsnis** „Kiti gatavi tekstilės dirbiniai; rinkiniai; dėvėti drabužiai ir dėvėti tekstilės dirbiniai; skudurai“.
- 19 **KN 6307** pozicija išdėstyta taip:

6307	Kiti gatavi dirbiniai, įskaitant drabužių iškarpas (lekalus)
<...>	
6307 90	– Kiti
6307 90 10	– – Megzti arba nerti
<...>	

- 20 Antroje KN dalyje taip pat yra XX skyrius „Įvairūs pramonės dirbiniai“.
- 21 Šiame skyriuje yra **KN 94 skirsnis** „Baldai; patalynės reikmenys, čiužiniai, čiužinių karkasai, dekoratyvinės pagalvėlės ir panašūs kimštiniai baldų reikmenys; šviestuvai ir apšvietimo įranga, nenurodyti kitoje vietoje; šviečiantieji ženklai, šviečiančiosios iškabos ir panašūs dirbiniai; surenkamieji statiniai“.
- 22 Remiantis 1 pastabos d punktu, šiam skirsniai nepriskiriami „bendrosios paskirties dalys <...> arba panašūs plastikų dirbiniai (39 skirsnis) ir <...>“.
- 23 **KN 9401** pozicija išdėstyta taip:

9401	Sėdimieji baldai (išskyrus priskiriamus 9402 pozicijai), transformuojami arba netransformuojami į gulimusius baldus, ir jų dalys
<...>	
9401 20 00	Sėdimieji baldai, naudojami autotransporto priemonėse
<...>	
9401 90	– Dalys

<...>	
9401 90 80	--- Kitos

### Klausimai, susiję su Europos Sąjungos teise

- 24 Pagal bendrąsias KN aiškinimo taisykles, pirma, prekių klasifikavimas nustatomas pagal pozicijų pavadinimus ir skyrių ar skirsnių pastabas ir, antra, skyrių, skirsnių ir poskirsnių pavadinimai pateikiami tik nurodymui palengvinti. Be to, pagal Teisingumo Teismo suformuotą jurisprudenciją<sup>1</sup> siekiant užtikrinti teisinį saugumą ir lengvesnę kontrolę, prekių tarifinį klasifikavimą lemiantis kriterijus paprastai turi būti nustatytas atsižvelgiant į šių prekių objektyvius požymius ir objektyvias savybes, kurie išvardyti KN pozicijos aprašyme ir skyriaus ar skirsnio pastabose. Be to, iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos taip pat matyti, kad tais atvejais, kai klasifikavimas negali būti atliktas remiantis vien tik atitinkamo produkto objektyviais požymiais ir objektyviomis savybėmis, to produkto paskirtis gali būti objektyvus klasifikavimo kriterijus muitinio klasifikavimo tikslais; pakanka atsižvelgti į pagrindinę to produkto paskirtį, o jo paskirtį turi būti galima įvertinti remiantis objektyviais produkto požymiais ir savybėmis<sup>2</sup>.
- 25 Šiuo klausimu *Vrhovno sodišče* (Aukščiausiasis Teismas) nurodo, kad sėdynės apsaugos gaminys nėra aiškiai nurodytas 3926 pozicijos ar KN VII skyriaus arba 39 skirsnio formuluotėse, o tinklelis, skirtas gaminti kišenes, aiškiai nenurodytas 6307 pozicijos ar KN XI skyriaus arba 63 skirsnio formuluotėse. Nors fizinis šių dviejų gaminių aprašymas galėtų reikšti, kad jie turi būti klasifikuojami atitinkamai pagal 39 ir 63 skirsnius, nei 39 skirsnis (2 pastabos x punktas), nei XI skyrius (1 pastabos s punktas), kuriam taip pat priskiriamas 63 skirsnis, neapima KN 94 skirsniui priskiriamų gaminių. Be to, pagal 6307 skirsnį klasifikuojami tik kiti gatavi dirbiniai, įskaitant drabužių iškarpas.
- 26 Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, *Vrhovno sodišče* (Aukščiausiasis Teismas) pirmiausia klausia, ar abu aptariamieji gaminiai gali būti klasifikuojami pagal 94 skirsnį, o tiksliau pagal KN subpoziciją 9401 90 80, pagal kurią jie klasifikuojami tik tuo atveju, jei gali būti laikomi sėdynių (skirtų motorinėms transporto priemonėms) „dalimis“.

<sup>1</sup> Žr., be kita ko, 2016 m. kovo 3 d. Sprendimo *Customs Support Holland*, C-144/15, EU:C:2016:133, 26 ir 27 punktus, 2019 m. gegužės 16 d. Sprendimo *Estron*, C-138/18, EU:C:2019:419, 50 ir 51 punktus ir 2019 m. rugsėjo 5 d. Sprendimo *TDK-Lambda Germany*, C-559/18, EU:C:2019:667, 26 punktą.

<sup>2</sup> Šiuo klausimu žr. 2014 m. liepos 17 d. Sprendimo *Symex Europe*, C-480/13, EU:C:2014:2097, 31 ir 32 punktus, 2016 m. gegužės 12 d. Sprendimo *Toorank Productions*, C-532/14 ir C-533/14, EU:C:2016:337, 35 punktą ir 2019 m. rugsėjo 5 d. Sprendimo *TDK-Lambda Germany*, C-559/18, EU:C:2019:667, 27 punktą.

- 27 *Vrhovno sodišče* (Aukščiausiasis Teismas) nurodo, kad įgyvendinimo reglamentuose (šioje byloje taikytina redakcija) neapibrėžiama sąvoka „dalys“, kaip ji suprantama pagal KN 94 skirsnį; 3 pastabos A dalyje tik nurodoma, kad 9401–9403 pozicijose nuorodos į prekių dalis netaikytinos stiklo (įskaitant veidrodžius), marmuro, kitų akmenų arba bet kurių kitų medžiagų, nurodytų 68 arba 69 skirsnyje, lakštams ir plokštėms (supjaustytiems arba nesupjaustytiems į tam tikros formos dirbinius, bet nekombinuotiems su kitomis dalimis). Be to, 3 pastabos B dalyje numatyta, kad atskirai pateikiamos prekės, aprašytos 9404 pozicijoje, neturi būti klasifikuojamos kaip prekių dalys ir priskiriamos 9401, 9402 arba 9403 pozicijai.
- 28 Teisingumo Teismas jau yra išaiškinęs, kiek tai susiję su šia sąvoka (kitų KN skirsnių ir pozicijų atžvilgiu), kad sąvoka „dalys“ reiškia, jog esama visumos, kuriai veikti šios dalys yra būtinos (žr., be kita ko, 2007 m. vasario 15 d. Sprendimo *RUMA*, C-183/06, EU:C:2007:110, 31 punktą; 2011 m. birželio 16 d. Sprendimo *Unomedical*, C-152/10, EU:C:2011:402, 29 punktą ir 2012 m. liepos 19 d. Sprendimo *Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe ir kt.*, C-336/11, EU:C:2012:500, 34 punktą). Iš šios jurisprudencijos matyti, kad siekiant gaminių klasifikuoti kaip „dalį“, kaip tai suprantama pagal minėtus skirsnius (t. y., 84, 85 ir 90), nepakanka įrodyti, jog be šio gaminio mašina arba aparatas negalės vykdyti jai numatytų funkcijų. Reikia įrodyti, kad nagrinėjamų mašinų ar aparatų mechaninis ir elektroninis veikimas priklauso nuo šio gaminio (šiuo klausimu žr. 2002 m. vasario 7 d. Sprendimo *Turbon International*, C-276/00, EU:C:2002:88, 30 punktą ir minėto Sprendimo *Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe ir kt.* 35 punktą).
- 29 Nors iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos matyti, kad siekiant nuosekliai ir vienodai taikyti Bendrąjį muitų tarifą, sąvoka „dalys“ iš esmės turi būti vienodai apibrėžta skirtinguose KN skirsniuose (žr. 2013 m. gruodžio 12 d. Sprendimo *HARK GmbH & Co. KG Kamin- und Kachelofenbau*, C-450/12, EU:C:2013:824, 37 punktą), *Vrhovno sodišče* (Aukščiausiasis Teismas) kyla klausimas, ar ši sąvoka gali turėti lygiai tokią pačią reikšmę KN 94 skirsnio kontekste, ypač kiek tai susiję su KN 9401 pozicija arba subpozicija 9401 90 80. Pasak *Vrhovno sodišče* (Aukščiausiasis Teismas), tai reikštų, kad tik prekės, be kurių sėdynė negalėtų atlikti savo esminės ir pagrindinės funkcijos (funkcinio vieneto prasme), galėtų būti laikomos sėdynės „dalimis“<sup>3</sup>.
- 30 *Vrhovno sodišče* (Aukščiausiasis Teismas) nuomone, atsižvelgiant į Pasaulio muitinių organizacijos išleistus Suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos paaiškinimus (toliau – SS paaiškinimai), sąvokos „dalys“, kaip ji suprantama pagal 94 skirsnį aiškinimas galėtų būti platesnis nei aiškinimas, kylantis iš Teisingumo Teismo jurisprudencijos dėl kitų KN skirsnių. Pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją, nors ir neprivalomos, jos yra svarbios Bendrojo muitų

<sup>3</sup> „Funkcinio vieneto“ sąvoka, kaip ji apibrėžiama Teisingumo Teismo jurisprudencijoje, taikoma tada, kai mašiną sudaro atskiros dalys, skirtos užtikrinti vieną konkrečią funkciją (žr. 2007 m. vasario 15 d. Sprendimo *RUMA GmbH*, C-183/06, EU:C:2007:110, 32 punktą).



tarifo vienodo taikymo priemonės ir pačios savaimė yra tinkami jo aiškinimo elementai<sup>4</sup>. *Vrhovno sodišče* (Aukščiausiasis Teismas) turimoje 9401 pozicijos paaiškinimų versijoje numatyta:

„Šioje pozicijoje taip pat klasifikuojamos identifikuojamos kėdžių ar kitų sėdynių dalys, pavyzdžiui, atlošai, dugnai ir porankiai (apmušti šiaudais arba nendrėmis arba neapmušti, prikimšti arba spyruokliniai), ir spiralinės spyruoklės, sumontuotos sėdynių apmušalams.

Atskirai tiekiamos pagalvės ir čiužiniai, spyruokliniai, kimštiniai, užpildyti bet kuriomis medžiagomis arba pagaminti iš akytos gumos ar iš plastikų, apmušti arba neapmušti šiai pozicijai nepriskiriami (94.04 pozicija), net jei jie yra specialiai suprojektuoti kaip sėdynių su apmušalais dalys (pvz.: minkštasuoliai, kušetės, sofas). Vis dėlto, jei šios dalys yra sujungtos su kitomis sėdynių dalimis, jos ir toliau klasifikuojamos šioje pozicijoje. Jos priskiriamos šiai pozicijai ir tuomet, kai jos tiekiamos kartu su sėdynėmis, kurių dalimis jos yra.“

- 31 Kadangi, pavyzdžiui, porankiai nebūtinai turi įtakos sėdynės funkcijai, tačiau SS paaiškinimuose jie vis tiek laikomi sėdynės dalimi, *Vrhovno sodišče* (Aukščiausiasis Teismas) kyla klausimas, ar siekiant apibrėžti sąvoką „dalis“, kaip ji suprantama pagal KN 94 skirsnį, iš tiesų būtina, kad sėdynė be šios dalies negalėtų atlikti savo esminės ir pagrindinės funkcijos, o gal pakanka, kad atskirą dalį būtų galima identifikuoti kaip sėdynės dalį. Jei pastarasis klausimas yra esminis, taip pat kyla klausimas (ypač) atsižvelgiant į 94 skirsnio 1 pastabos d punktą, ar galimybė, kad aptariami gaminiai gali (arba ne) būti naudojami bendrai, turi įtakos jų klasifikavimui (arba ne) pagal 9401 90 80 poziciją.
- 32 *Vrhovno sodišče* (Aukščiausiasis Teismas) mano, kad remiantis nustatytais kriterijais jis negali visiškai neabejodamas klasifikuoti gaminį „sėdynių apsauga – *Skirt assy*“, kuris pagamintas iš plastiko ir aptrauktas veltiniu bei pritvirtintas prie automobilio sėdynės galinės dalies arba po ja, kad apsaugotų jos vidų, pagal KN tarifinę poziciją 3926 90 97 (kiti gaminiai iš plastiko) ir TARIC kodą 90 arba pagal KN tarifinę poziciją 9401 90 80 ir TARIC kodą 90, pagal kuriuos klasifikuojamos kitos automobilių dalys. Jie neleidžia ir gaminių „tinklelis, skirtas gaminti sėdynių galinės dalies kišenes – *Bend and net*“, kuris yra 30 x 20 cm dydžio elastinis megztinis tinklelis, pagamintas iš juodos spalvos sintetinių gijų siūlų, su integruotu elastiniu siūlu, ir kurio vienoje tinklo pusėje per visą ilgį yra prisiūta plastikinė juostelė, kuria jis tvirtinamas prie automobilio sėdynės galinės dalies, klasifikuoti visiškai užtikrintai pagal KN tarifinę poziciją 6307 90 10 (kiti megzti arba nerti gaminiai) ir TARIC kodą 00, ar pagal KN tarifinę poziciją 9401 90 80 ir TARIC kodą 90, pagal kuriuos klasifikuojamos kitos sėdynių dalys.

<sup>4</sup> Šiuo klausimu žr. 2009 m. birželio 18 d. Sprendimo *Kloosterboer Services*, C-173/08, EU:C:2009:382, 25 punktą ir 2013 m. birželio 20 d. Sprendimo *Agroferm*, C-568/11, EU:C:2013:407, 28 punktą).

33 *Vrhovno sodišče* (Aukščiausiasis Teismas) žino tai, kad kai Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateikiamas prašymas priimti prejudicinį sprendimą dėl tarifinės klasifikacijos, jis nacionaliniam teismui visų pirma turi išaiškinti kriterijus, kuriais vadovaudamasis tas teismas galėtų teisingai klasifikuoti nagrinėjamus gaminius pagal KN, o ne pats klasifikuoti prekes, juo labiau kad jis nebūtinai turi visą tam reikalingą informaciją; nacionalinio teismo padėtis šiuo klausimu yra geresnė, kaip buvo nuspręsta, pavyzdžiui, 2015 m. kovo 4 d. Sprendimo *Oliver Medical*, C-547/13, EU:C:2015:139, 44 punkte.

34 Vis dėlto *Vrhovno sodišče* (Aukščiausiasis Teismas) mano, kad šioje byloje kilusios abejonės yra abejonės dėl pačių KN klasifikavimo kriterijų, todėl, siekdamas vienodai taikyti ES teisę, jis, atsižvelgdamas į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnio trečią pastraipą, privalo kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą su prašymu priimti prejudicinį sprendimą dėl šių klausimų:

**1. Ar atskiro gaminio klasifikavimo kaip motorinės transporto priemonės sėdynės „dalis“, kaip ji suprantama pagal 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priede esančios Kombinuotosios nomenklatūros 94 skirsnį (redakcija, taikytina pagrindinėje byloje), tikslais būtina, kad sėdynė be šio gaminio negalėtų atlikti savo esminės ir pagrindinės funkcijos (funkcinio vieneto prasme), o gal pakanka, kad atskira dalis, kuri skirta tik pritvirtinti prie automobilio sėdynių, būtų identifikuojama kaip sėdynės dalis?**

**2. Ar aptariamų dviejų gaminių savarankiško (arba ne) bendro naudojimo galimybė turi įtakos jų klasifikavimui (arba ne) pagal 9401 90 80 subpoziciją?**

<...>