

**C-274/21. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2021. április 28.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Bundesverwaltungsgericht (Ausztria)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2021. április 22.

**Kérelmező:**

EPIC Financial Consulting Ges.m.b.H.

**Ellenérdekű felek:**

Republik Österreich

Bundesbeschaffung GmbH

**Az alapeljárás tárgya**

Ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló eljárás közbeszerzési eljárásban hozott egy vagy több határozattal szembeni jogorvoslat keretében

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

A 89/665/EGK irányelv és az 1215/2012/EU rendelet értelmezése; a Bundesverwaltungsgericht (szövetségi közigazgatási bíróság, Ausztria, BVwG) előtt folyamatban lévő, ideiglenes intézkedések elrendelésére irányuló eljárás keretében fizetendő jogorvoslati illetékekről szóló nemzeti jogszabályok és ezen illetékek meg nem fizetése következményeinek az uniós joggal való összeegyeztethetősége; EUMSZ 267. cikk

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 2. cikke (1) bekezdésének a) pontjában szabályozott ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló eljárás, amelyről nemzeti szinten Ausztriában a Bundesverwaltungsgericht (szövetségi közigazgatási bíróság) előtt is rendelkeznek, és amely eljárásban például a keretmegállapodások vagy árubeszerzésre irányuló szerződések megkötésének ideiglenes tilalma is elrendelhető, a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (1215/2012 rendelet) 1. cikkének (1) bekezdése szerinti, polgári és kereskedelmi üggyel kapcsolatos vitának minősül-e? A fenti kérdés szerinti, ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló ilyen eljárás legalábbis az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 81. cikkének (1) bekezdése szerinti polgári ügynek minősül-e? A 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló eljárás a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (1215/2012 rendelet) 35. cikke szerinti, ideiglenes intézkedések elrendelésére irányuló eljárásnak minősül-e?

2. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni az egyenértékűség elvét, hogy az alanyi jogokat biztosít a magánszemélyek számára a tagállammal szemben, és azzal ellentétes az olyan osztrák nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek értelmében a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem elbírálása előtt a bíróságnak meg kell állapítania a közbeszerzési eljárás típusát és a szerződés (becsült) értékét, valamint a meghatározott közbeszerzési eljárásokban hozott megtámadott, külön megtámadható határozatokból eredő összeget, illetve adott esetben a meghatározott közbeszerzési eljárás tárgyát képező részeket annak érdekében, hogy ezt követően adott esetben az eljáró bírósági tanács elnöke hiánypótlási felhívást bocsásson ki az illeték pótlólagos beszedése céljából, és az illeték meg nem fizetése esetén az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelemnek az illetékfizetés elmulasztása miatt történő elutasítását megelőzően vagy legkésőbb azzal egyidejűleg a jogorvoslati kérelem elbírálása tekintetében illetékes bírósági tanács a jogosultság egyébkénti elvesztése mellett kiszabja az eljárási illetékeket, ha (más) polgári ügyekben Ausztriában egyébként – mint például kártérítés iránti keresetek vagy versenyjogi jogsértés miatt indított, abbahagyásra kötelezés iránti keresetek esetében – az illeték meg nem fizetése – a valamilyen mértékben meg nem fizetett jogorvoslati illetékekre vonatkozó kérdéstől függetlenül – nem akadályozza a keresettel együtt előterjesztett ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem elbírálását, és az általányilletékek meg nem fizetése főszabály szerint nem akadályozza a polgári bíróságok előtt a keresettől elkülönítve kért ideiglenes intézkedések elrendelését sem, és további összehasonlítóképpen Ausztriában a közigazgatási határozatok ellen indított keresetek esetében a kereset

illetékének meg nem fizetése vagy a közigazgatási bíróságok határozatai ellen a Verfassungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság, Ausztria) vagy a Verwaltungsgerichtshofhoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Ausztria) benyújtott jogorvoslati kérelem esetében a panasz, illetve a felülvizsgálati kérelem illetékének meg nem fizetése nem eredményezi a jogorvoslati kérelem illetékfizetés hiányában történő elutasítását, és például azt sem, hogy e panasztételi, illetve felülvizsgálati eljárások esetében a felfüggesztő hatály megállapítása iránti kérelmek csak elutasítással bírálhatók el?

2.1. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni az egyenértékűség elvét, hogy azzal ellentétes az olyan osztrák nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek értelmében a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti ideiglenes intézkedés iránti kérelem elbírálása előtt a bírósági tanács egyesbíróként eljáró elnökének a megfelelő átalányilleték megfizetése hiányában az illetékre vonatkozó hiánypótlási felhívást kell kibocsátania, és ezen egyesbíróknak illetékfizetés hiányában el kell utasítania az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelmet, amennyiben egyébként Ausztriában a polgári jogi keresetek esetében a keresettel együtt benyújtott, ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem után a Gerichtsgebührengesetz (az bírósági illetékekről szóló törvény) alapján a kereset mellett első fokon főszabály szerint nem kell további bírósági átalányilletéket fizetni, és a felfüggesztő hatály megállapítása iránti olyan kérelmek esetében, amelyeket a közigazgatási bírósághoz benyújtott, határozattal szemben indított keresettel, a Verwaltungsgerichtshofhoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság) benyújtott felülvizsgálati kérelemmel vagy a Verfassungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság) benyújtott panasszal együtt terjesztettek elő, és amelyek funkcionálisan az ideiglenes intézkedés iránti kérelemmel azonos, illetve ahhoz hasonló jogvédelmi célra irányulnak, a felfüggesztő hatály megállapítása iránti e járulékos kérelmek után sem kell külön illetéket fizetni?

3. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni a 2014/24/EU irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (HL 1989. L 395., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 246. o.) 2. cikke (1) bekezdésének a) pontjában foglalt azon követelményt, hogy *a lehető legrövidebb időn belül és közben döntés útján ideiglenes intézkedések[et kell tenni] az állítólagos jogsértés orvoslása vagy az érintett érdekek további sérelmének elkerülése céljából,*

hogy az azonnaliság e követelménye az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem haladéktalan elbírálására vonatkozó alanyi jogot biztosít, és azzal ellentétes az olyan osztrák nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek értelmében a bíróságnak az ajánlatkérő további beszerzéseinek megakadályozására irányuló ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem elbírálása előtt nem átlátható módon lefolytatott közbeszerzési eljárások esetében

is – e tekintetben fennálló relevancia hiányában is – meg kell állapítania a közbeszerzési eljárás típusát és a szerződés (becsült) értékét, valamint a meghatározott közbeszerzési eljárásokban megtámadott, illetve megtámadandó külön megtámadható határozatokból eredő összeget, illetve adott esetben a meghatározott közbeszerzési eljárás tárgyát képező részeket annak érdekében, hogy ezt követően adott esetben az eljáró bírósági tanács elnöke hiánypótlási felhívást bocsásson ki az illeték pótlólagos beszedése céljából, és az illeték meg nem fizetése esetén az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelemnek az illetékfizetés elmulasztása miatt történő elutasítását megelőzően vagy legkésőbb azzal egyidejűleg a jogorvoslati kérelem elbírálása tekintetében illetékes bírósági tanács a jogosultság egyébkénti elvesztése mellett kiszabja az eljárási illetékeket a kérelmezővel szemben?

4. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni az Alapjogi Charta (az Európai Unió Alapjogi Chartája [2012/C 326/02, 2012. október 26., az *Európai Unió Hivatalos Lapja*, C 326/391]) 47. cikkében biztosított, bíróság előtti tisztességes eljáráshoz való jogot, hogy az alanyi jogokat biztosít a magánszemélyek számára, és azzal ellentétes az olyan osztrák nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek értelmében a bíróságnak az ajánlatkérő további beszerzéseinek megakadályozására irányuló, ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem elbírálása előtt relevancia hiányában és nem átlátható módon lefolytatott közbeszerzési eljárások esetében is meg kell állapítania a közbeszerzési eljárás típusát és a szerződés (becsült) értékét, valamint a meghatározott közbeszerzési eljárásokban megtámadott külön megtámadható határozatokból eredő összeget, illetve adott esetben a meghatározott közbeszerzési eljárás tárgyát képező részeket annak érdekében, hogy ezt követően adott esetben az eljáró bírósági tanács elnöke hiánypótlási felhívást bocsásson ki az illeték pótlólagos beszedése céljából, és az illeték meg nem fizetése esetén az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelemnek az illetékfizetés elmulasztása miatt történő elutasítását megelőzően vagy legkésőbb azzal egyidejűleg a jogorvoslati kérelem elbírálása tekintetében illetékes bírósági tanács a jogosultság egyébkénti elvesztése mellett kiszabja az eljárási illetékeket a kérelmezővel szemben?

5. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni az egyenértékűség elvét, hogy az alanyi jogokat biztosít a magánszemélyek számára a tagállammal szemben, és azzal ellentétes az olyan osztrák nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek szerint a 89/665/EGK irányelv hatályos változatának értelmében vett ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem átalányilletékének meg nem fizetése esetén (már csak) valamely közigazgatási bíróság bírósági tanácsának mint igazságszolgáltatási szervnek kell átalányilletéket kiszabnia (az illetékfizetésre kötelezett személy számára ebből következően korlátozott mértékben biztosított jogorvoslati lehetőségekkel), amennyiben egyébként a polgári bíróság előtt indított eljárásban megfizetés hiányában a Gerichtliches Einbringungsgesetz (a bírósági behajtásról szóló törvény) szerinti határozattal kiszabják a kereset, az ideiglenes intézkedés és a jogorvoslat után fizetendő illetéket, és a közigazgatási jogban a közigazgatási bíróság előtt indított keresetek vagy a Verfassungsgerichtshofhoz

(alkotmánybíróság) benyújtott panaszok után jogorvoslati illetéket, illetve a Verwaltungsgerichtshofhoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság) benyújtott felülvizsgálati kérelmek után felülvizsgálati illetéket szabnak ki ezen illetékeknek főszabály szerint az adóhatóság határozata útján történő megfizetése hiányában, amely illetéket kiszabó határozat ellen mindig benyújtható jogorvoslati kérelem valamely közigazgatási bírósághoz, azt követően pedig felülvizsgálati kérelem a Verwaltungsgerichtshofhoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság) vagy panasz a Verfassungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság)?

6. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 1. cikkének (1) bekezdését, hogy a keretmegállapodás egyetlen gazdasági szereplővel történő, a 2014/24/EU irányelv 33. cikkének (3) bekezdése szerinti megkötése a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 2a. cikkének (2) bekezdése szerinti szerződéskötésnek minősül?

6.1. Úgy kell-e értelmezni a 2014/24/EU irányelv 33. cikkének (3) bekezdésében foglalt, „*a megállapodáson alapuló szerződéseket*” szövegrészt, hogy akkor van szó a megállapodáson alapuló szerződésről, ha az ajánlatkérő kifejezetten a megkötött keretmegállapodásra való hivatkozással ítélt oda valamely egyedi szerződést? Vagy „*a megállapodáson alapuló szerződéseket*” idézett szövegrészt úgy kell értelmezni, hogy amennyiben a keretmegállapodásban foglalt, a Bíróság C-216/17. sz. ügyben hozott ítéletének 64. pontja értelmében vett összennyiséget kimerítették, már nem áll fenn olyan szerződés, amely az eredetileg megkötött keretmegállapodáson alapul?

7. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni az Alapjogi Charta (az Európai Unió Alapjogi Chartája [2012/C 326/02, 2012. október 26., az *Európai Unió Hivatalos Lapja*, C 326/391]) 47. cikkében biztosított, tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot, hogy azzal ellentétes az olyan rendelkezés alkalmazása, amelynek értelmében a közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogvitában megnevezett ajánlatkérőnek az ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló eljárásban meg kell adnia valamennyi szükséges információt és be kell nyújtania valamennyi szükséges dokumentumot – a terhére hozott mulasztási ítélet egyébkénti lehetősége mellett –, amennyiben ezen ajánlatkérő képviselőire jogosult személyek vagy munkavállalói, akiknek ezen információkat az ajánlatkérő részére szolgáltatniuk kell, esetenként annak a kockázatnak vannak kitéve, hogy a tájékoztatás megadásával vagy a dokumentumok benyújtásával esetlegesen büntetőjogi szempontból saját magukra nézve terhelő nyilatkozatot kell tenniük?

8. Az Alapjogi Charta 47. cikkében rögzített hatékony jogorvoslatihoz való jog további figyelembevételével és az uniós jog egyéb rendelkezéseire tekintettel úgy kell-e értelmezni a 2014/24/EU irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló, 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi

irányelv (HL 1989. L 395., 33. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 1. kötet, 246. o.) 1. cikkének (1) bekezdésében foglalt azon követelményt, *hogy a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárásokat elsősorban hatékonyan kell lefolytatni*, hogy e rendelkezések alanyi jogokat biztosítanak, és ezekkel ellentétes az olyan nemzeti rendelkezések alkalmazása, amelyek értelmében a jogvédelmet kereső, ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelmet előterjesztő kérelmező az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelmében köteles megjelölni a konkrét közbeszerzési eljárást és az ajánlatkérő konkrét határozatait, még akkor is, ha e kérelmezőnek a hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárások esetében általában nincs tudomása az ajánlatkérő által lefolytatott, nem átlátható közbeszerzési eljárások és a nem átlátható közbeszerzési eljárásokban már meghozott, szerződés odaítélésére vonatkozó határozatok számáról?

9. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni az Alapjogi Charta 47. cikkében biztosított, tisztességes bírósági eljárásra vonatkozó követelményt, hogy e rendelkezés alanyi jogokat biztosít, és azzal ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés alkalmazása, amelynek értelmében a jogorvoslat jogvédelmet kereső kérelmezője az ideiglenes [intézkedés] elrendelése iránti kérelmében köteles megjelölni a konkrét közbeszerzési eljárást és az ajánlatkérő külön megtámadható és meg is támadott konkrét határozatait, még akkor is, ha e kérelmező a számára nem átlátható, hirdetmény közzététele nélküli közbeszerzési eljárások esetében általában nem bírhat tudomással az ajánlatkérő által lefolytatott nem átlátható közbeszerzési eljárások és a nem átlátható közbeszerzési eljárásokban már meghozott, szerződés odaítélésére vonatkozó határozatok számáról?

10. Az uniós jog egyéb rendelkezéseire figyelemmel úgy kell-e értelmezni az Alapjogi Charta 47. cikkében biztosított, tisztességes bírósági eljárásra vonatkozó követelményt, hogy e rendelkezés alanyi jogokat biztosít, és azzal ellentétes az olyan nemzeti rendelkezés alkalmazása, amelynek értelmében a jogvédelmet kereső, ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelmet előterjesztő kérelmező köteles számára előre nem látható összegű átalányilletéket fizetni, mivel a kérelmező a hirdetmény közzététele nélküli, számára nem átlátható közbeszerzési eljárások esetében általában nem bírhat tudomással arról, hogy az ajánlatkérő lefolytatott-e nem átlátható közbeszerzési eljárásokat, és adott esetben hányat, milyen becsült szerződéses értékkel, és hogy a nem átlátható közbeszerzési eljárásokban hány külön megtámadható, szerződés odaítélésére vonatkozó határozatot hoztak?

### **A hivatkozott közösségi jogi rendelkezések**

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ), különösen a 81. cikk (1) bekezdése

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1215/2012 rendelet), különösen az 1. cikk (1) bekezdése és a 35. cikk

A 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv, különösen az 1. cikk (1) bekezdése, a 2. cikk (1) bekezdésének a) pontja és a 2a. cikk (2) bekezdése

A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv, különösen a 33. cikk (3) bekezdése

Az Európai Unió Alapjogi Chartája, különösen a 47. cikk

### **A hivatkozott nemzeti rendelkezések**

Bundesvergabegesetz 2018 (a közbeszerzési eljárásokról szóló, 2018. évi szövetségi törvény, BGBl I., 2018/65, a továbbiakban: BVergG), különösen a 2., 31., 46. §, a 142. és azt követő §-ok, a 334., 336. §, a 340. és azt követő §-ok, a 344., 350., 353., 354., 356., 382. §

Allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz (a közigazgatási eljárásról szóló általános törvény, a továbbiakban: AVG), különösen a 49. és 51. §

BVwG-Pauschalgebührenverordnung Vergabe 2018 – BVwG-PauschGebV Vergabe 2018 (a közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos, a BVwG szerinti átalányilletékről szóló 2018. évi rendelet, BGBl II., 2018/212, a továbbiakban: az átalányilletékről szóló rendelet)

A BVergG és az átalányilletékről szóló rendelet hivatkozott rendelkezései a következőképpen foglalhatók össze:

- A szerződés odaítélése előtt benyújtott olyan jogorvoslati kérelmek, amelyek alapján az ajánlatkérő külön megtámadható határozatai megsemmisíthetők, tehát a 89/665/EGK irányelv hatályos változata értelmében semmissé nyilváníthatók, azt feltételezik, hogy a szerződést még nem ítélték oda a közbeszerzési eljárás keretében. Amennyiben a szerződést odaítélték, már csak megállapítási keresetre van lehetőség.
- A jogorvoslati kérelmek kizárólag külön megtámadható határozat megsemmisítésére irányulhatnak, és azt a kérdést, hogy mi minősül külön megtámadható határozatnak, a közbeszerzési eljárás típusától függően a BVergG 2. §-a 15. pontjának a) alpontjában szereplő, erre vonatkozó felsorolás alapján kell megválaszolni.
- A BVergG 46. §-ában szabályozott közvetlen odaítélések az összegeket megállapító rendelet alapján jelenleg csak 100 000 euróig megengedettek.

– A BVergG 350. és azt követő §-aiban (az uniós jog szerint a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 2. cikkében) említett ideiglenes intézkedés elrendelése kizárólag meghatározott közbeszerzési eljárásokban hozott külön megtámadható határozatok ellen irányuló jogorvoslati kérelmek biztosítása céljából megengedett. A szerződés odaítélésétől kezdve nem megengedett a BVergG 351. §-án alapuló ideiglenes intézkedés elfogadása.

– A BVergG 344. §-ának (1) bekezdése és 350. §-ának (2) bekezdése előírja, hogy a kérelmezőnek meg kell jelölnie a közbeszerzési eljárást és az ajánlatkérő ezen eljárásban hozott megtámadott határozatait, és e határozatoknak a BVergG 2. §-ának 15. pontjában szereplő felsorolás szerint külön megtámadhatóknak kell lenniük.

– Amint az a BVergG 344. §-ának (1) és (2) bekezdéséből, valamint 350. §-ának (2) bekezdéséből kitűnik, a jogorvoslati kérelmet és az e tekintetben biztosíték céljából előterjesztett, ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelmet főszabály szerint mindig az ajánlatkérő egyetlen határozata tekintetében kell előterjeszteni.

– A közvetlen odaítélésekre vonatkozó jogorvoslati kérelmek után közvetlen odaítélési eljárásonként és külön megtámadott határozatonként 324 euró átalányilletéket kell fizetni. Ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kiegészítő kérelem esetében (közvetlen odaítélésenként) ezen illeték 50%-kal növelt összege, azaz 486 euró fizetendő.

### **A tényállás és az eljárás rövid bemutatása**

- 1 2020 őszén az ellenérdekű felek hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban (legalább) tizenöt keretmegállapodást kötöttek a Covid19 kimutatására szolgáló antigén tesztek beszerzése tárgyában. E keretmegállapodásokat egyetlen gazdasági szereplővel kötötték (a 2014/24/EU irányelv 33. cikkének (3) bekezdése).
- 2 A kérelmező 2020. december 1-jén egy beadványt nyújtott be a kérdést előterjesztő bírósághoz, amelyben azt kifogásolta, hogy az ellenérdekű felek nem átlátható módon kötöttek meg huszonegy, egyenként 3 millió euró szerződéses értékű, Covid19 antigén tesztek beszerzésére irányuló keretmegállapodást. Ez és az e keretmegállapodásokkal összefüggésben végrehajtott egyedi lehívások a közbeszerzési joggal ellentétesen hátrányosan érintik a kérelmezőt.
- 3 A kérelmező a kiválasztott közbeszerzési eljárás, illetve a kiválasztott közbeszerzési eljárások, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások keretében tett ajánlati felhívás, valamint a Bundesbeschaffung GmbH (a továbbiakban: BBG) keretmegállapodásaiból eredő további tervezett lehívások, illetve eljárást megindító felhívások jogszerűségére vonatkozó jogorvoslati eljárás megindítását és az ellenérdekű felek különböző határozatainak megsemmisítését kérte a BVwG-től (szövetségi közigazgatási bíróság).

- 4 2020. december 1-jén a kérelmező emellett ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelmet terjesztett elő, amelyben azt kérte, hogy a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) a jogorvoslati eljárás időtartamára tiltsa meg az ellenérdekű feleknek a közbeszerzési eljárás, illetve a közbeszerzési eljárások folytatását, valamint árubeszerzési szerződések közvetlen odaítélések útján történő megkötését, valamint a BBG antigén tesztek beszerzésére vonatkozó keretmegállapodásaiból eredő tervezett lehívásokat, illetve eljárást megindító felhívásokat, valamint antigén tesztek beszerzésére vonatkozó hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatását.
- 5 Még 2020. december 1-jén a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mivel a beadványok alapján nem volt egyértelmű, hogy a kérelmező mely közbeszerzési eljárásokból eredő mely külön megtámadható konkrét határozatok megsemmisítését kérte, és mely meghatározott közbeszerzési eljárások tekintetében kért bizonyos tartalmú ideiglenes intézkedést.
- 6 2020. december 7-i beadványában a kérelmező közölte, hogy az ellenérdekű feleknek csak egy közbeszerzési eljárásban hozott egyetlen külön megtámadható határozatát vitatja, nevezetesen az ausztriai tömeges teszteléshez szükséges további SARS-Cov-2 (Covid19) antigén tesztek megrendelésére irányuló közbeszerzési eljárás megválasztásáról szóló határozatot.
- 7 2020. december 9-i beadványában a kérelmező kifejtette, hogy a jogorvoslati kérelme nem a BBG által kötött keretmegállapodások ellen, hanem az Osztrák Köztársaság által végrehajtott szabálytalan lehívások ellen irányul, mivel a BBG által kötött keretmegállapodások 3 millió eurós lehívási volumenre vannak korlátozva. Ennélfogva az ezt meghaladó lehívás a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok szerint jogellenes közvetlen odaítélésnek minősül. A kérelmező három vállalkozást jelölt meg, amelyek esetében a beszerzésről szóló egyes határozatokat, illetve a keretmegállapodás alapján történő további lehívást vitatja.
- 8 A BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) állásfoglalást kért a kérelmezőtől a fizetendő átalányilletékek kapcsolatban. A kérelmező kifejtette, hogy nem a BBG huszonegy keretmegállapodásának megkötését, hanem a további (előreláthatólag két millió) SARS-Cov-2 (Covid19) antigén tesztek az Osztrák Köztársaság általi megrendelésére vonatkozó közvetlen odaítélést vitatja. Teljesen kizárt, hogy a fizetendő illetéket a huszonegy keretmegállapodás teljes értéke alapján kell kiszámítani. Kizárólag a végrehajtott vagy tervezett szerződések értékét kell figyelembe venni.
- 9 A kérelmező annak részletes megállapítását kérte a kérdést előterjesztő bíróságtól, hogy mely közbeszerzési eljárások léteznek, és az ajánlatkérő milyen megtámadható határozatokat hozott, jöllehet a BVerG szerint a közbeszerzési eljárásnak, illetve a közbeszerzési eljárásoknak és az ajánlatkérő egyes megtámadott határozatainak megjelölése tekintetében a tényállítási kötelezettség a kérelmezőt terheli.

- 10 2021. január 5-i beadványában a kérelmező kifejtette, hogy – anélkül, hogy ez az eljárást megindító, 2020. december 1-jei beadványból már megállapítható lett volna – számára jelenleg kizárólag az S és I vállalkozásokkal kötött keretmegállapodásokból eredő, 2020. november 20-tól végrehajtott lehívások relevánsak. E tekintetben a kérelmező abból indult ki, hogy túllépték az S-szel és I-vel kötött keretmegállapodásokból eredő engedélyezett lehívási volument. A kérelmező több alkalommal arra hivatkozott, hogy e tekintetben az egyes keretmegállapodások becsült szerződéses értékét meghaladó lehívásokat (a nemzeti BVergG által használt fogalmak értelmében vett) „közvetlen odaítélésenként” kívánja vitatni. Az a kérdés, hogy a kérelmező ez alatt objektív módon a nemzeti ítélkezési gyakorlat értelmében esetleg hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást érthet-e, a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) vizsgálatának tárgyát fogja képezni.
- 11 Az önvád tilalmát illetően pontosítani kell a tényállást annyiban, hogy egy sajtócikk szerint úgy tűnik, hogy (a Strafprozessordnung [a büntetőeljárásról szóló törvénykönyv] 80. cikke értelmében) feljelentették a szövetségi kormány tagjait. Az illetékes ügyészség megerősítette a büntetőfeljelentés beérkezését, ami lehetővé teszi, hogy a jövőben büntetőeljárást folytassanak le.

#### **Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei**

- 12 A kérelmező a beszerzési eljárás átláthatatlanságát kifogásolja, mivel nem lehet tudni, hogy a BBG az érintett szerződés megkötése tekintetében az egyes vállalkozásokkal külön folytatott-e le hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárásokat, vagy valamennyi vállalkozással egyetlen eljárást folytatott le. Következésképpen a kérelmező a közbeszerzési eljárások megjelölése során kénytelen az esetleges, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásokat és ezáltal a fennálló keretmegállapodásokon alapuló, az eljárást megindító esetleges felhívásokat is figyelembe venni. Amint az a jogorvoslati kérelemben részletesen kifejtésre került, a kérelmező által vitatott határozat ténylegesen az ellenérdekű felek egyetlen konkrét határozata, nevezetesen a több millió SARS-CoV-2 (Covid19) antigén teszt informális (bármely közbeszerzési jogi alap nélküli) beszerzésére vonatkozó határozat.
- 13 A közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos átláthatósági követelmény súlyos megsértése miatt sem a hirdetmény, sem a közbeszerzési eljárással kapcsolatos dokumentumok nem állnak a kérelmező rendelkezésére. Valójában a közvetlen odaítélés egyik formájáról van szó több számjegyű milliós összegben, amelyet nem kellene, illetve nem lehetne formális szempontból leplezni.
- 14 A hatékony jogvédelem értelmében a közbeszerzési eljárás konkrét megjelölésének nem kell ismertnek lennie. Valamely áru két számjegyű milliós összegben, hirdetmény nélkül történő beszerzése esetén – a kérelmező által hozzáférhető egyéb megerősített információk (mint például az ajánlati felhívásra vonatkozó dokumentáció) hiányában és kizárólag médiainformációkon alapuló

tudásszint alapján – a közbeszerzési eljárás konkrét megjelölésére vonatkozó kötelezettség semmiképpen sem hárulhat a kérelmezőre. Ez a jelen ügyben – különösen az átláthatóságra vonatkozó követelmény súlyos megsértése miatt – a hatékony jogvédelem meghiúsítását jelentené.

- 15 A 2018. évi BVergG rendelkezéseinek olyan értelmezése, amely szerint a kérelmező köteles lenne közölni a közbeszerzési eljárás, illetve a közbeszerzési eljárások pontos számát és megjelölését, valamint az ellenérdekű fél külön megtámadható határozatainak megjelölését, jöllehet az ajánlatkérő által biztosított átláthatóság hiányában a kérelmezőnek nem volt lehetősége ezekről tudomást szerezni, ellentétes lenne a Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata által a hatékony jogvédelemmel szemben támasztott követelményekkel.
- 16 Az ellenérdekű felek vitatják a kérelmező keresetjogi jogát, és az ideiglenes intézkedés iránti kérelmek érdemi elutasítását, másodlagosan e kérelmek elfogadhatatlanságának megállapítását kérik.
- 17 Mivel a 2018. évi BVergG 344. §-ának egyértelmű szövege alapján – amelynek értelmében a 2018. évi BVergG 342. §-ának (1) bekezdése szerinti kérelemnek mindenképpen tartalmaznia kell az érintett közbeszerzési eljárás, valamint a megtámadott külön megtámadható határozat megjelölését – maga a kérelmező köteles a megtámadott határozatot már a kérelemben pontosan megjelölni, a Verwaltungsgerichtshof (legfelsőbb közigazgatási bíróság) ítélkezési gyakorlata értelmében a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) semmiképpen sem köteles a tényállást vizsgálni.
- 18 Az ellenérdekű felek véleménye szerint a kérelmező kérelmei nincsenek alátámasztva, és nem valamely ajánlattevő alanyi jogának érvényesítésére irányulnak. Ennélfogva a kérelmek elfogadhatatlanok.

#### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása**

- 19 A BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) a jelen ügyben azzal a helyzettel szembesült, hogy a kérelmező változóan határozta meg a megtámadás tárgyát és a biztosíték iránti kérelmet is.
- 20 Ausztriában a meghatározott közbeszerzési eljárásban hozott megtámadott határozatok számától és a jogorvoslati eljárás és ideiglenes intézkedés iránti kérelem tárgyát képező közbeszerzési eljárásoktól függően átalányilletéket kell fizetni.
- 21 Ezen illetékszabályozásnak a Verfassungsgerichtshof (alkotmánybíróság) ítélkezési gyakorlata szerinti nemzeti értelmezése alapján a fizetendő átalányilleték megfizetése, illetve határozattal történő kiszabása előtt a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) nem adhat helyt sem a jogorvoslati kérelemnek, sem az ideiglenes intézkedés iránti kérelemnek, e kérelmeket nem nyilváníthatja elfogadhatatlannak vagy nem utasíthatja érdemben el, illetve az egyes jogvédelem

íránti kérelmek visszavonását követően nem szüntetheti meg az egyes eljárásokat, mivel a fizetendő átalányilleték a jogvédelem iránti kérelem elbírálását követően már nem szabható ki. A megfelelő illeték megfizetése tehát az érdemi határozat előfeltétele.

- 22 Amennyiben a fizetendő illetéket nem szabják ki, úgy tekinthető, hogy a bírósági szervek jogellenesen és vétkezen vagyoni kárt okoztak az államkincstárnak.
- 23 A jogorvoslati illetékek megszűnésére, illetve elévülésére vonatkozó, az eljárás időtartamára korlátozott ilyen rendelkezésekkel kapcsolatos szabályok egyébként idegenek az osztrák szövetségi jogrendtől. Egyébként általában sokkal hosszabb határidők vonatkoznak a kiszabás lehetőségére (például polgári jogi ügyekben öt év vagy a Verwaltungsgerichtshofhoz [legfelsőbb közigazgatási bíróság] benyújtott felülvizsgálati kérelmek esetében három év).
- 24 Így különösen a jelen ügyben szóban forgóhoz hasonló, nem átlátható beszerzési eljárások esetében olyan, terjedelmes ténybeli vizsgálatokat kell végezni az illeték kiszabása előtt, amelyek maguknak a jogvédelem iránti kérelmeknek az elbírálásához egyes esetekben egyáltalán nem lennének szükségesek.
- 25 A kérelmező az ilyen, számára nem átlátható beszerzési eljárások esetében a jogvédelem iránti kérelme benyújtásakor (amely illetékfizetési kötelezettséget keletkeztet) olykor egyáltalán nem tudhatja, hogy végső soron – a ténylegesen lefolytatott közvetlen odaítélések vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások és az ezen eljárásokban hozott, külön megtámadható határozatok számától függően – mennyi bírósági átalányilletéket kell fizetnie.
- 26 Ezenkívül a BVwG-nek (szövetségi közigazgatási bíróság) az illetékszabályozás alapján azt is meg kell állapítania, hogy a kérelmező a jogvédelem iránti kérelmei egyszeri vagy többszöri módosításával esetlegesen kérelmeket vont-e vissza, ami illetékköteles jogvédelem iránti kérelmenként 25%-os átalányilleték-csökkentést eredményezhet. Azt is meg kell állapítani, hogy adott esetben valójában további új, jogvédelem iránti kérelmeket terjesztettek-e elő.
- 27 E tekintetben a Verwaltungsgerichtshof (legfelsőbb közigazgatási bíróság) ítélkezési gyakorlata szerint (elsődlegesen) nem például a közbeszerzési eljárás kérelmező általi megjelölése bír jelentőséggel, hanem a kérelem tartalma, mivel az határozza meg az eljárási terhet és a lehetséges hasznot.
- 28 Árubeszerzésre (például antigén tesztek beszerzésére) irányuló szerződések megtámadása, keretmegállapodásonkénti három millió eurós becsült szerződéses érték, három megtámadott határozat, beleértve ideiglenes intézkedés iránti kérelmeket, olyan központi ajánlatkérő szerv, mint az Osztrák Köztársaság, valamint huszonegy keretmegállapodással kapcsolatos állítólagos tényállás esetén 1 061 424 euró átalányilletéket kellene fizetni.
- 29 A kérelmező eddig 486 euró átalányilletéket fizetett.

- 30 Nem átlátható odaítélési eljárások és például huszonegy közbeszerzési eljárásnak az ügyvédi óvatosságnak megfelelő perbeli előadása és ezen eljárásokban hozott három megtámadott külön megtámadható határozat, valamint az árubeszerzésre irányuló szerződésekre vonatkozó értékhatár több mint húszszorosának megfelelő szerződéses érték esetén tehát a kérelmezőhöz hasonló fél esetlegesen csak az illetékre vonatkozó hiánypótlási felhívás útján szembesül a milliós nagyságrendű átalányilleték pótlólagos beszédésével, amellyel korábban nem feltétlenül kellett számolnia.
- 31 A BVwG-nek (szövetségi közigazgatási bíróság) jelenleg – a Verfassungsgerichtshofnak (alkotmánybíróság) a V 64/2019. sz. ügyben kialakított legfelsőbb bírósági ítélezési gyakorlata értelmében – megfelelő illeték megfizetése hiányában először az illetékre vonatkozó hiánypótlási felhívást kell kibocsátania, majd a pótlólag követelt átalányilleték megfizetésének hiányában végrehajtható okirat kiállítása céljából ki kell szabnia ezen illetéket, mielőtt – például – a példában ismertetett jogorvoslati kérelmeket és ideiglenes intézkedés iránti kérelmeket véglegesen el lehetne bírálni.
- 32 E tekintetben le kell szögezni, hogy a nemzeti törvény szövege szerint az illetékfizetési kötelezettség akkor sem szűnik meg, ha a jogorvoslati kérelmeket és az ideiglenes intézkedés iránti kérelmeket illetékfizetés hiányában el kell utasítani.
- 33 A BVergG szerint csak valamely meghatározott közbeszerzési eljárásban hozott, külön megtámadható határozatokat lehet a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv értelmében semmissé nyilvánítani és a BVergG-ben használt terminológia értelmében megsemmisíteni.
- 34 A jelen ügyben tehát a BVergG szerinti közvetlen odaítélési eljárás esetében a *közvetlen odaítélés megválasztása* vagy keretmegállapodás egyetlen gazdasági szereplővel/vállalkozással történő megkötésére irányuló, előzetes hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetében az ajánlatkérőnek az e tekintetben a 2. § 15. pontjának a) alpontjában felsorolt határozatai jöhetnek szóba.
- 35 Következésképpen a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelmében és az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti megfelelő kérelmében meg kell jelölnie a közbeszerzési eljárást és a külön megtámadható határozatot. Több „kifogásolt” közbeszerzési eljárás esetén egyértelműnek kell lennie, hogy mely közbeszerzési eljárásban hozott mely külön megtámadható határozatot vitatják.
- 36 Az egyetlen vállalkozással/gazdasági szereplővel hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban kötött keretmegállapodás esetében az e tekintetben a kiválasztott vállalkozás versenytársa által megtámadható utolsó határozat az arra vonatkozó határozat, hogy mely vállalkozással kössék meg a keretmegállapodást.
- 37 E rendelkezés szerint nem átlátható odaítélés esetén a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv szerint jogvédelmet kereső személy számára csak a megállapítás iránti kérelem közbeszerzésre vonatkozó különös jogorvoslata marad.

- 38 Amennyiben a bizonyítás eredményétől függően ténylegesen a BVergG 31. §-ának (11) bekezdése értelmében vett közvetlen odaítélésekről van szó, kizárólag a közvetlen odaítélési eljárás választása képezheti a jogorvoslati kérelem tárgyát.
- 39 A jogorvoslati kérelmekkel összefüggésben a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) a jelen ügyben először is arra a kérdésre keresi a választ, hogy a kérelmező számára nem átlátható közbeszerzési eljárások miatt benyújtott jogorvoslati kérelmek és ideiglenes intézkedés iránti kérelmek esetében a közbeszerzési eljárásra vonatkozó ilyen megjelölési kötelezettséget magában foglaló jogvédelem megfelelően egyenértékű, hatékony és méltányos-e.
- 40 Amennyiben e megjelölési kötelezettségnek nincs uniós jogi alapja, és ezáltal e kötelezettség érvénytelen, illetve azt mellőzni kell, elképzelhető, hogy e tekintetben a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) hivatalbóli vizsgálata és megsemmisítésre vonatkozó hatásköre érvényesül az ajánlatkérő meghatározott közbeszerzési eljárásokban hozott, megállapítható határozatai vonatkozásában, amelyek ebben az esetben a szerződés odaítélését megelőzően semmissé nyilváníthatók. Ezzel szemben, ha a szóban forgó megjelölési kötelezettségek összhangban vannak az uniós joggal, a BVwG-nek (szövetségi közigazgatási bíróság) megfelelő megjelölés hiányában hiánypótlási eljárást követően adott esetben el kell utasítania a kérelmeket.

#### *Az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvéről*

- 41 A közbeszerzésre vonatkozó anyagi jog – mint az elsősorban a közbeszerzési jogszabályok hatálya alá tartozó ajánlatkérők és a teljesítésben érdekelt vállalkozók szerződéskötést megelőző magatartási kötelezettségeit szabályozó normák összessége – a jelen kérelemben képviselt álláspont szerint a szerződéskötésre vonatkozó különös polgári jognak minősül, és ezáltal az 1215/2012 rendelet hatálya alá tartozik.
- 42 Az 1215/2012 rendelet 25. cikke a joghatóságot kikötő megállapodást a bíróság joghatóságát megalapozó lehetőségként szabályozza. Az osztrák Verwaltungsgerichtshof (legfelsőbb közigazgatási bíróság) a nemzeti eljárásjog szerint a közbeszerzések területén kizárta a joghatóságot kikötő megállapodást. Ebből arra lehetne következtetni, hogy Ausztriában a BVergG által szabályozott közbeszerzési jog nem minősül polgári jognak.
- 43 A közbeszerzésre vonatkozó anyagi jog polgári jogi jellege (előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés) az egyenértékűség elvével kapcsolatos előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések előzetes kérdése.
- 44 Mindenesetre a német Bundesverwaltungsgericht (szövetségi közigazgatási bíróság, Németország) – nemzetközi összehasonlításképpen – abból indul ki, hogy a közbeszerzési jog a polgári jog körébe tartozik (BVerwG [szövetségi

közigazgatási bíróság] 02.05.2007, BVerwG [szövetségi közigazgatási bíróság] 6 B 10.07, valamint az ott hivatkozott ítélezési gyakorlat).

- 45 Mivel ideiglenes intézkedések útján – amint azt a 89/665/EGK irányelv hatályos változata és a nemzeti BVerG előírja – a szerződés megkötésének lehetősége időben jelentősen korlátozható, a jelen kérelemben képviselt álláspont szerint a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló eljárás szintén az EJEB 2009. október 15-i Micaloff kontra Málta ítélete (5BSW 17056/06) értelmében vett, polgári jogi igényre irányuló eljárásnak minősül.
- 46 Az egyenértékűség uniós jogi elve megköveteli, hogy az uniós jog által biztosított jogok érvényesítése ne legyen észszerűtlenül nehezebb, mint a nemzeti jogrendből eredő jogok érvényesítése.
- 47 Ennélfogva az egyenértékűség elvével az uniós jog tiltja az uniós jogból eredő jogok érvényesítésével szemben azon eljárási szabályokhoz képest alkalmazott eljárásjogi hátrányos megkülönböztetést, amelyek alapján tisztán a nemzeti jog által létrehozott jogokat érvényesítenek.
- 48 A kerületi vagy regionális bíróság előtti keresettel indított elsőfokú polgári jogvitákban a jogvitának – a közbeszerzési jog szerinti kérelmezőhöz hasonló – felperes számára általában előre ismert értéke alapján bírósági átalányilletéket kell fizetni. A felperes tehát tudja, hogy milyen illetékekkel kell számolnia.
- 49 Míg a BVerG szerint a 340. § (1) bekezdésének 4. pontja szerinti ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem után a jogorvoslati kérelemért fizetendő illeték 50%-ának megfelelő illetéket kell fizetni, még akkor is, ha az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet az eljárást megindító jogorvoslati kérelmekkel együtt terjesztik elő, az osztrák polgári bíróságok előtt a keresettel együtt előterjesztett ideiglenes intézkedések iránti kérelem után a keresetre vonatkozó, főszabály szerint fennálló illetékfizetési kötelezettség esetén nem kell külön átalányilletéket fizetni.
- 50 A jelen ügyben azonban alapvető fontosságúnak tűnik, hogy a bírósági illetékekről szóló törvényben előírt, keresetek és ideiglenes intézkedések elrendelése iránti kérelmek után fizetendő átalányilletékek esetében a már megtörtént illetékfizetés nem feltétele az érdemi határozatnak, és hogy az állam ezáltal nem veszíti el az illetékhez való jogát.
- 51 A BVerG által előírt átalányilletékektől eltérően a bírósági átalányilletéket megfizetés hiányában közigazgatási határozattal szabják ki anélkül, hogy ez bármilyen más hatással lenne a kereset vagy az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelem elbírálására.
- 52 Ezt követően az illetéket kiszabó határozattal szemben a BVwG-hez (szövetségi közigazgatási bíróság) mint korlátlan felülvizsgálati jogkörrel rendelkező bírósághoz benyújtott kereset formájában biztosított jogorvoslat áll fenn. A

BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) erre vonatkozó illetékhatározatai ezt követően még megtámadhatóak a Verwaltungsgerichtshofhoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság) benyújtott felülvizsgálati kérelemmel vagy a Verfassungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság) benyújtott panasszal.

- 53 E tekintetben úgy tűnik, hogy a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) előtt jogorvoslati kérelmet és ideiglenes intézkedés iránti kérelmet előterjesztő személyek, akik az uniós jog által biztosított, a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv szerinti jogvédelmi eljárást követik, többszörösen kedvezőtlenebb elbánásban részesülnek a tisztán nemzeti jogvédelmi eljárásokhoz képest.
- 54 Mindenesetre a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) előtt általában a jogorvoslati kérelemmel együtt benyújtott ideiglenes intézkedés iránti kérelem után – a polgári pertől eltérően – mindig további átalányilletéket kell fizetni.
- 55 A jogorvoslati kérelmet és az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet a BVerG alapján el kell utasítani, amennyiben a kérelmező az illetékre vonatkozó hiánypótlási felhívást követően nem fizette meg az őt terhelő átalányilletékek a bíróság álláspontja szerint fizetendő összegét; a kérelmező már illetékfizetés hiányában elveszíti a jogvédelem iránti kérelme érdemi elbírálásához való jogát. A BVerG szerinti jogorvoslati kérelmet vagy ideiglenes intézkedés iránti kérelmet az illeték kiszabása előtt nem lehet más okból elutasítani, mint az illetékfizetés elmulasztása, még akkor sem, ha e tekintetben az ügy megérett a határozathozatalra. Az, hogy az ideiglenes intézkedés iránti kérelmek elbírálása előtt először – a bíróságnak a ki nem szabott átalányilletékek miatt egyébként fennálló esetleges felelőssége mellett – az illetékre vonatkozó kérdést kell elbírálni, különösen azon ajánlatkérőket érinti hátrányosan, akik jogszabály folytán felfüggesztő hatályú ideiglenes intézkedés iránti kérelmekkel szembesülnek.
- 56 Amennyiben a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) mint igazságszolgáltatási szerv kiszabja a BVerG szerinti átalányilletéket, a kérelmezőt nem illeti meg – mint egyébként – korlátlan felülvizsgálati jogkörrel rendelkező közigazgatási bíróság előtti keresetindításhoz való jog, hanem az csak felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Verwaltungsgerichtshofhoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság), amely előtt a bizonyítékok értékelésével kapcsolatos kérdések csak igen korlátozottan vizsgálhatók, vagy panaszt nyújthat be a Verwaltungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság), amely előtt főszabály szerint csak jogellenes, általában absztrakt normák alkalmazása miatt vagy a konkrét ügyben történő alkotmányellenes jogalkalmazás miatt lehet panasszal élni.
- 57 A jelen ügyben képviselt azon állásponttól függetlenül, hogy a polgári jogi keresetekre és az azokhoz kapcsolódó ideiglenes intézkedés iránti kérelmekre vonatkozó illetékrendszer és a jogorvoslati kérelmekre, megállapítás iránti kérelmekre és ideiglenes intézkedés iránti kérelmekre vonatkozó illetékrendszer az egyenértékűség uniós jogi elvének értelmében egyformán kedvezően kell

kialakítani, további jogi összehasonlítás céljából ismertetni kell a közigazgatási bíróságok előtt határozatokkal szemben indított keresetekre, a Verwaltungsgerichtshofhoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság) benyújtott felülvizsgálati kérelmekre és valamely közigazgatási bíróság határozatai ellen a Verfassungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság) benyújtott panaszokra vonatkozó illetékrendszer.

- 58 Ezen esetekben is illetéket kell fizetni. Amennyiben a határozatokkal szemben a közigazgatási bíróság előtt indított keresetek vagy a Verfassungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság) benyújtott panaszok vagy a Verwaltungsgerichtshofhoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság) benyújtott felülvizsgálati kérelmek esetében felfüggesztő hatály megállapítása (illetve visszavonása) iránti kérelmeket terjesztenek elő, amellyel funkcionálisan olykor ugyanazt érik el, mint az ideiglenes intézkedések esetében, a Verwaltungsgerichtshof (legfelsőbb közigazgatási bíróság) eddig azt az álláspontot képviselte, hogy a panasszal vagy felülvizsgálati kérelemmel együtt előterjesztett ilyen kérelmek mint járulékos kérelmek után nem kell további átalányilletéket fizetni.
- 59 Az illetékfizetés a közigazgatási ügyekre vonatkozóan fent ismertetett illetékszabályok egyike szerint sem képez az egyes jogorvoslatok érdemi elbírálásához szükséges elfogadhatósági feltételt.
- 60 Amennyiben a fent ismertetett e három jogorvoslati illetéket nem fizetik meg, az illetékes adóhivatal határozattal szabja ki ezen illetékeket. Az illetékfizetésre kötelezett személy ezt követően keresetet indíthat a Bundesfinanzgericht (szövetségi pénzügyi bíróság) mint korlátlan felülvizsgálati jogkörrel rendelkező bíróság előtt, amelynek határozataival szemben a Verwaltungsgerichtshofhoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság) benyújtandó felülvizsgálati kérelemhez vagy a Verfassungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság) benyújtandó panaszhoz való jog áll fenn.
- 61 A tényleges érvényesülés vagy a hatékonyság uniós jogi elve szerint a nemzeti rendelkezések nem tehetik gyakorlatilag lehetetlenné vagy rendkívül nehezzé az uniós jog által a közbeszerzési szerződések területén biztosított jogok gyakorlását. A hatékony jogérvényesítés e követelményét a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 1. cikke, illetve az Alapjogi Charta 47. cikke is említi.
- 62 A 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv célja az ajánlatkérő határozatainak semmissé nyilvánítását eredményező gyors és hatékony jogorvoslati eljárás biztosítása. Az ezen irányelv alapján hozott ideiglenes intézkedéseknek a lehető leggyorsabban lehetővé kell tenniük a jogorvoslatra és semmissé nyilvánításra irányuló elsődleges kérelmekkel kapcsolatos ideiglenes intézkedések elrendelését.
- 63 Ezen irányelv 1. cikkének (1) bekezdése szerint az irányelv értelmében a keretmegállapodások is szerződésnek minősülnek.

- 64 Ezen irányelv kellően konkrét feltétlen rendelkezései esetenként alanyi jogokat keletkeztetnek a magánszemélyek számára (így például a Bíróság a C-391/15. sz. ügyben).
- 65 E tekintetben a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) úgy véli, hogy az uniós jog szerint arra vonatkozó alanyi jog áll fenn, hogy a jogorvoslati kérelmeket és az ideiglenes intézkedés iránti kérelmeket a lehető leggyorsabban és a bírósági átalányilletékekkel kapcsolatos kérdésektől függetlenül bírálják el.
- 66 A kifejezetten a közbeszerzési szerződésekkel kapcsolatos jogvédelem területén létrehozott nemzeti illetérendszer tekintetében a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) arra a kérdésre keresi a választ, hogy az uniós joggal összeegyeztethető, hatékony, méltányos és egyenértékű lehet-e, valamint gyors eljárásnak minősülhet-e, ha nem átlátható közbeszerzési eljárások esetében a kérelem előterjesztésének időpontjában olyan bírósági illeték megfizetésére vonatkozó kötelezettség keletkezik, amelynek összege a kérelem előterjesztésének időpontjában esetleg még egyáltalán nem állapítható meg.
- 67 Másként fogalmazva, felmerül a kérdés, hogy különösen egyenértékű, hatékony és méltányos-e, illetve gyors jogorvoslati eljárásnak és ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló eljárásnak minősül-e, ha mindazonáltal más szinten a BVwG-nek (szövetségi közigazgatási bíróság) először – még a jogorvoslat iránti kérelem és az ideiglenes intézkedés iránti kérelem tekintetében esetlegesen adott, határozathozatalra való érettség esetén is – meg kell állapítania, hogy a fél objektív módon kinyilvánított szándéka alapján az ajánlatkérő hány közbeszerzési eljárásban, mikor hozott, hány határozatát támadta meg a kérelmező az eljárás megindításának időpontjában jogorvoslati kérelemmel és az erre vonatkozó, ideiglenes intézkedés iránti kérelemmel, és ezt követően – a jelen ügyben például 2021. január 5-én – a kérelmező hány jogorvoslati kérelmet tartott még fenn az erre vonatkozó ideiglenes intézkedés iránti kérelemmel együtt.

***Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett egyes kérdésekről***

- 68 A BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) véleménye szerint először az uniós jogi helyzetet és az uniós jog közvetlen hatályát, valamint az azzal ellentétes nemzeti rendelkezések alkalmazhatatlanságát kell tisztázni, azután a tisztázott jogi helyzet alapján többé-kevésbé terjedelmes további ténybeli vizsgálatokat kell végezni a konkrét ügyre vonatkozó, releváns jogi helyzettel kapcsolatban.
- 69 **Az 1. kérdésről:** Amennyiben a közbeszerzésre vonatkozó anyagi jog a polgári jog meghatározott részét képezi, úgy tűnik, hogy az egyenértékűség uniós jogi elve megköveteli, hogy a kérelmező számára a közbeszerzési jog területén történő jogérvényesítés szabályozása ne legyen kedvezőtlenebb, mint a tisztán nemzeti egyéb polgári jog esetében.
- 70 A kérdést előterjesztő bíróság erre a kérdésre azt a választ javasolja, hogy a közbeszerzésre vonatkozó anyagi jog – mint a szerződéskötés során a

szereződéskötést megelőzően fennálló jogokat és kötelezettségeket előíró szabályok összessége – a szerződés-kötés egyéb szabályaival megegyező polgári jogi területnek minősül, és a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti ideiglenes intézkedések szintén polgári jogi eljárásoknak, legalábbis azonban az 1215/2012 rendelet 35. cikke szerinti eljárásoknak minősülnek.

- 71 **A 2. kérdésről:** E kérdés arra irányul, hogy az uniós jog egyenértékűségének elve, valamint az uniós jog egyéb rendelkezései alkalmazhatatlanná teszik-e a fent ismertetett nemzeti illetékrendszert.
- 72 Abban az esetben, ha a Bíróság erre a kérdésre azt a választ adja, hogy az uniós jog azt eredményezi, hogy Ausztriában az ideiglenes intézkedés iránti kérelem, valamint az egyéni jogvédelmet biztosító egyéb jogorvoslatok az átalányilletékre vonatkozó kérdéstől és az átalányilleték megfizetésétől függetlenül elbírálhatók, a jelen ügyben a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) az illeték megállapításához szükséges vizsgálatokat kiegészítő jellegűnek tekintheti, és a pergazdaságosság elve alapján az ideiglenes intézkedés iránt előterjesztett kérelmet vagy kérelmeket a vizsgálat eredményétől függően nagy valószínűséggel igen gyorsan elbírálhatja anélkül, hogy előzetesen terjedelmes vizsgálatokat kellene végeznie a közbeszerzési eljárások számával kapcsolatban.
- 73 **A 2.1. kérdésről:** Különösen az egyenértékűség uniós jogi elvére tekintettel felmerül a kérdés, hogy az uniós jog lehetővé teszi-e, hogy az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelemre vonatkozóan külön átalányilletéket írjanak elő, amennyiben azt jogorvoslati kérelemmel együtt nyújtják be, jöllehet a polgári jog egyéb területein a keresethez kapcsolódó ideiglenes intézkedés iránti kérelmek után a kereset illetékén felül nem kell további illetéket fizetni, és egyébként a közigazgatási jog területén a jogorvoslathoz kapcsolódó, felfüggesztő hatály megállapítása iránti kérelmek után nem kell további illetéket fizetni.
- 74 Másként fogalmazva, amennyiben a Bíróság megállapítja, hogy a jogorvoslat kérelmezőjének az Ausztriában más jogorvoslati kérelmet benyújtó felekhez képest fennálló eljárásjogi hátrányos megkülönböztetés miatt nem kell további illetéket fizetnie a jogorvoslati kérelemmel együtt benyújtott ideiglenes intézkedés iránti kérelem után, a kérelmező ideiglenes intézkedés iránti kérelme lényegesen gyorsabban és különösen az illetékekkel kapcsolatos vizsgálatok szükségessége nélkül elbírálható.
- 75 **A 3. kérdésről:** E kérdés arra irányul, hogy az uniós jog alapján, különösen a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 1. cikkének (1) bekezdésében előírt, gyorsaságra vonatkozó követelményre, illetve az azonnaliság ezen irányelv 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti követelményére tekintettel megengedhetetlen-e, hogy valamely jogorvoslati kérelem, illetve ideiglenes intézkedés iránti kérelem gyors elbírálását attól teszik függővé, hogy az ilyen kérelem után fizetendő bírósági illetéket megfizették vagy az illetékre vonatkozó hiánypótlási felhívást követően – illetékfizetés hiányában

történő egyébkénti elutasítás mellett – megfizetik, ha e kérelem az illetékekkel kapcsolatos kérdéstől függetlenül adott esetben nagyon gyorsan elbírátható lenne. A kérdést előterjesztő bíróság erre a kérdésre azt a választ javasolja, hogy ez megengedhetetlen.

- 76 **A 4. kérdésről:** A jelen kérelemben képviselt álláspont szerint az eljárásban részt vevő valamennyi féllel szemben méltánytalan, ha a bíróságnak nem átlátható odaítélési eljárás esetén – mint a jelen ügyben is – átfogó vizsgálatokat kell végeznie az illeték megállapítása szempontjából releváns tények tekintetében, esetlegesen az illetékre vonatkozó hiánypótlási felhívást kell kibocsátania, és ezt követően adott esetben a megfelelő illeték megfizetése hiányában el kell utasítania a jogorvoslati kérelmet, illetve az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet. Abban az esetben, ha az ilyen illetékrendszer az uniós jog alapján megengedhetetlen, és így nemzeti szinten sem alkalmazható, a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) adott esetben jóval gyorsabban elbíráthatja a szóban forgó kérelmeket.
- 77 **A 5. kérdésről:** A bírósági illeték közigazgatási hatóság általi kiszabásával szemben főszabály szerint korlátlan felülvizsgálati jogkörrel rendelkező közigazgatási bíróság előtti keresetindítási jog áll fenn, miközben a jogorvoslati kérelmek, a megállapítás iránti kérelmek és az ideiglenes intézkedés iránti kérelmek után a BVerG szerint fizetendő, a közbeszerzéssel kapcsolatos bírósági illetékek esetében az illetékre vonatkozó elsőfokú határozatot követően az illeték kiszabásával szemben csak a Verfassungsgerichtshof (alkotmánybíróság) és a Verwaltungsgerichtshof (legfelsőbb közigazgatási bíróság) előtti jogorvoslat áll rendelkezésre, és e két legfelsőbb szintű bíróság nem végez átfogó felülvizsgálatot (lásd a fenti 57. pontot).
- 78 Összehasonlításképpen, a polgári perben indított keresetek vagy a közigazgatási jogi jogorvoslatok bírósági illetéke esetében a közigazgatási hatóság illetékkiszabási határozatot hoz, amely mindig megtámadható az illetékes közigazgatási bíróság előtt indított keresettel, majd a Verwaltungsgerichtshofhoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság) benyújtott felülvizsgálati kérelemmel vagy a Verfassungsgerichtshofhoz (alkotmánybíróság) benyújtott panasszal.
- 79 A jelen kérelemben képviselt álláspont szerint az uniós jog alapján általában megengedhetetlen a BVergG szerinti közbeszerzési jogi védelem bírósági illetékére vonatkozó, a jogvédelem tekintetében hátrányosan megkülönböztető ilyen nemzeti szabályozás, különösen, ha figyelembe vesszük, hogy e bírósági illeték megfizetése ráadásul – más bírósági illetékektől eltérően – az érdemi határozat előfeltétele.
- 80 **A 6. kérdésről:** E kérdés arra vonatkozik, hogy különösen a 2014/23/EU irányelvvel módosított 89/665/EGK irányelv 1. cikkének (1) bekezdésére tekintettel a keretmegállapodás egyetlen gazdasági szereplővel történő megkötése az ajánlatkérők szempontjából a fent hivatkozott irányelv szerinti szerződéskötésnek és ezáltal a nemzeti jog értelmében szerződés odaítélésének minősül-e.

- 81 Az e kérdésre adandó igenlő válasz esetén a BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) előtt folytatott vizsgálati eljárás tekintetében az uniós joggal összhangban egyértelmű, hogy ettől kezdve nemzeti szinten már csak a BVerG 334. §-a szerinti megállapítás iránti kérelmek voltak elfogadhatók, és az ideiglenes intézkedés iránti kérelmeket önmagában a szerződés már bekövetkezett odaítélése miatt el kell utasítani.
- 82 A kérdést előterjesztő bíróság e két kérdésre azt a választ javasolja, hogy a keretmegállapodás egyetlen gazdasági szereplővel történő megkötése szerződéskötésnek, illetve szerződés odaítélésének minősül, miután az említett irányelv 1. cikke már előírja az azonos kezelést.
- 83 **A 6.1. kérdésről:** E kérdés annak tisztázására irányul, hogy az uniós jog alapján a keretmegállapodáson alapuló szerződések e keretmegállapodásnak a Bíróság C-216/17. sz. ügyben hozott ítélete értelmében vett összmenyiségének túllépése esetén is e keretmegállapodáson alapulnak-e. Az e kérdésre adandó igenlő válasz esetén a nemzeti jog alapján megfelelő vizsgálati eredmények esetén abból kell kiindulni, hogy az összmenyiséget meghaladó szerződések – mivel ezeket a keretmegállapodás alapján kötik – szintén már csak megállapítás iránti kérelmekkel támadhatók meg anélkül, hogy e tekintetben ideiglenes intézkedés megengedhető lenne.
- 84 Amennyiben ezzel szemben a Bíróság úgy ítéli meg, hogy az eredeti keretmegállapodás összmenyiségének túllépését követően az egyedi szerződések már nem az eredeti keretmegállapodáson alapulnak, ilyen esetben vizsgálni kell, hogy az új egyedi szerződések a nemzeti jog szerinti közvetlen odaítéléseknek minősülnek-e (minősültek-e), vagy azokat nem átlátható közbeszerzési eljárásban árubeszerzésre irányuló szerződésként tervezték vagy ítélték oda, vagy pedig e szerződéseket nem átlátható módon megkötött, további új keretmegállapodáson alapuló egyedi szerződéseként kell értékelni. Ebben az esetben e tekintetben még lehetségesek a szerződés odaítélését megelőző új jogorvoslati kérelmek, illetve erre vonatkozó ideiglenes intézkedés iránti kérelmek. Ennek függvényében kell ezután értékelni, hogy az ilyen új beszerzésekkel szemben elfogadhatók-e jogorvoslati kérelmek, megállapítás iránti kérelmek és ideiglenes intézkedés iránti kérelmek.
- 85 Pergazdaságossági okokból a kérdést előterjesztő bíróság e két kérdésre azt a választ javasolja, hogy a keretmegállapodásra való hivatkozással megkötött szerződések a keretmegállapodás szerinti összmenyiség kimerítése esetén is a keretmegállapodáson alapulnak.
- 86 **A 7. kérdésről:** Ez a kérdés a tájékoztatási kötelezettség tárgykörére vonatkozik az önvád tilalmával összefüggésben.
- 87 Az AVG e tekintetben alkalmazandó 49. §-a (1) bekezdésének 1. pontja, amely a tanút megillető megtagadási jogot biztosít, amely szerint a tanú megtagadhatja a vallomást azon kérdés tekintetében, amelynek megválaszolása a tanú vagy

hozzátartozója számára közvetlen vagyoni hátránnyal vagy büntetőeljárás veszélyével járna, vagy a tanú vagy hozzátartozója jóhírnevét sértené.

- 88 Az AVG 51. §-a szerint e megtagadási jog az eljárásban részt vevő felekre is alkalmazandó, mindazonáltal a vagyoni hátrány esetében nem áll fenn megtagadási jog.
- 89 A BVergG 336. §-a értelmében mérlegelési jogkörben hozott határozat keretében lehetséges az eljárásban részt vevő másik félnek az eljárásban tett állításain alapuló mulasztási ítélet, amennyiben az eljárásban részt vevő valamelyik fél nem ad tájékoztatást vagy nem nyújtja be a kért dokumentumokat.
- 90 A BVergG 336. §-a mindazonáltal nem biztosít az AVG 49. §-a (1) bekezdésének 1. pontjában említettekhez hasonló, a vallomás, illetve a tájékoztatás megtagadásához való jogot.
- 91 A BVwG (szövetségi közigazgatási bíróság) véleménye szerint sértheti az önvád tilalmát, ha az ajánlatkérő szervezeti egységeinek, illetve munkavállalóinak a mulasztási ítélet kockázatának elkerülése érdekében tájékoztatást kell adnia és információkat kell szolgáltatnia még akkor is, ha ezáltal esetlegesen olyan tényeket hoznak nyilvánosságra, amelyek ezt követően a büntetőjog (illetve a kártérítési jog) alapján felhasználhatók e szervezeti egységekkel vagy munkavállalókkal szemben.
- 92 Másrészt, amennyiben a tájékoztatás, illetve a dokumentumok benyújtásának elmulasztása esetén nincs lehetőség ilyen mulasztási ítéletre, ez korlátozza a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogvédelem hatékonyságát.
- 93 Az alapvető jogok szempontjából a kérdést előterjesztő bíróság e kérdésre azt a választ javasolja, hogy nem áll fenn tájékoztatási kötelezettség és dokumentumok benyújtására vonatkozó kötelezettség, ha ez az ajánlatkérő nevében eljáró természetes személyek önvádra kötelezésével jár.
- 94 **A 8. és 9. kérdésről:** E kérdések a nemzeti szabályok kellően hatékony és méltányos jellegére vonatkoznak a kérelmező számára nem átlátható közbeszerzési eljárás esetében.
- 95 Legalábbis életszerűnek és lehetségesnek tűnik, hogy az eljárást megindító irat benyújtásakor a kérelmezőnek nem volt tudomása arról, hogy az ellenérdekű felek hány és milyen típusú (közvetlen odaítélés, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás) közbeszerzési eljárást folytatnak, illetve folytattak le, és a közbeszerzési eljárásban vagy eljárásokban hány külön megtámadható határozatot hoztak.
- 96 A kérelmezőre ezáltal esetlegesen az e tekintetben fennálló átláthatóság nélkül egyértelműen megjelölendő közbeszerzési eljárásokra és külön megtámadható határozatokra vonatkozó tényállítási kötelezettség hárult. Ennek megfelelően a kérelmező az eljárásban bizonytalan állításokat fogalmazott meg.

- 97 Másrészt az osztrák polgári perben a tényállítási kötelezettsége keretében valamennyi felperesnek elő kell adnia a követelést megalapozó tényeket, és a bizonyítási teherre vonatkozó eltérő törvényi rendelkezések hiányában az általános elv szerint a felperes viseli a tényállás megállapításának objektív terhet, ha az általa hivatkozott, a követelést megalapozó tényállás nem vagy csak részben bizonyítható.
- 98 Úgy tűnik tehát, hogy a tényállítási kötelezettséggel és a bizonyítási teherrel kapcsolatos ilyen kockázatok általában az osztrák jogrend szerves részét képezik, különösen a polgári jog területén (például a kártérítési jogban és a versenyjogban).
- 99 Ha a BVergG az elfogadható jogorvoslati kérelem és ideiglenes intézkedés iránti kérelem tekintetében – hiánypótlási felhívást követő egyébkénti elutasítás mellett – a meghatározott közbeszerzési eljárásban hozott, konkrétan megtámadott külön megtámadható határozat megjelölését követeli meg, akkor a jogvédelmet kereső személy számára olykor nagyon nehéz vagy lehetetlen, hogy különösen az előírt határidőn belül a szerződés odaitélését megelőzően kellően biztosan megismerje a közbeszerzési eljárások és az azok keretében hozott, külön megtámadható határozatok számát.
- 100 Mindazonáltal, amennyiben a jogvédelmet kereső személy számára fennálló ezen átláthatósági hiányosságot más jogvédelmi rendszerekkel és különösen az osztrák polgári bíróságok előtt indított keresetekkel összevetve vizsgáljuk, összehasonlításképpen ezek esetében is az a helyzet, hogy a jogvédelmet kereső felperesre hárul először a tényállítási kötelezettség, majd ezt követően a tényállás megállapításának objektív terhe, tehát a követelést megalapozó tények bizonyíthatatlanságának kockázata.
- 101 Az eljárásjogi összehasonlítás ezen eredményére tekintettel a kérdést előterjesztő bíróság e kérdésekre azt a választ javasolja tehát, hogy az ilyen megjelölési kötelezettség alapján önmagában a BVergG-ben biztosított jogvédelmi rendszer az uniós jog értelmében nem tűnik sem hatékonytalannak sem méltánytalannak.
- 102 **A 10. kérdésről:** E kérdés arra irányul, hogy az Alapjogi Charta 47. cikkében biztosított, tisztességes eljáráshoz való jog a jogvédelmet kereső személy számára nem átlátható közbeszerzési eljárások esetében lehetővé teszi-e a bírósági illetékek olyan rendszerének alkalmazását, amelyben a végső soron fizetendő bírósági illeték összege a szerződés becsült értékétől, a meghatározott szerződéses értékkel lefolytatott közbeszerzési eljárások számától és a megtámadott külön megtámadható határozatok számától függ.
- 103 A jelen kérelemben képviselt álláspont szerint a kérelmező számára fennálló átláthatatlanság a jelen ügyben azt eredményezi, hogy méltánytalannak tűnik, hogy a jogorvoslati kérelmek és az ideiglenes intézkedés iránti kérelmek esetében minden egyes meghatározott közbeszerzési eljárásban hozott minden egyes külön megtámadható határozat után átalányilletéket szedjenek be, amennyiben a bíróság megfelelően megállapította a közbeszerzési eljárások és az ezen eljárásokban

hozott, külön megtámadható határozatok számát, valamint a becsült szerződéses értéket. Ez azért méltánytalan, mert összehasonlításképpen a polgári bíróság előtt jogvédelmet kereső személy számára általában már a kereset és az ahhoz kapcsolódó ideiglenes intézkedés iránti kérelem benyújtásakor egyértelmű, hogy mennyi bírósági illetéket kell fizetni. A bírósági illetékeknek a BVergG 340. §-a szerinti rendszerében a jogvédelmet kereső személyeknek adott körülmények között jelentős „illetékmeglepetésekkel” kell számolniuk.

- 104 Amennyiben a 8. és 9. kérdésre az lenne a válasz, hogy az uniós jog alapján a megtámadott határozatra és az érintett közbeszerzési eljárásra vonatkozó megjelölési kötelezettség megtámadott nem átlátható odaítélések esetén már a kérelem benyújtásakor fennáll, ebben az esetben azonban a fizetendő illetéknek a BVergG 340. §-a és az átalányilletékről szóló rendelet szerinti összege csak a jogorvoslati eljárás és az ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló eljárás során az ekkor megállapítható, meghatározott becsült szerződéses értékre vonatkozó közbeszerzési eljárások és a megsemmisítendő határozatok száma alapján határozható meg, az illeték összegének átláthatatlansága a kérelem benyújtásakor fokozottan megállapítható.
- 105 A kérdést előterjesztő bíróság ennél fogva erre a kérdésre azt a választ javasolja, hogy az uniós jog alapján méltánytalan, és ennél fogva az illetékre vonatkozó nemzeti rendelkezések alkalmazását mellőzni kell, ha az illetékre vonatkozó rendelkezések alapján a kérelmezőnek olyan illetéket kell fizetnie, amelyet a kérelem benyújtásának időpontjában a közbeszerzési eljárás átláthatatlansága miatt nem láthatott előre.