

**Υπόθεση C-643/23**

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως κατά το άρθρο 98, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

**Ημερομηνία καταθέσεως:**

26 Οκτωβρίου 2023

**Αιτούν δικαστήριο:**

Tribunal da Relação de Lisboa (Πορτογαλία)

**Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:**

4 Ιουλίου 2023

**Εκκαλούσα:**

Agenciart – Management Artístico, Sociedade Unipessoal, Lda.

**Εφεσίβλητη:**

CT

**Αντικείμενο της κύριας δίκης**

Η έφεση της οποίας έχει επιληφθεί το Tribunal da Relação de Lisboa (εφετείο Λισσαβώνας, Πορτογαλία) αφορά την οριοθέτηση του πεδίου εφαρμογής της διαδικασίας έκδοσης διαταγής πληρωμής, ήτοι την πλήρωση (ή μη) των αντικειμενικών και υποκειμενικών προϋποθέσεων από τις οποίες εξαρτάται η εν λόγω διαδικασία – Έννοιες της «εμπορικής συναλλαγής» και της «επιχείρησης» οι οποίες ορίζονται στο άρθρο 2, σημεία 1 και 3, αντιστοίχως, της οδηγίας 2011/7/ΕΕ – Δραστηριοποίηση ως οργάνωση στο πλαίσιο ανεξάρτητης επαγγελματικής δραστηριότητας και διαρθρωμένη άσκηση της εν λόγω δραστηριότητας

**Αντικείμενο και νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως**

Ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα της αιτιολογικής σκέψης 5 και του άρθρου 2, σημείο 3, της οδηγίας 2011/7/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Φεβρουαρίου 2011, για την καταπολέμηση των

καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές (ΕΕ 2011, L 48, σ. 1) – Άρθρο 267 ΣΛΕΕ

### Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει να χαρακτηριστεί ως «επιχείρηση», κατά την έννοια και για τους σκοπούς της αιτιολογικής σκέψης 5 και του άρθρου 2, σημείο 3, της οδηγίας 2011/7/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Φεβρουαρίου 2011, φυσικό πρόσωπο το οποίο ασκεί συνήθως ως ανεξάρτητος επαγγελματίας το επάγγελμα της ηθοποιού έναντι χρηματικού ανταλλάγματος, μολονότι δεν διαθέτει οργανωμένη διάρθρωση μέσων (στο μέτρο που περιορίζεται να ασκεί την εν λόγω δραστηριότητα χωρίς να διαθέτει ίδιο χώρο, προσωπικό, εργαλεία ή εξοπλισμό που σχετίζονται με την επαγγελματική δραστηριότητά του);

### Σχετικές διατάξεις του δικαίου της Ένωσης

Οδηγία 2011/7/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Φεβρουαρίου 2011, για την καταπολέμηση των καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές: ιδίως αιτιολογικές σκέψεις 5 και 10 και άρθρο 2, σημεία 1 και 3.

### Σχετικές διατάξεις του εθνικού δικαίου

Decreto-Lei n.º 62/2013, de 10 de maio, que estabelece medidas contra os atrasos no pagamento de transações comerciais, e transpõe a Diretiva n.º 2011/7/UE, do Parlamento Europeu e do Conselho, de 16 de fevereiro de 2011 (νομοθετικό διάταγμα 62/2013, της 10ης Μαΐου 2013, περί θεσπίσεως μέτρων κατά των καθυστερήσεων πληρωμών στις εμπορικές συναλλαγές και περί μεταφοράς στην εσωτερική έννομη τάξη της οδηγίας 2011/7/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 16ης Φεβρουαρίου 2011, στο εξής: νομοθετικό διάταγμα 62/2013): ιδίως, άρθρο 3, στοιχεία b και d.

«Άρθρο 3

Ορισμοί

«Για τους σκοπούς του παρόντος νομοθετικού διατάγματος, νοούνται ως:

[...]

b) “εμπορική συναλλαγή”: κάθε συναλλαγή μεταξύ επιχειρήσεων ή μεταξύ επιχειρήσεων και δημόσιων αρχών, η οποία προορίζεται στην παράδοση αγαθών ή στην παροχή υπηρεσιών έναντι αμοιβής·

[...]

d) “επιχείρηση”: οιαδήποτε οντότητα εκτός των δημόσιων αρχών, που ενεργεί στο πλαίσιο της ανεξάρτητης οικονομικής ή επαγγελματικής δραστηριότητάς της, ακόμη και αν ασκείται από ένα και μόνο πρόσωπο»

Regime dos procedimentos para cumprimento de obrigações pecuniárias emergentes de contratos de valor não superior à alçada do tribunal de 1.<sup>a</sup> Instância, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 269/98, 1 de setembro (καθεστώς των διαδικασιών εκτέλεσης χρηματικών απαιτήσεων που απορρέουν από συμβάσεις των οποίων η αξία δεν υπερβαίνει την αρμοδιότητα του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, εγκριθέν με το νομοθετικό διάταγμα 269/98, της 1ης Σεπτεμβρίου 1998, στο εξής: RPCOPEC): ιδίως, άρθρο 7

### **Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της πορείας της διαδικασίας**

- 1 Η εκκαλούσα είναι εμπορική εταιρία η οποία δραστηριοποιείται ως εταιρία εκπροσώπησης και διαχείρισης της καλλιτεχνικής σταδιοδρομίας των ηθοποιών με τους οποίους έχει συνάψει σύμβαση εκπροσώπησης. Η CT, εφεσίβλητη, ασκεί το επάγγελμα της ηθοποιού και συνήψε σύμβαση εκπροσώπησης με την εκκαλούσα η οποία έληγε στις 30 Ιουνίου 2017.
- 2 Τον Μάιο του 2017, η εκκαλούσα διαπραγματεύθηκε με τηλεοπτικό παραγωγό τη συμμετοχή της εφεσίβλητης σε τηλεοπτική σειρά και συμφώνησε τους όρους της σύμβασής της με αντάλλαγμα την καταβολή προμήθειας για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες εκπροσώπησης. Η συμμετοχή της ηθοποιού στην τηλεοπτική σειρά ξεκίνησε τον Ιούνιο του 2017 και έληξε στα τέλη του Μαΐου του 2018.
- 3 Η εκκαλούσα εξέδωσε το από 17 Ιουλίου 2019 τιμολόγιο αριθ. 2019/1 για τις ως άνω υπηρεσίες, για ποσό 19 188 ευρώ, το οποίο η εφεσίβλητη δεν έχει καταβάλει ακόμη. Η εκκαλούσα υποστηρίζει ότι δικαιούται την προμήθεια ανεξαρτήτως της λήξης της σύμβασης εκπροσώπησης στις 30 Ιουνίου 2017, δεδομένου ότι ανέλαβε να προωθήσει, να διαπραγματευθεί και να συνάψει τη σύμβαση πριν από τη λήξη της σχέσης εκπροσώπησης.
- 4 Η εκκαλούσα επέσπευσε ενώπιον του Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa (πρωτοδικείου Λισσαβόνας, Πορτογαλία) διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης εις βάρος της εφεσίβλητης για την καταβολή ορισμένου ποσού.
- 5 Η εκκαλούσα προσκόμισε ως εκτελεστό τίτλο διαταγή πληρωμής που είχε περιαφθεί τον εκτελεστήριο τύπο στο πλαίσιο της διαδικασίας έκδοσης διαταγής πληρωμής που διεξήχθη ενώπιον της Balção Nacional das Injunçoes (εθνικής υπηρεσίας διαταγών πληρωμής, Πορτογαλία). Η εν λόγω διαδικασία κινήθηκε στις 24 Οκτωβρίου 2019, ο δε εκτελεστός τίτλος εκδόθηκε στις 23 Ιανουαρίου 2020.
- 6 Η εκκαλούσα προσδιόρισε ως ποσό προς εκτέλεση το ποσό των 19 188 ευρώ, το οποίο αναγράφεται στο τιμολόγιο αριθ. 2019/1, πλέον τόκων υπερημερίας. Στην

αίτηση έκδοσης διαταγής πληρωμής μνημονευόταν σύμβαση προμήθειας αγαθών και παροχής υπηρεσιών, με ημερομηνία 1ης Ιουνίου 2017 και διάρκεια από την 1η Ιουνίου 2017 έως την 31η Μαΐου 2018.

- 7 Η εφεσίβλητη άσκησε ανακοπή κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης, προβάλλοντας έλλειψη ή ακυρότητα της επίδοσης στο πλαίσιο της διαδικασίας έκδοσης διαταγής πληρωμής, παράβαση όσον αφορά το είδος της διαδικασίας, έλλειψη παθητικής νομιμοποίησης στο πλαίσιο της εκτέλεσης και παραγραφή της απαίτησης σε σχέση με την οποία επισπεύσθηκε η εκτέλεση.
- 8 Το Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa (πρωτοδικείο Λισσαβώνας) έκανε δεκτή την ανακοπή κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης και, ως εκ τούτου, κήρυξε την παύση της αναγκαστικής εκτέλεσης.
- 9 Κατόπιν τούτου, η εκκαλούσα άσκησε έφεση ενώπιον του Tribunal da Relação de Lisboa (εφετείου Λισσαβώνας), αιτούντος δικαστηρίου.

### **Κυριότερα επιχειρήματα των διαδίκων της κύριας δίκης**

#### *Η άποψη της εκκαλούσας*

- 10 Η εκκαλούσα εκτιμά ότι η σχέση εκπροσώπησης που δημιουργήθηκε μεταξύ των μερών μέσω της σύμβασης εκπροσώπησης συνιστά εμπορική συναλλαγή, κατά την έννοια του άρθρου 3, στοιχείο b, του νομοθετικού διατάγματος 62/2013.
- 11 Οι υπηρεσίες που παρείχε η εκκαλούσα σχετίζονταν με το επάγγελμα της εφεσίβλητης, η οποία είναι ηθοποιός, και είχαν ως σκοπό την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας της εφεσίβλητης και, επομένως, κανένα από τα μέρη δεν μπορεί να θεωρηθεί «καταναλωτής», στοιχείο το οποίο είναι σημαντικό για τους σκοπούς του άρθρου 2, παράγραφος 2, στοιχείο a, του νομοθετικού διατάγματος 62/2013, από το πεδίο εφαρμογής του οποίου εξαιρούνται οι συμβάσεις που συνάπτονται με καταναλωτές.
- 12 Εξάλλου, ακριβώς επειδή ασκεί το επάγγελμα της ηθοποιού ως ανεξάρτητος επαγγελματίας και συνήψε την επίμαχη σύμβαση εκπροσώπησης υπό τη συγκεκριμένη ιδιότητα, η εφεσίβλητη πρέπει να εμπίπτει στην έννοια της «επιχείρησης» του άρθρου 3, στοιχείο d, του νομοθετικού διατάγματος 62/2013.
- 13 Εξ αυτού συνάγεται ότι η χρήση της διαδικασίας έκδοσης διαταγής πληρωμής εκ μέρους της εκκαλούσας πληροί τις αντικειμενικές και υποκειμενικές προϋποθέσεις που απαιτούνται από τον νόμο, είναι δε το κατάλληλο δικονομικό μέσο για την απαίτηση εκπλήρωσης της υποχρέωσης που υπέχει η εφεσίβλητη και, επομένως, πρέπει να θεωρηθεί ότι ο εκτελεστός τίτλος είναι έγκυρος.
- 14 Ως εκ τούτου, η έφεση πρέπει να γίνει δεκτή και η εφεσιβαλλόμενη απόφαση πρέπει να εξαφανισθεί, η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο για τη συνέχιση της διαδικασίας.

*Η άποψη της εφεσίβλητης*

- 15 Κατά την εφεσίβλητη, ορθώς το πρωτοβάθμιο δικαστήριο έκρινε ότι δεν ήταν προσήκουσα η κίνηση διαδικασίας έκδοσης διαταγής πληρωμής για τη δικαστική επιδίωξη της καταβολής του επίμαχου ποσού, καθότι η σύμβαση από την οποία απορρέει η υποχρέωση καταβολής του εν λόγω ποσού δεν εμπίπτει στην έννοια της εμπορικής συναλλαγής. Προκειμένου η συναλλαγή να χαρακτηριστεί ως εμπορική συναλλαγή, ο νόμος απαιτεί να μετέχουν σε αυτήν επιχειρήσεις ή επιχειρήσεις και δημόσιες αρχές, κάτι το οποίο σαφώς δεν συμβαίνει εν προκειμένω, καθότι δεν υφίσταται σχέση μεταξύ επιχειρήσεων ή επιχειρήσεων και δημόσιων αρχών ή προσώπου που ασκεί εμπορική δραστηριότητα, δεδομένου ότι η εφεσίβλητη ασκεί το επάγγελμα της ηθοποιού.
- 16 Η εφεσίβλητη επικαλείται, στο πλαίσιο της άμυνάς της, την απόφαση του Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2016, Nemeč (C-256/15, EU:C:2016:954), όσον αφορά την ερμηνεία των εννοιών της «εμπορικής συναλλαγής» και της «επιχείρησης» για τους σκοπούς της οδηγίας 2000/35/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 29ης Ιουνίου 2000, με την οποία το Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι δεν αρκεί ένα πρόσωπο να πραγματοποιεί συναλλαγή προκειμένου το πρόσωπο αυτό να θεωρηθεί επιχείρηση και η συναλλαγή να χαρακτηριστεί ως εμπορική συναλλαγή. Πρέπει επίσης i) το εν λόγω πρόσωπο να ενεργεί ως οργάνωση στο πλαίσιο της εν λόγω δραστηριότητας ή ανεξάρτητης επαγγελματικής δραστηριότητας και τούτο συνεπάγεται ότι το οικείο πρόσωπο, ανεξαρτήτως της μορφής και του νομικού καθεστώτος που έχει στο εθνικό δίκαιο, ασκεί οικονομική δραστηριότητα κατά τρόπο διαρθρωμένο και διαρκή, οπότε η δραστηριότητα αυτή δεν μπορεί να περιορίζεται σε μια συγκεκριμένη και μεμονωμένη παροχή, και ii) η οικεία συναλλαγή να εντάσσεται στο πλαίσιο της δραστηριότητας αυτής.
- 17 Η επίμαχη σύμβαση εκπροσώπησης δεν ήταν σύμβαση συναφθείσα μεταξύ επιχειρήσεων και, επομένως, δεν μπορεί να θεωρηθεί εμπορική συναλλαγή. Δεν είναι δυνατόν να συναχθεί από τη σύναψη της εν λόγω σύμβασης ότι η εφεσίβλητη, η οποία ασκεί το επάγγελμα της ηθοποιού, ασκεί οικονομική δραστηριότητα κατά τρόπο διαρθρωμένο και διαρκή ή ενεργεί στο πλαίσιο εμπορικής δραστηριότητας ασκώντας ανεξάρτητη επαγγελματική δραστηριότητα.
- 18 Το γεγονός ότι η εφεσίβλητη εξέλαβε (αρχικώς) την εν λόγω σύμβαση ως σύμβαση «εμπορικής διανομής» δεν ασκεί επιρροή στον νομικό χαρακτηρισμό των συμβαλλομένων σε αυτήν.
- 19 Η εφεσίβλητη ασκεί το ελευθέριο επάγγελμα της ηθοποιού και παρέχει διανοητικές υπηρεσίες βάσει ειδικών επαγγελματικών προσόντων, κατά τρόπο προσωποπαγή και στο πλαίσιο σχέσης εμπιστοσύνης, και, επομένως, δεν εμπίπτει στην έννοια του εμπόρου.
- 20 Εξάλλου, στο πλαίσιο της διαδικασίας έκδοσης διαταγής πληρωμής, η εφεσίβλητη υποστηρίζει ότι η εκκαλούσα δεν απέδειξε ότι προέβη σε όχληση και,

ως εκ τούτου, πρέπει να θεωρηθεί ότι δεν αποδείχθηκε ότι η εφεσίβλητη παρέλαβε το τιμολόγιο αριθ. 2019/1. Επιπλέον, για την άσκηση ανακοπής στη διαδικασία έκδοσης διαταγής πληρωμής, η εφεσίβλητη προβάλλει την έλλειψη ή την ακυρότητα της επίδοσης, η οποία έχει ως αποτέλεσμα την ακυρότητα των πράξεων που τελέστηκαν. Λαμβανομένης υπόψη της μη επίδοσης στην εφεσίβλητη, η υπόθεση πρέπει να εξεταστεί πλέον μέσω της ειδικής διαδικασίας της αναγνωριστικής αγωγής, χωρίς την περιαφή εκτελεστήριου τύπου στην αίτηση έκδοσης διαταγής πληρωμής.

- 21 Η εφεσίβλητη υποστηρίζει ότι η σύμβαση εκπροσώπησης δεν συνήφθη μεταξύ της ίδιας και της εκκαλούσας, αλλά μεταξύ της εκκαλούσας και της εταιρίας CT Unipessoal, Lda. Επομένως, η εφεσίβλητη δεν νομιμοποιείται να μετάσχει στην παρούσα διαδικασία ως καθής η εκτέλεση.
- 22 Επιπλέον, οι απαιτήσεις από την παροχή υπηρεσιών εκπροσώπου παραγράφονται εντός δύο ετών. Κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης έκδοσης διαταγής πληρωμής από την εκκαλούσα, η προμήθεια την οποία ισχυρίζεται ότι edικαιούτο να εισπράξει είχε παραγραφεί προ πολλού.
- 23 Η εφεσίβλητη υποστηρίζει επίσης, αφενός, ότι η σύμβαση που συνήφθη μεταξύ της ίδιας και της εκκαλούσας έληξε πολύ πριν από τη λήξη της σύμβασης παραγωγής που συνήφθη με τον τηλεοπτικό παραγωγό και, αφετέρου, ότι η εκκαλούσα δεν παρενέβη στη σύμβαση που συνήφθη με τον τηλεοπτικό παραγωγό ούτε την προώθησε, καθότι η εφεσίβλητη διεξήγαγε η ίδια την τελική διαπραγμάτευση των όρων της εν λόγω σύμβασης. Για τους λόγους αυτούς, η εφεσίβλητη δεν οφείλει οποιαδήποτε προμήθεια στην επισπεύδουσα την εκτέλεση.
- 24 Λαμβανομένων υπόψη των προεκτεθέντων, ακόμη και αν το πρωτοβάθμιο δικαστήριο δεν εξέτασε δεόντως τους προεκτεθέντες ισχυρισμούς, τούτο δεν άσκησε επιρροή στην επίλυση της διαφοράς. Συγκεκριμένα, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο δεν υπέπεσε σε πλάνη όσον αφορά την ερμηνεία του άρθρου 3, στοιχεία b και d, του νομοθετικού διατάγματος 62/2013 και, επομένως, η εφεσιβαλλόμενη απόφαση πρέπει να επικυρωθεί στο σύνολό της.

#### **Συνοπτική έκθεση του σκεπτικού της αποφάσεως περί παραπομπής**

- 25 Το αιτούν δικαστήριο εξετάζει το ζήτημα ενδεχόμενης παράβασης όσον αφορά το είδος της διαδικασίας.
- 26 Βάσει του νόμου, κάθε εκτέλεση βασίζεται σε τίτλο στον οποίο καθορίζονται το αντικείμενο και τα όρια της αναγκαστικής εκτέλεσης, η δε ανυπαρξία εκτελεστού τίτλου ή η έλλειψη εκτελεστήριου τύπου συνιστούν λόγους άσκησης ανακοπής κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης. Επομένως, οσάκις η απαίτηση δεν καλύπτεται δεόντως από εκτελεστό τίτλο, ή βαίνει πέραν των ορίων του, θα συντρέχει ελάττωμα λόγω έλλειψης εκτελεστού τίτλου. Συνεπώς, η έλλειψη εκτελεστού τίτλου συνεπάγεται κατ' ανάγκην την παύση της εκτέλεσης.

- 27 Στην υπό κρίση υπόθεση, το πρωτοβάθμιο δικαστήριο έκρινε ότι η επίμαχη διαταγή πληρωμής δεν συνιστούσε εκτελεστό τίτλο, δεδομένου ότι το ποσό που αναγράφεται στο τιμολόγιο που περιλήφθηκε στον φάκελο της διαδικασίας υπερέβαινε τα 15 000 ευρώ και, καθόσον η εφεσίβλητη δεν είναι εμπορική επιχείρηση, η εκκαλούσα δεν μπορούσε να επισπεύσει την εν λόγω διαδικασία εις βάρος της.
- 28 Το άρθρο 10 του νομοθετικού διατάγματος 62/2013 αναγνωρίζει στον δανειστή, σε εμπορική συναλλαγή στην οποία δεν μετέχουν καταναλωτές, το δικαίωμα να ζητήσει την έκδοση διαταγής πληρωμής, ανεξαρτήτως του ύψους της απαίτησης, ήτοι, μολονότι το ύψος της απαίτησης υπερβαίνει τα 15 000 ευρώ, ποσό το οποίο συνιστά όριο στο γενικό καθεστώς της διαταγής πληρωμής (κατά το άρθρο 7 του RPCOPEC).
- 29 Επομένως, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων του άρθρου 2, παράγραφοι 1 και 2, στοιχείο α, και του άρθρου 3, στοιχείο β, του νομοθετικού διατάγματος 62/2013, πρόκειται περί απαιτήσεων που προκύπτουν από εμπορικές συναλλαγές στις οποίες δεν μετέχει καταναλωτής.
- 30 Εν συνεχεία, το αιτούν δικαστήριο εξετάζει τις αντικειμενικές και υποκειμενικές προϋποθέσεις της διαδικασίας έκδοσης διαταγής πληρωμής.
- 31 Όσον αφορά τις αντικειμενικές προϋποθέσεις, κρίσιμες είναι οι έννοιες της *χρηματικής υποχρέωσης που απορρέει από τη σύμβαση* (άρθρο 1 του νομοθετικού διατάγματος 269/98) και της *εμπορικής συναλλαγής* (άρθρο 3, στοιχείο β, του νομοθετικού διατάγματος 62/2013). Όσον αφορά τις υποκειμενικές προϋποθέσεις, κρίσιμες είναι οι έννοιες του *καταναλωτή* (άρθρο 2, παράγραφος 2, στοιχείο α, του νομοθετικού διατάγματος 62/2013), των *δημόσιων αρχών* (άρθρο 3, στοιχείο γ, του νομοθετικού διατάγματος 62/2013) και της *επιχείρησης* (άρθρο 3, στοιχείο δ, του νομοθετικού διατάγματος 62/2013).
- 32 Στην υπό κρίση υπόθεση, αντικείμενο της διαταγής πληρωμής που είχε περιγραφεί τον εκτελεστήριο τύπο ήταν η εξόφληση τιμολογίου σχετικού με την παροχή υπηρεσιών στο πλαίσιο σύμβασης εκπροσώπησης, τις οποίες η εκκαλούσα, ως εκπρόσωπος, ισχυρίστηκε ότι παρέσχε στην εφεσίβλητη, στο πλαίσιο της δραστηριότητάς της ως επαγγελματία ηθοποιού.
- 33 Από τα προεκτεθέντα προκύπτει ότι πληρούνται οι αντικειμενικές προϋποθέσεις, αφενός, της σύμβασης ως πράξης από την οποία απορρέει η απαίτηση και, αφετέρου, της υπό στενή έννοια χρηματικής φύσης της υποχρέωσης, ως υποχρέωσης καταβολής χρηματικού ποσού. Οι διάδικοι δεν αμφισβητούν τα προεκτεθέντα.
- 34 Συγκεκριμένα, η διαφωνία αφορά το αν πρέπει να θεωρηθεί ότι πληρούνται η αντικειμενική προϋπόθεση της εμπορικής συναλλαγής και η υποκειμενική προϋπόθεση της ιδιότητας της επιχείρησης, οι οποίες προβλέπονται στο άρθρο 3, στοιχεία β και δ, αντιστοίχως, του νομοθετικού διατάγματος 62/2013.

- 35 Το αιτούν δικαστήριο επισημαίνει ότι το προμνησθέν νομοθετικό διάταγμα μετέφερε στην εθνική έννομη τάξη την οδηγία 2011/7/ΕΕ, η οποία αντικατέστησε και κατάργησε την οδηγία 2000/35/ΕΚ, που ρύθμιζε το ίδιο ζήτημα.
- 36 Κατά το άρθρο 3, στοιχείο b, του νομοθετικού διατάγματος 62/2013, ως εμπορική συναλλαγή νοείται συναλλαγή μεταξύ επιχειρήσεων, η οποία έχει ως αντικείμενο την παράδοση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών έναντι (χρηματικής) αμοιβής.
- 37 Επομένως, πρέπει να εξετασθεί η διάρθρωση της σύμβασης που συνήψαν τα μέρη. Προκειμένου να εξακριβωθεί ο εφαρμοστέος δικονομικός τύπος, πρέπει να ληφθούν υπόψη το αντικείμενο και η αιτία της διαφοράς, όπως προκύπτουν από την αίτηση έκδοσης διαταγής πληρωμής, λαμβανομένου υπόψη ότι, με την εν λόγω αίτηση, η εκκαλούσα ισχυρίζεται ότι «ενήργησε ως εκπρόσωπος» της εφεσίβλητης.
- 38 Η σύμβαση εκπροσώπησης ρυθμίζεται από το Decreto-Lei n.º 178/86, de 3 de julho (νομοθετικό διάταγμα 178/86, της 3ης Ιουλίου 1986), στο οποίο ορίζεται ως η σύμβαση με την οποία ένας εκ των συμβαλλομένων αναλαμβάνει να προωθήσει τη σύναψη συμβάσεων για λογαριασμό του ετέρου συμβαλλομένου, έναντι αμοιβής.
- 39 Αφενός, στη θεωρία η σύμβαση εκπροσώπησης έχει χαρακτηριστεί ως εμπορική σύμβαση. Αφετέρου, η νομολογία δεν έχει δώσει ομόφωνη απάντηση στο ζήτημα αν η σύμβαση εκπροσώπησης και προώθησης της σταδιοδρομίας καλλιτεχνών πρέπει να χαρακτηριστεί ως σύμβαση εκπροσώπησης.
- 40 Είναι αληθές ότι, δεδομένου ότι η σύμβαση εκπροσώπησης είναι μια μορφή σύμβασης εμπορικής εντολής, δεν χωρεί αμφιβολία ότι η δραστηριότητα που ασκεί η εκκαλούσα πρέπει να χαρακτηριστεί ως παροχή υπηρεσιών. Επομένως, πληρούται η αντικειμενική προϋπόθεση της έννοιας της εμπορικής συναλλαγής.
- 41 Το αιτούν δικαστήριο καταλήγει στο συμπέρασμα ότι, στην υπό κρίση υπόθεση, πληρούνται οι αντικειμενικές προϋποθέσεις από τις οποίες εξαρτάται η χρήση της διαδικασίας έκδοσης διαταγής πληρωμής, από εμπορικής απόψεως.
- 42 Όσον αφορά την υποκειμενική προϋπόθεση της ιδιότητας της επιχείρησης, το αιτούν δικαστήριο επισημαίνει ότι η σύμβαση εκπροσώπησης βάσει της οποίας παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες που μνημονεύονται στο τιμολόγιο που προσαρτήθηκε στην αίτηση έκδοσης διαταγής πληρωμής συνήφθη μεταξύ της εκκαλούσας, εμπορικής εταιρίας, και της εφεσίβλητης, φυσικού προσώπου.
- 43 Επομένως, πρέπει να εξακριβωθεί αν εμπίπτουν αμφότερες στη νομική έννοια της επιχείρησης, ως οιασδήποτε οργάνωσης που ενεργεί στο πλαίσιο της ανεξάρτητης οικονομικής ή επαγγελματικής δραστηριότητάς της, ακόμη και αν αυτή ασκείται από ένα και μόνο πρόσωπο (άρθρο 2, σημείο 3, της οδηγίας 2011/7/ΕΕ).
- 44 Δεν χωρεί αμφιβολία ότι η εκκαλούσα εμπίπτει στη συγκεκριμένη κατηγορία. Η διαφωνία αφορά την εφεσίβλητη.



- 45 Δεδομένου ότι η εκκαλούσα υποστήριξε με την αίτηση έκδοσης διαταγής πληρωμής ότι η εφεσίβλητη ασκεί το επάγγελμα της ηθοποιού, το δε αντικείμενο της σύμβασης εκπροσώπησης είναι η προώθηση της σταδιοδρομίας της ηθοποιού, πρέπει να ληφθεί υπόψη η έννοια της δραστηριότητας η οποία ασκείται από φυσικό πρόσωπο, από επαγγελματικής απόψεως.
- 46 Η αιτιολογική σκέψη 10 της οδηγίας 2011/7/ΕΕ, στην οποία επισημαίνεται ρητώς ότι τα ελεύθερα επαγγέλματα «εμπίπτουν στην παρούσα οδηγία», υποδηλώνει ότι οι ελεύθεροι επαγγελματίες συνιστούν επιχείρηση υπό την ευρεία έννοια.
- 47 Δεδομένου ότι στην αίτηση έκδοσης διαταγής πληρωμής επισημαίνεται ότι η εφεσίβλητη ασκεί το επάγγελμα της ηθοποιού και ότι η σύμβαση εκπροσώπησης που η εφεσίβλητη συνήψε με την εκκαλούσα επικεντρωνόταν στην προώθηση της επαγγελματικής δραστηριότητας της εφεσίβλητης, υπό καθεστώς ελεύθερου επαγγελματία, τούτο υποδηλώνει, εκ πρώτης όψεως, ότι η εφεσίβλητη μπορεί να χαρακτηριστεί ως επιχείρηση.
- 48 Το αιτούν δικαστήριο παραπέμπει στην απόφαση Nemes, την οποία επικαλέστηκε η εφεσίβλητη, σε σχέση με την οποία επισημαίνει ότι η αποσαφήνιση της έννοιας της *διαρκούς* δραστηριότητας την οποία μνημονεύει το Δικαστήριο δεν γεννά οποιαδήποτε αμφιβολία, δεδομένου ότι η επαγγελματική άσκηση συγκεκριμένης δραστηριότητας, κατά τρόπο τακτικό και συνεχή, θα θεωρηθεί διαρκής δραστηριότητα. Οι αμφιβολίες επικεντρώνονται στην έννοια της δραστηριοποίησης *ως οργάνωσης* και της *διαρθρωμένης άσκησης* της δραστηριότητας. Συγκεκριμένα, η απόφαση Nemes αφορά την επαγγελματική δραστηριότητα βιοτέχνη ο οποίος είναι κάτοχος άδειας για την άσκηση δραστηριότητας ως ανεξάρτητος βιοτέχνης. Η άσκηση της συγκεκριμένης δραστηριότητας προϋποθέτει ότι διαθέτει ένα διαρθρωμένο σύνολο μέσων παραγωγής.
- 49 Οι ως άνω αμφιβολίες παραμένουν στο πλαίσιο της οδηγίας 2011/7/ΕΕ, δεδομένου ότι οι ορισμοί των εννοιών της *εμπορικής συναλλαγής* και της *επιχείρησης* που παρατίθενται στην εν λόγω οδηγία είναι πανομοιότυποι με τους ορισμούς που περιέχονται στην οδηγία 2000/35/ΕΚ, η οποία εξετάστηκε στην απόφαση Nemes.
- 50 Οι διαφορές μεταξύ της πραγματικής κατάστασης που εξετάστηκε στην απόφαση Nemes και της πραγματικής κατάστασης στην υπό κρίση υπόθεση δεν καθιστούν δυνατή τη σαφή παρέκταση στην υπό κρίση υπόθεση των συμπερασμάτων στα οποία κατέληξε το Δικαστήριο με την εν λόγω απόφαση. Επιπλέον, το αιτούν δικαστήριο δεν εντόπισε οποιαδήποτε άλλη απόφαση του Δικαστηρίου με αντικείμενο την ερμηνεία των προμνησθεισών διατάξεων.
- 51 Επομένως, εξακολουθεί να υφίσταται εύλογη αμφιβολία όσον αφορά την ερμηνεία των αιτιολογικών σκέψεων 5 και 10 και του άρθρου 2, σημεία 1 και 3, της οδηγίας 2011/7/ΕΕ, η οποία είναι καθοριστικής σημασίας για την επίλυση της διαφοράς στην υπό κρίση υπόθεση.

- 52 Ως εκ τούτου, το αιτούν δικαστήριο αποφασίζει να αναστείλει την ενώπιόν του διαδικασία και να υποβάλει στο Δικαστήριο το ανωτέρω προδικαστικό ερώτημα, βάσει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ.

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ