

Lieta C-579/21**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu****Iesniegšanas datums:**

2021. gada 22. septembris

Iesniedzējtiesa:*Itä-Suomen hallinto-oikeus* (Somija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2021. gada 21. septembris

Prasītājs:

J.M.

Pārējie lietas dalībnieki:

Datu aizsardzības uzraudzītāja palīgs

Pankki S

ITÄ-SUOMEN	STARPLĒMUMS	[..]
HALLINTO-OIKEUS		
[AUSTRUMSOMIJAS		[..]
ADMINISTRATĪVĀ TIESA]	[..]	[..]
	[..]	[..]

**LIETAS
PRIEKŠMETS**

Lūgums Eiropas Savienības Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 267. pantu

**Prasītājs
Pārējie lietas
dalībnieki**J.M.
Datu aizsardzības uzraudzītāja palīgs
*Pankki S***Apstrīdētais
lēmums**

Datu aizsardzības uzraudzītāja palīga 2020. gada 4. augusta lēmums [..]

Pamatlietas priekšmets un lietas izlemšanai būtiskie fakti

- 1 Lietā, kas ierosināta *Itä-Suomen hallinto-oikeus* (Austrumsomijas administratīvā tiesa), ir radies jautājums, kā ir jāinterpretē Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) 4. panta 1) punkts un 15. panta 1. punkts.
- 2 Pamatlieta skar jēdziena “personas dati” interpretāciju, kā arī datu subjekta tiesības piekļūt datiem, kas par viņu ir savākti. J.M., kurš ir uzsācis tiesvedību *Itä-Suomen hallinto-oikeus*, ir strādājis *Pankki S* (turpmāk tekstā – “banka”) kā bankas darbinieks. Turklāt J.M. bija bankas klients. Kā izriet no J.M. sniegtās informācijas, 2014. gadā viņš ir uzzinājis, ka laikaposmā no 2013. gada 1. novembra līdz 31. decembrim, kad viņš strādāja bankā, ir tikuši pārbaudīti viņa paša klienta dati. J.M. ir aizdomas, ka viņa datu pārbaudes iemesli nav bijuši pilnībā likumīgi. Ar 2018. gada 29. maija vēstuli viņš lūdza bankai nodot viņa rīcībā informāciju, no kuras izriet to personu identitāte, kuras laikaposmā no 2013. gada 1. novembra līdz 31. decembrim ir apstrādājušas viņa klienta datus, kā arī informēt viņu par šo klienta datu apstrādes nolūku. Pa šo laiku banka J.M. ir atlaidusi no darba. J.M. savu prasījumu sniegt informāciju ir pamatojis, tostarp, ar vēlmi precizēt savas atlaišanas iemeslus.
- 3 2018. gada 30. augusta atbildē J.M. banka kā pārzinis atteicās sniegt informāciju par to darbinieku vārdiem un uzvārdiem, kuri veica viņa klienta datu apstrādi. Banka uzskata, ka Vispārīgās datu aizsardzības regulas 15. pantā paredzētās tiesības pārbaudīt savus datus neattiecas uz bankas datu apstrādes sistēmas protokola datiem. Pieprasītā informācija esot nevis klienta dati, bet gan to darbinieku personas dati, kuri ir veikuši datu apstrādi. Sniedzot atbildi J.M., banka kā pārzinis paziņoja, ka tā sniegs papildu paskaidrojumus par protokola datiem, lai novērstu pārpratumus. No šiem paskaidrojumiem izriet, ka bankas iekšējā revīzijā, kas notika 2014. gadā, tika pārbaudīta J.M. klienta datu apstrāde par laikposmu no 2013. gada 1. novembra līdz 31. decembrim. Iekšējā revīzija esot secinājusi, ka attiecīgajā laikposmā četri bankas darbinieki esot veikuši J.M. datu apstrādi, un tā esot bijusi saistīta ar cita bankas klienta datu apstrādi, kuram esot bijusi saikne ar J.M., kad pēdējais esot apstrādājis [viņa] lietu. No otra klienta datiem esot izrietējis, ka kādai personai, kuru sauc J.M., kā parādniekam esot saistības pret viņu. Tā kā J.M. šajā pašā laikā bankā esot bijis atbildīgs par šo klientu kā klientu konsultants, bankai esot bijis jānoskaidro, vai J.M. ir attiecīgais parādnieks un vai tādēļ varētu būt konstatējams nepieļaujams interešu konflikts. Kā izriet no bankas sniegtās informācijas, lai noskaidrotu šo lietu, bija vajadzīga arī J.M. datu apstrāde, un ikviens bankas darbinieks, kurš veica viņa datu apstrādi, iekšējā revīzijā esot sniedzis savus apsvērumus par datu apstrādes iemesliem. Turklāt banka paziņoja, ka tā netur aizdomās J.M. par pārkāpumiem saistībā ar datu apstrādi bankā 2013. gadā.
- 4 J.M. ir iesniedzis lietu valsts uzraudzības iestādē, proti, Datu aizsardzības uzraudzītāja birojā, un lūdz izdot rīkojumu bankai paziņot pieprasīto informāciju.

J.M. uzskata, ka ikvienai personai esot tiesības piekļūt datiem par lietām un informācijai, kas skar viņu pašu. Informācija par klienta datu apstrādi neesot tieši personas pašas dati, tomēr tā ir tieši saistīta ar pienācīgu konkrētas personas datu apstrādi un tās nodrošināšanu. Ja personai nebūtu tiesību saņemt attiecīgo informāciju, datu subjekta rīcībā nebūtu faktisku līdzekļu, lai pārbaudītu, vai viņa datu apstrāde ir veikta pienācīgi.

- 5 Ar 2020. gada 4. augusta lēmumu [...] datu aizsardzības uzraudzītāja palīgs noraidīja J.M. pieteikumu par piekļuvi pieprasītajai bankas informācijai. Tādējādi datu aizsardzības uzraudzītāja palīgs neizdeva bankai kā pārzinim rīkojumu Vispārīgās datu aizsardzības regulas 58. panta 2. punkta c) apakšpunkta izpratnē par to, lai tiktu apmierināts J.M. pieteikums par iespēju izmantot viņam atbilstoši regulai piešķirtās tiesības. Lēmumā datu aizsardzības uzraudzītāja palīgs konstatēja, ka J.M. prasības patiesībā ir lūgums nodrošināt piekļuvi lietotāja protokola datiem. Datu aizsardzības uzraudzītāja palīgs lēmumā atsaucās uz savu līdzšinējo lēmumu pieņemšanas praksi, atbilstoši kurai lietotāja protokola dati nav klientu pašu dati, bet gan to darba ņēmēju dati, kuri ir veikuši klientu datu apstrādi. Tādēļ lietotāja protokolā ietvertie dati esot jāuzskata par tādiem, uz kuriem neattiecas piekļuves tiesības, kas bija paredzētas iepriekš valsts tiesībās spēkā esošā Likuma par personas datiem (523/1999)¹ 26. pantā. Tādējādi ārpus speciālo tiesību aktu piemērošanas jomas tiesības pārbaudīt protokola datus esot bijušas piešķirtas personām, kuras pašas ir veikušas datu sistēmā ietverto personas datu apstrādi. Datu aizsardzības uzraudzītāja palīgs vēl arī uzskata, ka Vispārīgās datu aizsardzības regulas piemērošanas kontekstā protokola dati esot jāuzskata par datiem, kas tieši attiecas uz darba ņēmējiem, kuri ir veikuši klientu datu apstrādi, un tādēļ protokola dati neesot J.M. dati, kam viņam saskaņā ar regulas 15. pantu ir tiesības piekļūt.
- 6 Ar prasību, kas celta *Itä-Suomen hallinto-oikeus*, J.M. lūdz atcelt datu aizsardzības uzraudzītāja palīga lēmumu. J.M. uzskata, ka, pamatojoties uz Vispārīgo datu aizsardzības regulu, viņam esot tiesības saņemt piekļuvi informācijai par to personu identitāti, kuras ir pārbaudījušas viņa datus bankā, kā arī par viņu ieņemamo amatu. Informācija esot nepieciešama, lai pierādītu, ka pārzinis ir veicis personas datu aizsardzības pārkāpumu. Pārzinim esot jāpierāda, ka J.M. datu apstrāde ir bijusi likumīga, atbilstīga un pārredzama. Pārziņa paša sniegtais paskaidrojums par J.M. datu apstrādi neatbilstot Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām.
- 7 Datu aizsardzības uzraudzītāja palīgs *Hallinto-oikeus* ir vēlreiz apstiprinājis savu uzskatu, ka pieprasītā informācija tieši attiecas uz darba ņēmējiem, kuri ir veikuši klientu datu apstrādi, un tādēļ datu subjekta piekļuves tiesības neattiecas uz šo informāciju.
- 8 Banka ir sniegusi savus apsvērumus par lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu projektu, norādot, ka J.M. pieprasītie protokola dati nav J.M. personas dati, tādēļ

¹ Finlex: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/kumotut/1999/19990523>

uz šāda veida informāciju nevar attiekties Vispārīgajā datu aizsardzības regulā paredzētās piekļuves tiesības.

Valsts tiesību normas un judikatūra

Datu aizsardzības likums (1050/2018)

- 9 Saskaņā ar Datu aizsardzības likuma 1. pantu tas konkretizē un papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) un regulas piemērošanu Somijā.
- 10 Atbilstoši likuma 30. pantam noteikumi par darba ņēmēju personas datu apstrādi, par darba ņēmēju testiem un pārbaudēm un šajā sakarā vērā ņemamām prasībām, kā arī par uzraudzību darbavietā un par darba ņēmēja e-pastu iegūšanu un atvēršanu ir ietverti Likumā par privātuma aizsardzību darba vietā (759/2004).
- 11 Saskaņā ar likuma 34. panta 1. punktu datu subjektam nav tiesību piekļūt par viņu savāktiem datiem Vispārīgās datu aizsardzības regulas 15. panta izpratnē, ja:
 - 1) datu sniegšana var kaitēt valsts drošībai, aizsardzībai vai sabiedriskajai kārtībai un drošībai vai apdraudēt noziedzīgu nodarījumu novēršanu vai atklāšanu;
 - 2) datu sniegšana var nopietni apdraudēt datu subjekta veselību vai aprūpi vai arī datu subjekta vai trešās personas tiesības, vai
 - 3) personas datus izmanto, īstenojot uzraudzību un kontroli, un datu neizpaušana kalpo svarīgu Somijas vai Eiropas Savienības ekonomisko vai finansiālo interešu aizsardzībai.
- 12 Saskaņā ar tā paša panta 2. punktu datu subjekts tad, ja tikai daļai no datiem saskaņā ar 1. punktu nepiemēro tiesības, kas ir paredzētas Vispārīgās datu aizsardzības regulas 15. pantā, ir tiesīgs saņemt piekļuvi visiem pārējiem ar viņu saistītiem datiem.
- 13 Atbilstoši tā paša panta 3. punktam datu subjekts ir jāinformē par ierobežojuma iemesliem, ja vien tas neapdraud ierobežojuma mērķi.
- 14 Tā paša panta 4. punktā ir paredzēts, ka Vispārīgās datu aizsardzības regulas 15. panta 1. punktā minētos datus, pamatojoties uz datu subjekta pieteikumu, sniedz datu aizsardzības uzraudzītājam, ja datu subjektam nav tiesību piekļūt datiem, kas par viņu ir savākti.

Likums par privātuma aizsardzību darba vietā (759/2004)

- 15 Saskaņā ar Likuma par privātuma aizsardzību darba vietā (347/2019) 2. iedaļas 4. panta 2. punktu darba devējam ir iepriekš jāinformē darba ņēmējs par datu

vākšanu, kuru mērķis ir noskaidrot viņa uzticamību. Ja darba devējs pārbauda darba ņēmēja kredītspēju, viņam turklāt darba ņēmējam ir jāpaziņo, no kura reģistra tiek iegūta informācija par kredītiem. Ja dati par darba ņēmēju ir vākti no citas personas, nevis paša darba ņēmēja, darba devējam ir jāpaziņo darba ņēmējam iegūtie dati, pirms tie tiek izmantoti, pieņemot lēmumus, kas skar attiecīgo darba ņēmēju. Pārziņa pienākums sniegt datus datu subjektam, kā arī datu subjekta tiesības piekļūt datiem ir reglamentētas Vispārīgās datu aizsardzības regulas III nodaļā.

Speciālā likumdošana par tiesībām piekļūt lietotāja protokola datiem

- 16 Somijā tiesības piekļūt lietotāja protokola datiem pirms Vispārīgās datu aizsardzības regulas spēkā stāšanās bija paredzētas tikai speciālos tiesību aktos. Šādi speciālie tiesību akti ir Likums par klientu datu elektronisko apstrādi sociālajā un veselības aprūpes jomā (159/2007)², kā arī Likums par demogrāfisko informācijas sistēmu un Digitālās un demogrāfiskās informācijas dienesta sertifikācijas pakalpojumiem (661/2009)³.

Korkein hallinto-oikeus (Augstākā administratīvā tiesa) (turpmāk tekstā – “*KHO*”) judikatūra

- 17 Somijā *Korkein hallinto-oikeus* ir pieņēmusi prejudiciālus nolēmumus par iestāžu darbību Likuma par iestāžu darbības atklātību (turpmāk tekstā – “Informācijas atklātības likums, 621/1999”) piemērošanas kontekstā. Piemēram, pirms Vispārīgās datu aizsardzības regulas spēkā stāšanās *KHO* 2014. gada 5. aprīļa spriedumā (*KHO*:2014:69) lēma, ka protokola dati, kuru sakarā jāievēro slepenība, nav tās personas dati, kura pieprasīja nodrošināt piekļuvi attiecīgajiem protokola datiem, bet gan datu apstrādes sistēmu lietotāju dati. Tomēr *KHO* vēl arī lēma, ka policijas sniegtie paskaidrojumi neliecina, ka protokola datu nodošana tik lielā mērā apdraudētu policijas uzdevumu izpildi vai policijas darbinieku drošību, ka ārkārtīgi būtiskas sabiedrības vai privātās intereses Informācijas atklātības likuma 11. panta 2. punkta 1) apakšpunkta izpratnē liegtu piekļuvi informācijai. Tādēļ datu subjektam kā procesa dalībniekam bija tiesības saņemt šos protokola datus no policijas iestādes.
- 18 Pēc Vispārīgās datu aizsardzības regulas spēkā stāšanās *KHO* 2020. gada 11. jūnija spriedumā (*KHO*:2020:72) lēma, ka administratīvajai tiesai sūdzība par administratīvu lēmumu, konkrēti – nodokļu iestādes lēmumu, bija jāizskata ne tikai kā lieta par publisku piekļuvi oficiāliem dokumentiem, bet turklāt vēl arī kā datu aizsardzības lieta par datu subjekta piekļuves tiesībām, piemērojot Vispārīgās datu aizsardzības regulas noteikumus. *KHO* lēma, ka nolēmums ir jāatceļ un lieta ir jānosūta atpakaļ administratīvajai tiesai, lai tā šo lietu izskatītu arī kā datu

² Finlex: <https://finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2007/20070159>

³ Finlex: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2009/20090661>

aizsardzības lietu. Šī lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu sagatavošanas brīdī attiecīgā tiesvedība vēl tiek izskatīta.

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Vispārīgā datu aizsardzības regula

- 19 Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas 60. apsvērumu godprātīgas un pārredzamas apstrādes principi prasa to, ka datu subjekts ir informēts par apstrādes darbības esamību un tās nolūkiem. Pārzinim būtu jāsniedz datu subjektam jebkādu papildu informāciju, kas vajadzīga, lai nodrošinātu godprātīgu un pārredzamu apstrādi, ņemot vērā konkrētos apstākļus un kontekstu, kādā personas dati tiek apstrādāti.
- 20 Atbilstoši regulas ([somu valodas versijas] labojums, OV L 74, 4.3.2021.) 63. apsvērumam datu subjektam vajadzētu būt tiesībām piekļūt personas datiem, kas par to savākti, un viegli un saprātīgos intervālos īstenot minētās tiesības, lai zinātu par apstrādi un pārliecinātos par tās likumīgumu. Tas ietver arī datu subjektu tiesības piekļūt saviem veselības datiem, piemēram, datiem par slimības vēsturi, kas ietver tādu informāciju kā diagnozes, analīžu rezultāti, ārstējošā terapeita vērtējums un ārstēšanas vai medicīniskās iejaukšanās pasākumi. Tāpēc katram datu subjektam vajadzētu būt tiesībām zināt un saņemt paziņojumu jo īpaši par to, kādos nolūkos personas datus apstrādā, ja iespējams, cik ilgi personas dati tiek apstrādāti, personas datu saņēmējus, kāda ir jebkurā personas datu automatiskajā apstrādē ietvertā loģika un kādas ir šādas apstrādes sekas – vismaz tad, ja apstrāde pamatojas uz profilēšanu. Ja iespējams, pārzinim būtu jāspēj nodrošināt attālināta piekļuve drošai sistēmai, kas datu subjektam sniegtu tiešu piekļuvi saviem personas datiem. Minētajām tiesībām nevajadzētu nelabvēlīgi ietekmēt citu personu tiesības vai brīvības, tostarp tirdzniecības noslēpumus vai intelektuālā īpašuma tiesības un jo īpaši autortiesības, ar ko aizsargāta programmatūra. Tomēr minēto apsvērumu rezultātam nevajadzētu būt tādam, ka datu subjektam tiek atteikts sniegt jebkādu informāciju. Ja pārzinis apstrādā lielu informācijas apjomu saistībā ar datu subjektu, pārzinim būtu jāspēj pieprasīt, lai datu subjekts pirms informācijas nosūtīšanas precizētu, uz kuru informāciju un kurām apstrādes darbībām pieprasījums attiecas.
- 21 Saskaņā ar regulas 4. panta 1) punktu jēdziens “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu (“datu subjekts”); identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru, atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem.
- 22 Regulas 5. panta 1. punkta a) un f) apakšpunktā un 2. punktā ir norādīts:

1. Personas dati

- a) tiek apstrādāti likumīgi, godprātīgi un datu subjektam pārredzamā veidā (“likumīgums, godprātība un pārredzamība”);

[..]

- f) tiek apstrādāti tādā veidā, lai tiktu nodrošināta atbilstoša personas datu drošība, tostarp aizsardzība pret neatļautu vai nelikumīgu apstrādi un pret nejaušu nozaudēšanu, iznīcināšanu vai sabojāšanu, izmantojot atbilstošus tehniskos vai organizatoriskos pasākumus (“integritāte un konfidencialitāte”).

2. Pārzinis ir atbildīgs par atbilstību 1. punktam un var to uzskatāmi parādīt (“pārskatatbildība”).

- 23 Atbilstoši regulas 15. panta 1. punktam datu subjektam ir tiesības saņemt no pārziņa apstiprinājumu par to, vai attiecībā uz datu subjektu tiek vai netiek apstrādāti personas dati, un, ja tiek, datu subjektam ir tiesības piekļūt attiecīgajiem datiem un saņemt šādu informāciju ([somu valodas versijas] labojums, OV L 74, 4.3.2021.):

- a) apstrādes nolūki;
- b) attiecīgo personas datu kategorijas;
- c) personas datu saņēmēji vai saņēmēju kategorijas, kam personas dati ir izpausti vai kam tos izpaudīs, jo īpaši saņēmēji trešās valstīs vai starptautiskās organizācijās.

- 24 Regulas 24. panta [..] 1. punktā ir paredzēts, ka, ņemot vērā apstrādes raksturu, apmēru, kontekstu un nolūkus, kā arī dažādas iespējamības un nopietnības pakāpes riskus attiecībā uz fizisku personu tiesībām un brīvībām, pārzinis īsteno atbilstošus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu un spētu uzskatāmi parādīt, ka apstrāde notiek saskaņā ar šo regulu. Ja nepieciešams, minētos pasākumus pārskata un atjaunina.

- 25 Regulas 88. pantā [(vācu valodas versijas labojums, OV 2018, L 127, 2.. lpp.)] ir reglamentēta personas datu apstrāde saistībā ar nodarbinātību:

1. Ar tiesību aktiem vai ar koplīgumiem dalībvalstis var paredzēt konkrētākus noteikumus, lai nodrošinātu tiesību un brīvību aizsardzību attiecībā uz darbinieku personas datu apstrādi saistībā ar nodarbinātību, jo īpaši darbā pieņemšanas nolūkos, darba līguma izpildei, ietverot likumā vai koplīgumā paredzētu saistību izpildi, darba vadībai, plānošanai un organizēšanai, vienlīdzībai un daudzveidībai darbavietā, veselībai un drošībai darbavietā, darba devēja vai klienta īpašuma aizsardzībai un individuālu vai kolektīvu ar nodarbinātību saistītu tiesību vai

priekšrocību izmantošanas vai baudīšanas nolūkos un darba attiecību izbeigšanas nolūkos.

2. Minētie noteikumi ietver piemērotus un konkrētus pasākumus nolūkā aizsargāt datu subjekta cilvēka cieņu, leģitīmas intereses un pamattiesības, jo īpaši attiecībā uz apstrādes pārredzamību, personas datu nosūtīšanu uzņēmumu grupas vai uzņēmēj sabiedrību grupas, kas iesaistīta kopīgā saimnieciskā darbībā, ietvaros un uzraudzības sistēmām darba vietā.

Atbilstošā Tiesas judikatūra

- 26 *Itä-Suomen hallinto-oikeus* nav zināma Tiesas judikatūra attiecībā uz Vispārīgās datu aizsardzības regulas interpretāciju līdzīgā situācijā. Tā kā Vispārīgajā datu aizsardzības regulā personas datu jēdziens nav ierobežots, *Hallinto-oikeus* ir analizējusi Tiesas judikatūru attiecībā uz Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 95/[4]6/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (Datu aizsardzības direktīva).
- 27 Tiesa spriedumā C-553/07, *College van burgemeester en wethouders van Rotterdam/E. E. Rijkeboer* (EU:C:2009:293) ir interpretējusi Datu aizsardzības direktīvas 12. pantā paredzētās piekļuves tiesības. Šī lieta attiecās uz faktisko situāciju, kurā personai tika atteikts paziņot informāciju par trešām personām, kurām bija paziņoti dati par viņu periodā, kas bija senāks par diviem gadiem pirms viņa pieteikuma iesniegšanas. Tiesa konstatēja, ka, lai izvērtētu piekļuves tiesību apmēru, kas direktīvai būtu jānodrošina, vispirms ir jānosaka dati, uz kuriem attiecas šīs tiesības, un pēc tam jāņem vērā direktīvas 12. panta a) punkta mērķis, kas jāapskata pašas direktīvas mērķu aspektā (sprieduma 40. punkts). Lietā, kurā Tiesa pieņēma nolēmumu, nozīme bija divām datu kategorijām. Pirmā attiecās uz privāta rakstura datiem, kas pašvaldībai bija par personu, kā, piemēram, tās uzvārds un adrese, kas attiecīgajā lietā veidoja pamatdatus. Tiesa konstatēja, ka tie ir “personas dati” direktīvas 2. panta a) punkta izpratnē, jo tā ir informācija par identificētu vai identificējamu fizisku personu. Otrā kategorija attiecās uz informāciju par saņēmējiem vai saņēmēju kategorijām, kam pamatdati tika izpausti, kā arī šo datu saturu un tātad attiecās uz pamatdatu apstrādi (sprieduma 41.–43. punkts).
- 28 Tiesas ieskatā tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību nozīmē, ka datu subjektam ir jābūt iespējai pārliecināties, ka viņa personas dati ir apstrādāti pareizi un likumīgi, proti, it īpaši, ka viņa pamatdati ir pareizi un ka tie ir izpausti likumīgiem saņēmējiem. Kā ir minēts direktīvas 41. apsvērumā, lai varētu veikt vajadzīgās pārbaudes, datu subjektam ir jābūt tiesībām piekļūt datiem, kas uz viņu attiecas un kas tiek apstrādāti. Šajā sakarā direktīvas 12. panta a) punktā ir paredzētas tiesības piekļūt pamatdatiem, kā arī informācijai par saņēmējiem vai saņēmēju kategorijām, kam dati ir izpausti. Tiesas ieskatā šīs piekļuves tiesības ir vajadzīgas, lai ļautu datu subjektam izmantot direktīvas 12. panta b) un c) punktā paredzētās tiesības, proti, gadījumā, ja viņa datu apstrāde neatbilstu šai

- direktīvai, — panākt, lai pārzinis tos labotu, dzēstu vai neļautu nevienam tiem piekļūt (b) punkts), vai, lai pārzinis paziņotu trešajām personām, kurām dati ir tikuši atklāti, par šo labošanu, dzēšanu vai piekļuves noslēgšanu, ja vien tas nav neiespējami vai nav saistīts ar nesamērīgām pūlēm (c) punkts) (sprieduma 49.–50. punkts).
- 29 Tiesa konstatēja, ka Datu aizsardzības direktīvas piemērojamība ir ļoti plaša un direktīvā paredzētie personas dati ir ļoti dažādi (sprieduma 59. punkts).
- 30 Tiesa “personas datu” jēdzienu Datu aizsardzības direktīvas 2. panta a) punkta izpratnē ir interpretējusi savā spriedumā lietā C-434/16, *Peter Nowak/Data Protection Commissioner* (EU:C:2017:994). Lieta attiecās uz faktisko situāciju, kurā valsts uzraudzības iestāde atteicās nodrošināt personai piekļuvi pašam sava pārbaudes darba izlabotajam eksemplāram, pamatojoties uz to, ka šajā pārbaudes darbā esošā informācija nav personas dati. Tiesa spriedumā konstatēja, ka tas, ka Direktīvas 95/46 2. panta a) punktā ietvertā jēdziena “personas dati” definīcijā ir izmantota vārdkopa “jebkura informācija”, norāda uz Savienības likumdevēja mērķi šo jēdzienu apveltīt ar plašu nozīmi, kas neaprobežojas ar delikātu vai privāta rakstura informāciju, bet potenciāli aptver visa veida gan objektīvu, gan subjektīvu informāciju viedokļa vai vērtējumu formā, ja vien šī informācija ir “attiecībā uz” konkrēto personu. Savukārt šis nupat minētais nosacījums ir izpildīts tad, kad tās satura, tās mērķa vai tās seku ziņā informācija ir saistīta ar identificētu personu (sprieduma 34.–35. punkts).
- 31 Tiesas ieskatā konstatējumu par to, ka eksaminētāja piezīmes par atbildēm, ko eksaminējamā persona sniegusi profesionālās kvalifikācijas eksāmenā, ir ar šo eksaminējamo personu saistīta informācija šo piezīmju satura, mērķa un seku dēļ, neliek apšaubīt fakts, ka šīs piezīmes ir arī informācija par pašu eksaminētāju (sprieduma 44. punkts).
- 32 Tālāk Tiesa konstatēja, ka gadījumā, ja informācija par eksaminējamo personu, kas ir ietverta gan atbildēs, ko tā sniegusi profesionālās kvalifikācijas eksāmenā, gan eksaminētāja piezīmēs par šīm atbildēm, nebūtu kvalificējama kā “personas dati”, šī informācija tiktu pilnībā izslēgta no pienākuma ne tikai ievērot personas datu aizsardzības jomā esošos principus un garantijas, proti, Direktīvas 95/46 6. un 7. pantā paredzētos principus par šo datu kvalitāti un to apstrādes likumību, bet arī nodrošināt šīs direktīvas 12. un 14. pantā paredzētās datu subjekta tiesības šiem datiem piekļūt, izdarīt tajos labojumus un iebilst, kā arī no uzraudzības iestādes saskaņā ar minētās direktīvas 28. pantu veicamās uzraudzības (sprieduma 49. punkts).
- 33 Tiesa savā spriedumā konstatēja, ka Direktīvas 95/46 2. panta a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka – tādos apstākļos kā pamatlietā esošie – rakstiskās atbildes, ko eksaminējamā persona sniegusi profesionālās kvalifikācijas eksāmenā, un jebkādas eksaminētāja piezīmes par šīm atbildēm ir “personas dati” šīs tiesību normas izpratnē.

Prejudiciālā nolēmuma nepieciešamība

- 34 *Itä-Suomen hallinto-oikeus* uzskata, ka attiecīgā lieta skar jēdziena “personas dati” Vispārīgās datu aizsardzības regulas 4. panta 1) punkta izpratnē interpretāciju un 15. panta 1. punktā paredzētās datu subjekta tiesības saņemt no pārziņa informāciju par personas datiem, kas par viņu ir tikuši savākti.
- 35 Vispārīgajā datu aizsardzības regulā noteiktā privātās dzīves neaizskaramība paredz, ka atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 5. panta 1. punkta a) apakšpunktam personas dati tiek apstrādāti likumīgi, godprātīgi un datu subjektam pārredzamā veidā, kā arī atbilstoši tā paša punkta f) apakšpunktam tādā veidā, lai tiktu nodrošināta atbilstoša personas datu drošība, tostarp aizsardzība pret neatļautu vai nelikumīgu apstrādi. Bez tam pārzinis saskaņā ar tā paša panta 2. punktu ir atbildīgs par atbilstību 1. punktam un viņam jāspēj to uzskatāmi parādīt (“pārskatatbildība”). Pārskatatbildības izpildes nolūkā pārzinis saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas 24. panta 1. pantu īsteno atbilstošus tehniskus un organizatoriskus pasākumus, lai nodrošinātu un spētu uzskatāmi parādīt, ka apstrāde notiek saskaņā ar šo Vispārīgo datu aizsardzības regulu. Šo iemeslu dēļ par apstrādi atbildīgais pārzinis reģistrē protokola datus par personām, kuras ir veikušas datu subjekta personas datu apstrādi, un par personas datu apstrādes [laiku].
- 36 Saskaņā ar 15. pantu datu subjektam ir tiesības saņemt no pārziņa apstiprinājumu par to, vai attiecībā uz datu subjektu tiek vai netiek apstrādāti personas dati, un, ja tiek, datu subjektam ir tiesības piekļūt šiem personas datiem un datiem par apstrādes nolūku, par attiecīgo [personas datu kategorijām], kā arī par personas datu saņēmējiem vai saņēmēju kategorijām. Tomēr no minētā panta neizriet skaidrība par to, vai informāciju, ko pārzinis ir savācis atbilstoši regulas 24. panta 1. punktā noteiktajam pienākumam, no kuras izriet gan to personu identitāte, kuras ir apstrādājušas datu subjekta personas datus, gan arī personas datu apstrādes laiki, uzskata par informāciju atbilstoši 15. panta 1. punktam, kam datu subjektam ir tiesības piekļūt, vai arī to uzskata tikai par to personu datiem, kuras ir apstrādājušas personas datus, kam datu subjektam nav tiesību piekļūt.
- 37 Vispārīgās datu aizsardzības regulas 9. apsvērumā tiek secināts, ka Direktīvas 95/46/EK mērķi un principi joprojām ir spēkā, taču tā nav spējusi novērst datu aizsardzības īstenošanas sadrumstalotību Savienībā, juridisko nenoteiktību vai tāda uzskata plašu izplatību sabiedrībā, ka pastāv ievērojams risks fizisku personu aizsardzībai, jo īpaši attiecībā uz tiešsaistes aktivitātēm. Vispārīgās datu aizsardzības regulas 10. apsvērumā vēl arī ir norādīts, ka visā Savienībā būtu jānodrošina noteikumu par fiziskas personas pamattiesību un pamatbrīvību aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi vienveidīga piemērošana.
- 38 Šajā lietā ir radies jautājums, vai J.M. faktiski ir iespējams pārliecināties par savu personas datu apstrādes likumību. Lietotāja protokola dati un to reģistrācija vienlaicīgi satur informāciju par to, ka apstrādātie personas dati ir pārbaudīti

(satura elements), un ir iespējams, ka to izmantošana ietekmē viņa tiesības, kuras garantē privātās dzīves neaizskaramība (ietekmes elements). Datu subjekta piekļuves tiesības ir būtiska to tiesību sastāvdaļa, kuras datu subjektam ir garantētas Vispārīgajā datu aizsardzības regulā, un šo tiesību īstenošana bieži notiek pirms pārējo Vispārīgajā datu aizsardzības regulā paredzēto tiesību īstenošanas, kā, piemēram, ir VIII nodaļā reglamentēto tiesību aizsardzības līdzekļu īstenošanas. Tādēļ, piemēram, Vispārīgās datu aizsardzības regulas 77. pantā katram datu subjektam piešķirtās tiesības iesniegt sūdzību uzraudzības iestādē vienas pašas nav pietiekams līdzeklis, lai visā Savienībā nodrošinātu visu iepriekš minēto datu subjekta tiesību vienveidīgu piemērošanu. Tiesas prejudiciāls nolēmums ir nepieciešams, jo no Vispārīgās datu aizsardzības regulas skaidri neizriet, vai datu subjektam ir tikai tiesības piekļūt pašam saviem klienta datiem un varbūtējām ar tiem saistītām piezīmēm, vai arī informācijai par to, kurš, kad un kādā nolūkā ir apstrādājis viņa klienta datus. Šajā lietā ir jāvērtē tās personas statuss, kura ir veikusi datu apstrādi, salīdzinājumā ar datu subjekta statusu, kurš īsteno savas piekļuves tiesības. Ja datu subjektu tiesības pieprasīt nodrošināt piekļuvi dažādai pārziņa savāktai informācijai atšķiras atkarībā no dalībvalsts, tādā gadījumā pret viņiem tiek īstenota atšķirīga attieksme viņu domicila un pilsonības dēļ.

- 39 Arī valsts uzraudzības iestāde, proti, datu aizsardzības uzraudzītāja palīgs ir atbalstījis lūgumu Eiropas Savienības Tiesai sniegt prejudiciālu nolēmumu šajā lietā.

Prejudiciālie jautājumi

- 40 *Itä-Suomen hallinto-oikeus* nolēma apturēt tiesvedību un saskaņā ar LESD 267. pantu iesniegt Tiesai šādus prejudiciālus jautājumus:

- 1) Vai piekļuves tiesības, kas datu subjektam ir piešķirtas saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas 15. panta 1. punktu, tās skatot kopsakarā ar [jēdzienu] “personas dati” šīs regulas 4. panta 1) punkta izpratnē, ir jāinterpretē tādējādi, ka pārziņa savāktā informācija, no kuras izriet, kurš, kurā brīdī un kādā nolūkā ir apstrādājis datu subjekta personas datus, nav informācija, attiecībā uz kuru datu subjektam ir piekļuves tiesības, it īpaši tādēļ, ka tie ir pārziņa darba ņēmēja dati?
- 2) Gadījumā, ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša un datu subjektam, pamatojoties uz Vispārīgās datu aizsardzības regulas 15. panta 1. punktu, nav tiesību piekļūt attiecīgajā jautājumā minētajai informācijai, jo tā nav uzskatāma par datu subjekta “personas datiem” Vispārīgās datu aizsardzības regulas 4. panta 1) punkta izpratnē, izskatāmajā lietā vēl ir jāņem vērā informācija, kurai datu subjektam ir tiesības piekļūt saskaņā ar 15. panta 1. punkta [a)–h)] apakšpunktu:
 - a) Kā ir jāinterpretē apstrādes nolūks 15. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē attiecībā uz datu subjekta piekļuves

tiesību apjomu, proti, vai apstrādes nolūks var pamatot tiesības piekļūt pārziņa savāktiem lietotāja protokola datiem, kā piemēram, informācijai par personu, kuras veic datu apstrādi, personas datiem, personas datu apstrādes laiku un nolūku?

- b. Vai personas, kuras ir apstrādājušas J.M. klienta datus, šajā sakarā atbilstoši konkrētiem kritērijiem var tikt uzskatītas par personas datu saņēmējiem saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas 15. panta 1. punkta c) apakšpunktu, par kuriem datu subjektam būtu tiesības saņemt informāciju?
3. Vai tiesvedībā ir nozīme faktam, ka runa ir par banku, kura veic reglamentētu darbību, vai arī tam, ka J.M. vienlaicīgi gan strādāja bankā, gan arī bija tās klients?
4. Vai, lai atbildētu uz iepriekš minētajiem jautājumiem, ir būtiski, ka J.M. dati tika apstrādāti pirms Vispārīgās datu aizsardzības regulas spēkā stāšanās?

[..]