

Zadeva C-302/23 [Piekiewicz]¹

Predlog za sprejetje predhodne odločbe

Datum vložitve:

10. maj 2023

Predložitveno sodišče:

Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach (Poljska)

Datum predložitvene odločbe:

28. april 2023

Vlagatelj:

M. J.

Druga stranka v postopku:

C. J.

[...] (ni prevedeno)

SKLEP

Dne 28. aprila 2023

Sąd Rejonowy Katowice - Wschód w Katowicach, VII Wydział Gospodarczy
(okrajno sodišče Katowice – vzhod v Katowicach, VII gospodarski oddelek), je

[...] (ni prevedeno)

po obravnavi [...] (ni prevedeno)

na nejavni seji

zadeve na podlagi zahteve M. J.

¹ Ime te zadeve je izmišljeno. Ne ustreza resničnemu imenu nobene od strank v postopku.

proti C. J.

glede izdaje potrdila o izvršljivosti

o zahtevi M. J. za izločitev sodnega tajnika

sklenilo:

I.

Sodišču Evropske unije se na podlagi člena 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije v predhodno odločanje predloži to vprašanje:

Ali je treba člen 2(1) in (3) v povezavi s členom 25(1) in (2) v povezavi z uvodnimi izjavami 12, 13, 18, 21, 22 in 49 Uredbe (EU) št. 910/2014 o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja za elektronske transakcije na notranjem trgu in o razveljavitvi Direktive 1999/93/ES (UL 2014, L 257, str. 73) razlagati tako, da je sodišče države članice dolžno sprejeti v obravnavo procesni akt, ki je vložen pri tem sodišču in je podpisan z elektronskim podpisom iz člena 3, točka 10, navedene Uredbe, če nacionalno pravo države članice ne predvideva možnosti vložitve procesnih aktov pri sodišču z uporabo elektronskega podpisa drugače kot prek informacijskega sistema?

II. v skladu s členom 177(3^a) zakonika o civilnem postopku se postopek v zadevi prekine, dokler se ne dobi odgovora na vprašanje iz točke I.

[...] (ni prevedeno)

OBRAZLOŽITEV

Predlog za sprejetje predhodne odločbe

Stranki postopka v glavni stvari

(a)

vlagatelj: M. J., [...] (ni prevedeno)

(b)

druga stranka v postopku: C. J., [...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

I.

Dejansko stanje, potek in predmet postopka pred nacionalnim sodiščem:

1.

Vlagatelj M. J. je podjetnik in upnik druge stranke v postopku C. J.

2.

Vlagatelj je 28. novembra 2022 pri Sąd Rejonowy Katowice - Wschód w Katowicach (okrajno sodišče Katowice – vzhod v Katowicah) vložil zahtevo za izdajo potrdila o izvršljivosti zoper soprogo druge stranke v postopku, B. J., zaradi izvršbe na nepremičnini, ki je del skupnega premoženja zakoncev. Zahteva je bila poslana po elektronski pošti na elektronski naslov sodišča. Na zahtevi ni lastnoročnega podpisa, temveč je bila ta podpisana elektronsko, z zaupanja vrednim podpisom, povezanim s tako imenovano platformo (...) („elektronska platforma služb javne uprave“). Gre za informacijski sistem v katerem javne institucije omogočajo dostop do storitev prek enotne dostopne točke na internetu. Zahtevi je bila priložena tudi prošnja za oprostitev plačila sodnih stroškov.

3.

Sodni tajnik, ki je obravnaval zahtevo, je 30. decembra 2022 vlagatelja pozval, naj odpravi formalne pomanjkljivosti akta, med drugim tako, da predloži lastnoročno podpisan uradni obrazec s podrobnimi podatki o družinskem statusu, premoženju, dohodkih [in] virih dohodkov, v enem tednu od dneva vročitve poziva, sicer bo prošnja za oprostitev plačila sodnih stroškov zavrnjena.

4.

Vlagatelj je 21. januarja 2023 na elektronski naslov sodišča poslal izjavo o družinskem stanju, premoženju, dohodkih in virih preživljanja. To izjavo je podpisal z zaupanja vrednim elektronskim podpisom, povezanim s platformo (...).

5.

S sklepom z dne 8. februarja 2023 je sodni tajnik zavrgel prošnjo za oprostitev plačila sodnih stroškov, ker v roku niso bile odpravljene formalne pomanjkljivosti, zlasti ker zahteva ni bila lastnoročno podpisana.

6.

Vlagatelj je 4. marca 2023 na elektronski naslov sodišča poslal zahtevo za izločitev sodnega tajnika iz obravnave zadeve, skupaj z zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper sodnega tajnika. Zahteva je bila tudi tokrat podpisana elektronsko, z zaupanja vrednim podpisom. Vlagatelj je v utemeljitev zahteve navedel, da obstajajo resni dvomi o nepristranskosti sodnega tajnika pri obravnavi zadeve. Po mnenju vlagatelja sodni tajnik očitno krši pravo Evropske unije, ker zavrača sprejem akta z elektronskim podpisom, poslanega na elektronski naslov sodišča. Po mnenju vlagatelja sodni tajnik krši zlasti člen 25(1) in (2) Uredbe (EU) št. 910/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. julija 2014 o elektronski identifikaciji in storitvah zaupanja za elektronske transakcije

na notranjem trgu in o razveljavitvi Direktive 1999/93/ES (v nadaljevanju: uredba eIDAS).

7.

Po mnenju vlagatelja sodni tajnik ni nepristranski pri obravnavi zadeve, ker ne spoštuje načela primarnosti prava EU, ki je uveljavljeno v sodni praksi Sodišča Evropske unije [...] (ni prevedeno). Po mnenju vlagatelj na navedeno okoliščino vplivajo politične razmere na Poljskem in dejstvo, da sodne naloge opravljajo nekateri sodniki, ki jih je imenoval sporni Krajowa Rada Sądownictwa (nacionalni sodni svet, Poljska). Poleg tega je bilo načelo primarnosti prava Unije nedavno predmet razprave na Poljskem, vlagatelj pa je politično aktivna oseba. Vlagatelj je nadalje poudaril, da je predložitveno sodišče nezakonito zavrnilo zahtevo in s tem podalo nedovoljeno politično izjavo.

8.

Vlagatelj je trdil, da morajo elektronski podpis v sodnih postopkih na ozemlju Evropske unije spoštovati tudi sodišča na Poljskem, saj ima pravo Skupnosti prednost pred nacionalnim pravom. Elektronskemu podpisu se namreč ne odvzame pravní učinek in dopustnost kot dokaz v pravnih postopkih le zato, ker je v elektronski obliki ali ker ne izpolnjuje zahtev za kvalificirani elektronski podpis, kot je razvidno iz besedila člena 25(1) Uredbe [eIDAS] [...] (ni prevedeno)

9.

Vsi akti, ki jih je vlagatelj poslal na elektronski naslov sodišča, so bili natisnjeni, nato pa so jih uslužbenci sodišča vključili v spis.

II. Pravo Unije, ki je upoštevno za odgovor.

10. Uredba [eIDAS] [...] (ni prevedeno)

Uvodna izjava 12: Eden od ciljev te uredbe je odpraviti obstoječe ovire za čezmejno uporabo sredstev elektronske identifikacije, ki se v državah članicah uporabljajo za avtentikacijo, vsaj za javne storitve. Namen te uredbe ni posegati v elektronske sisteme za upravljanje identitete in z njimi povezane infrastrukture, vzpostavljene v državah članicah. Cilj te uredbe je zagotoviti, da je za dostop do čezmejnih spletnih storitev, ki jih zagotavljajo države članice, mogoča varna elektronska identifikacija in avtentikacija.

Uvodna izjava 13: Države članice bi morale imeti možnost, da še naprej prosto uporabljajo ali uvajajo sredstva za dostop do spletnih storitev za namene elektronske identifikacije. Prav tako bi morale imeti možnost, da se same odločijo, ali bodo v zagotavljanje teh sredstev vključile zasebni sektor. Države članice ne bi smele biti zavezane k priglasitvi shem elektronske identifikacije Komisiji. Kar zadeva sheme elektronske identifikacije, ki se na nacionalni ravni uporabljajo za

dostop vsaj do javnih spletnih storitev ali posebnih storitev, se lahko države članice same odločijo, ali bodo Komisiji priglasile vse sheme, samo nekatere ali nobene.

Uvodna izjava 18: Ta uredba bi morala določati odgovornost države članice priglasiteljice, izdajatelja sredstva elektronske identifikacije, in stranke, ki opravi postopek avtentikacije, v primeru neizpolnjevanja ustreznih obveznosti v skladu s to uredbo. Vendar bi se ta uredba morala uporabljati v skladu z nacionalnimi pravili o odgovornosti. Zato ne vpliva na navedena nacionalna pravila, na primer o opredelitvi škode, ali na ustrezna veljavna postopkovna pravila, tudi o dokaznem bremenu.

Uvodna izjava 21: Ta uredba bi morala določiti tudi splošni pravni okvir za uporabo storitev zaupanja. Ne bi pa smela uvajati splošne obveznosti za njihovo uporabo ali vzpostaviti točke dostopa za vse obstoječe storitve zaupanja. Zlasti ne bi smela urejati zagotavljanja storitev, ki se uporabljajo izključno znotraj zaprtih sistemov med določeno skupino udeležencev, ki ne vplivajo na tretje osebe. Zahteve te uredbe na primer ne bi smele veljati za sisteme, vzpostavljene v podjetjih ali javnih upravah, ki za vodenje notranjih postopkov uporabljajo storitve zaupanja. Zahteve te uredbe bi morale izpolnjevati le storitve zaupanja, ki se zagotavljajo javnosti in vplivajo na tretje osebe. Ta uredba tudi ne bi smela urejati vidikov, povezanih s sklenitvijo in veljavnostjo pogodb ali drugih pravnih obveznosti, če nacionalno pravo ali pravo Unije določa zahteve glede obličnosti. Poleg tega tudi ne bi smela vplivati na nacionalne zahteve glede obličnosti, ki zadevajo javne registre, zlasti trgovinske registre in zemljiške knjige.

Uvodna izjava 22: Da bi spodbujali njihovo splošno čezmejno uporabo, bi morale biti mogoče storitve zaupanja uporabljati kot dokaz v pravnih postopkih v vseh državah članicah. Pravne učinke storitev zaupanja se lahko določi v nacionalnem pravu, če v tej uredbi ni določeno drugače.

Uvodna izjava 49: Ta uredba bi morala vzpostaviti načelo, da se elektronskemu podpisu ne bi smelo odvzeti pravnega učinka, ker je v elektronski obliki ali ker ne izpolnjuje zahtev za kvalificirani elektronski podpis. Vendar pa se pravni učinek elektronskih podpisov opredeli z nacionalnim pravom, razen kar zadeva zahteve iz te uredbe, v skladu s katerimi bi moral imeti kvalificirani elektronski podpis enakovreden pravni učinek kot lastnoročni podpis.

Člen 2(1): Ta uredba se uporablja za sheme elektronske identifikacije, ki jih priglasijo država članica, in za ponudnike storitev zaupanja s sedežem v Uniji.

Člen 2(3): Ta uredba ne vpliva na nacionalno pravo ali pravo Unije, povezano s sklenitvijo in veljavnostjo pogodb ali drugimi pravnimi ali postopkovnimi obveznostmi glede obličnosti.

Člen 3, točka 10: V tej uredbi se uporabljajo naslednje opredelitve pojmov: [...] ‚elektronski podpis‘ pomeni niz podatkov v elektronski obliki, ki so dodani k

drugim podatkom v elektronski obliki ali so z njimi logično povezani in jih podpisnik uporablja za podpisovanje;

Člen 25(1): Elektronskemu podpisu se ne odvzameta pravni učinek in dopustnost kot dokaz v pravnih postopkih le zato, ker je v elektronski obliki ali ker ne izpolnjuje zahtev za kvalificirani elektronski podpis.

Člen 25(2): Kvalificirani elektronski podpis ima enakovreden pravni učinek kot lastnoročni podpis.

III. Nacionalno pravo in sodna praksa, ki sta upoštevna za odgovor.

11. Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (zakon z dne 17. novembra 1964 o zakoniku o civilnem postopku (Dz.U.2021.1805, prečiščeno besedilo z dne 10. aprila 2021):

Člen 126(1), točka 6: Vsak procesni akt mora vsebovati: podpis stranke ali njenega zakonitega zastopnika ali pooblaščenca.

Člen 126(5): Procesni akt, ki se vloži prek informacijskega sistema, mora biti opremljen s kvalificiranim elektronskim podpisom, zaupanja vrednim podpisom ali osebnim podpisom.

Člen 125(2¹): Če tako določa posebna določba ali če je bila izbrana možnost, da se procesni akti vložijo z uporabo informacijskega sistema, se procesni akti v tej zadevi vložijo le prek informacijskega sistema. Akti, ki niso vložena z uporabo informacijskega sistema, nimajo pravnih učinkov, ki jih zakon veže na vložitev akta pri sodišču, o čemer sodišče obvesti vlagatelja akta.

Člen 125(2^{1a}): Izbira za vložitev procesnih aktov prek informacijskega sistema in njihovo naknadno vložitev prek tega sistema je dovoljena, če je to kar zadeva sodišče tehnično mogoče.

12. Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (zakon z dne 17. februarja 2005 o informatizaciji dejavnosti subjektov, ki opravljajo javne naloge (Dz. U.2023.57, prečiščeno besedilo z dne 9. januarja 2023):

Člen 3, točka 13: Izrazi, uporabljeni v tem zakonu, pomenijo [...] elektronska platforma za storitve javne uprave – informacijski sistem, v katerem javne institucije omogočajo dostop do storitev prek enotne dostopne točke na internetu.

Člen 3, točka 14a: Izrazi, uporabljeni v tem zakonu, pomenijo [...] zaupanja vreden podpis – elektronski podpis, katerega pristnost in celovitost sta zagotovljeni z elektronskim žigom ministra, pristojnega za informatizacijo, ki vsebuje: (a) osebne identifikacijske podatke, določene na podlagi sredstva elektronske identifikacije, izdanega v sistemu iz člena 20aa, točka 1, ki vključujejo: – ime (imena), – priimek, – številko PESEL [identifikacijska številka

fizičnih oseb s poljskim državljanstvom], (b) identifikator sredstva elektronske identifikacije, s katerim je bil podpis opravljen, (c) čas, ko je bil podpis opravljen.

13. *Resolucija Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) z dne 23. maja 2012, opr. št. III CZP 9/12:*

1.

„Vložitev pravnega sredstva z elektronskimi sredstvi je dopustna le, če tako določa posebna določba (člen 125(2); zdaj člen 125(2¹) zakonika o civilnem postopku).

2.

Izpis nedopustnega pravnega sredstva, vloženega elektronsko, se lahko obravnava kot pravno sredstvo, ki ni vloženo elektronsko, če se odpravi neobstoj podpisa (člen 130(1) v povezavi s členom 126(1), točka 4, zakonika o civilnem postopku); datum vložitve tega pravnega sredstva pri sodišču je nato datum, ko je bil narejen izpis (člen 130(3) zakonika o civilnem postopku).“

IV. Obrazložitev razlogov za predložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe

14. Predmet tega postopka je preučitev zahteve za izločitev sodnega tajnika, ki je ob preučitvi zahteve za izdajo potrdila o izvršljivosti vlagatelja pozval, naj odpravi formalno pomanjkljivost prošnje za oprostitev plačila sodnih stroškov s tem, da jo podpiše. Vlagatelj po drugi strani meni, da ji prošnje ni treba podpisati z „lastnoročnim“ podpisom, saj določbe Uredbe [eIDAS] [...] (ni prevedeno) omogočajo, da se pri sodišču vloži akt, ki je podpisan z elektronskim podpisom. Tudi zahtevi za izločitev sodnega tajnika je bil priložen le elektronski podpis. Spor v obravnavani zadevi se torej nanaša na pravna vprašanja, pri čemer je pravilna razlaga določb [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS] ključna za vprašanje, ali je treba zahtevo za izločitev sodnega tajnika sprejeti in jo obravnavati ali pa je treba šteti, da vsebuje formalne pomanjkljivosti in je poziv, da se te odpravijo, upravičen. Pravilna razlaga določb [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS] je pomembna tudi za možnost vložitve kakršnih koli aktov na sodišče, če so podpisani z elektronskim in ne lastnoročnim podpisom.

15. Odgovor Sodišča na to vprašanje je upošteven z vidika načela enotnosti prava Unije. Pravo Unije je treba v celoti v vseh državah članicah uporabljati enotno. Enoten pravni red v vseh državah članicah je ena od temeljnih vrednot prava Unije.

16. Na Poljskem večina sodišč ne uporablja določb [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS] glede možnosti predložitve sodiščem aktov, podpisanih z elektronskim podpisom, naprednim elektronskim podpisom ali kvalificiranim elektronskim podpisom. Zdi se, da to izhaja predvsem iz besedila določb zakonika o civilnem postopku, ki možnost vložitve akta, podpisanega z elektronskim, zaupanja vrednim ali osebnim podpisom, pogojujejo z obstojem

informatijskega sistema, ki omogoča vložitev takih aktov pri sodiščih (člen 126(5) zakonika o civilnem postopku). Tudi predložitveno sodišče nima takega sistema. Poljski zakonodajalec v členu 125(2^{1a}) zakonika o civilnem postopku izrecno navaja, da mora imeti zadevno sodišče informacijski sistem, da bi bilo prek njega mogoče vlagati procesne akte.

17. Ustaljena sodna praksa poljskih sodišč in dolgoletna praksa dokazujeta, da se na Poljskem sprejemajo samo procesni akti, podpisani z „lastnoročnim“ podpisom. To velja za akte, vložene v okviru rednega civilnega postopka. V nekaterih drugih postopkih je namreč predvidena možnost vložitve aktov v elektronski obliki, na primer elektronski postopek, ki se nanaša na plačilni nalog, stečajni postopek. Takšno stališče je v prvi vrsti zavzelo Sąd Najwyższy (vrhovno sodišče) v svoji resoluciji z dne 23. maja 2012, opr. št. III CZP 9/12. Vendar je bila ta resolucija sprejeta na podlagi pravnega stanja pred začetkom veljavnosti določb [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS].

18. Člen 126(1), točka 6, zakonika o civilnem postopku sicer določa, da mora vsak procesni akt vsebovati podpis stranke, vendar ne določa, ali je ta podpis lahko v drugi obliki kot „lastnoročni“ podpis. Nacionalni zakonodajalec je šele pred nekaj leti v členu 126(5) zakonika o civilnem postopku predvidel možnost vložitve elektronsko podpisanega akta, če obstaja za to namenjen informacijski sistem. Vendar je treba pri tem poudariti, da se zahteva po lastnoročnem podpisu akta nanaša le na procesne akte. Kar zadeva vse druge akte, ki se uporabljajo med sodnim postopkom (zlasti kot dokazi), se v skladu z določbami [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS] sprejmejo v gradivo zadeve, njihovi učinki pa se presojajo v skladu z nacionalnim pravom.

19. Iz člena 25(1) [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS] pa izhaja, da se elektronskega podpisa ne sme diskriminirati in se mu ne sme odreči pravnega učinka samo zato, ker je v elektronski obliki ali ker ne izpolnjuje zahtev za kvalificirani elektronski podpis. Hkrati ta določba ne določa, kakšen pravni učinek naj bi imel ta podpis. Tudi v prvem stavku uvodne izjave 49 [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS] je navedeno, da elektronskega podpisa ni mogoče diskriminirati na podlagi tega, da gre za elektronski podpis.

20. Po mnenju predložitvenega sodišča je pravni učinek elektronskega podpisa urejen zlasti v uvodnih izjavah 22 in 49. Po mnenju predložitvenega sodišča je ta učinek določen z nacionalno zakonodajo. Samo v zvezi s kvalificiranimi elektronskimi podpisi iz določb [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS] izhaja, da je tak podpis po učinku enak lastnoročnemu podpisu.

21. Kot je pojasnjeno zgoraj, določbe poljskega zakonika o civilnem postopku dopuščajo možnost vložitve aktov z elektronskim podpisom (kvalificiranim, zaupanja vrednim, osebnim) le, če ima sodišče na voljo ustrezen informacijski sistem. Predložitveno sodišče meni, da bi bilo treba iz navedenega sklepati, da sodišče, ker nima informacijskega sistema, ni dolžno sprejeti procesnega akta,

podpisanega z elektronskim podpisom. Takšen akt, vložen zunaj informacijskega sistema, vsebuje formalno napako v obliki nepravilnega podpisa.

22. Kljub temu je treba po mnenju Sodišča upoštevati tudi vsebino drugih uvodnih izjav [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS], iz katerih izhaja, da je cilj [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS] povečati zaupanje v elektronske transakcije na notranjem trgu med državljani, podjetji in javnimi organi. Po mnenju Sodišča je torej mogoča tudi takšna razlaga določb [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS], iz katere izhaja obveznost sprejema elektronsko podpisanega procesnega akta zaradi poenotenja informacijskih sistemov v državah članicah in njihove nediskriminacije.

23. V zvezi s tem je lahko pomembno, da Poljska Komisiji ni priglasila nobenega informacijskega sistema v skladu z določbami [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS]. Zlasti doslej ni bil priglašen (...) sistem, povezan z zaupanja vrednim podpisom, s katerim je vlagatelj predložil akt. Vendar se zdi, da iz člena 2(1) in (3) [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS] izhaja, da se določbe [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS] uporabljajo samo za sisteme elektronske identifikacije, ki jih je priglasila država članica. [...] [To] ne vpliva na nacionalno pravo ali pravo Unije, ki se nanaša na sklenitev in veljavnost pogodb ali na druge pravne ali postopkovne obveznosti.

24. Po mnenju predložitvenega sodišča pravilna razlaga določb [...] (ni prevedeno) Uredbe [...] (ni prevedeno) [eIDAS] vodi do zaključka, da ta [...] (ni prevedeno) Uredba [...] (ni prevedeno) zgolj uvaja orodja, s katerimi je mogoče uvesti tehnološke izboljšave, vendar ne nalaga obveznosti njihove uporabe in zlasti ne izpodriva sprejetih nacionalnih rešitev, ki se nanašajo zlasti na pravne učinke procesnih aktov.

25. Morda takšna razlaga ne pospešuje procesov, povezanih z razvojem inovacij v sodnih postopkih, vendar se kljub temu zdi, da namen zakonodajalca Unije ni bil naložiti državam članicam, da sprejmejo konkretne rešitve v okviru sodnih postopkov v zvezi z uporabo elektronskih podpisov. Kot kaže, je to predvsem posledica tehnoloških zmožnosti zadevne države članice.

26. Nasprotna razlaga vodi do sklepa, da bi morala sodišča vseh držav članic Evropske unije ne glede na obstoj informacijskega sistema in njegove priglasitve Komisiji enotno sprejemati elektronsko podpisane procesne akte. Takšna razlaga bi vodila do poenotenja vprašanja vlaganja procesnih aktov pred sodišči vseh držav članic.

27. Odgovor Sodišča bo omogočil proevropsko razlago nacionalnega prava in hkrati ugotovitev, ali je treba v zadevi, ki jo obravnava nacionalno sodišče, akt vlagatelja, v katerem zahteva izključitev sodnega tajnika, sprejeti v obravnavo ali pa je treba od vlagatelja zahtevati, da odpravi formalno pomanjkljivost akta tako, da ga podpiše s svojim lastnoročnim podpisom.

[...] (ni prevedeno)

SKLEP

1.

[...] (ni prevedeno) [vprašanje vročitve kopije sklepa]

2.

[...] (ni prevedeno) [anonimizacija]

3.

[...] (ni prevedeno) [vprašanja pošiljanja spisa zadeve]

4.

[...] (ni prevedeno) [ostala postopkovna vprašanja]

K., 28. aprila 2023

[...] (ni prevedeno)