

Vec C-298/22

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

4. máj 2022

Vnútroštátny súd:

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

3. máj 2022

Žalobkyne:

Banco BPN/BIC Português, SA

Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA – pobočka v Portugalsku

Banco Português de Investimento SA (BPI)

Banco Espírito Santo SA, v likvidácii

Banco Santander Totta SA

Barclays Bank Plc

Caixa Económica Montepio Geral – Caixa Económica Bancária, SA

Caixa Geral de Depósitos, SA

Unión de Creditos Inmobiliarios, SA – Estabelecimento Financeiro de Crédito SOC

Caixa Central de Crédito Agrícola Mútuo CRL

Banco Comercial Português, SA

Žalovaný:

Autoridade da Concorrência

**Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão [Súd pre hospodársku
súťaž, reguláciu a dohľad]
1. komora – J1**

[*omissis* : údaje o adrese vnútroštátneho súdu a Súdneho dvora]

Spisová značka : 353845 Žaloba (správny priestupok)
225/15.4YUSTR-W

Žalovaný: Autoridade da Concorrência
Žalobkyne : Banco BIC Português, SA a iní
Dátum : 3. máj 2022

**Predmet: Návrh na začatie prejudiciálneho konania spojený so žiadosťou
o prejednanie veci v skrátanom konaní (článok 105 Rokovacieho poriadku
Súdneho dvora)**

Tento návrh na začatie prejudiciálneho konania sa predkladá v súlade
s článkom 267 písm. a) Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len „ZFEÚ“)
a podľa článku 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii v nasledujúcom znení:

Označenie účastníkov konania

[*omissis* : označenie zástupcov účastníkov konania].

NÁVRH NA ZAČATIE PREJUDICIÁLNEHO KONANIA

I. Predmet sporu a relevantné skutkové okolnosti

Autoridade da Concorrência [orgán pre hospodársku súťaž, Portugalsko] v rámci
tohto konania o správnom priestupku jednotlivým dotknutým subjektom vytýkal,
že sa dopustili správneho priestupku upraveného a trestaného podľa článku 9 Lei
da Concorrência¹ [zákon č. 19/2012, z 8. decembra, ďalej len „zákon

¹ Článok 9

Dohody, zosúladené postupy a rozhodnutia združení podnikov

1. – Zakazujú sa dohody medzi podnikmi, zosúladené postupy medzi podnikmi a rozhodnutia
združení podnikov, ktorých cieľom je brániť, skresľovať alebo výrazne obmedziť hospodársku
súťaž na celom vnútroštátnom trhu alebo jeho časti a ktoré spočívajú v:

- a) priamom alebo nepriamom stanovení nákupnej alebo predajnej ceny alebo iných podmienok
transakcie,
- b) obmedzení alebo kontrole výroby, trhových príležitostí, technického rozvoja alebo investícií,
- c) rozdelení trhov alebo zdrojov zásobovania,
- d) uplatňovaní rôznych podmienok voči obchodným partnerom za rovnaké služby, a ich
znevýhodnení v hospodárskej súťaži;

o hospodárskej súťaži“] (predtým článok 4 zákona č. 18/2003) a článku 101 ZFEÚ, článkov 68 a 69 zákona o hospodárskej súťaži, pričom každému z týchto subjektov uložil pokutu v sume neprevyšujúcej 10 % ich obratu za účtovné obdobie, ktoré bezprostredne predchádzalo vyhláseniu končeného správneho rozhodnutia.

Žalobkyne, ktoré sa nestotožnili s rozhodnutím o svojej vine, podali žalobu na Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão [súd pre hospodársku súťaž, reguláciu a dohľad] (ďalej len „TCRS“), ktorý má neobmedzenú právomoc a v súlade so zásadami blízkosti, kontradiktórnosti a verejnosti uskutočnil pojednávanie a vyniesol rozsudok².

Na návrh všetkých účastníkov konania a v súlade s rozhodnutím súdu boli predložené svedecké a písomné dôkazy, boli zhromaždené vyhlásenia právnych zástupcov žalovaných, ktorí súhlasili s predložením takýchto vyhlásení, a vyhlásenia predložili aj autori *ekonomických štúdií*.

Uskutočnili sa záverečné prednesy a súd vydal konečné rozhodnutie o skutočnostiach, ktoré sa považujú za preukázané alebo nepreukázané (článok 75 ods.1 Regime Geral das Contra-ordenações [všeobecný režim správnych priestupkov]).

Po vykonaní dokazovania a vypočutí účastníkov konania, **sa za preukázané považovali nasledujúce skutočnosti :**

Povaha vymieňaných informácií

Žalobkyne sa v rámci úverov na bývanie, spotrebiteľských úverov a podnikateľských úverov podieľali na výmene informácií o i) súčasných a budúcich obchodných podmienkach [úplné tabuľky s úverovými rozpätiami (*spready*), výpožičnými kapacitami a rizikovými premennými], ktoré vzhľadom na úroveň úplnosti a systematizácie neboli v čase výmeny verejne dostupné a ii) mesačných údajoch o zisku každej z bánk, o dezagregovaných údajoch o poskytnutých úveroch v eurách za predchádzajúci mesiac, ktoré nie sú verejne

e) podmieňovaní uzavretia zmlúv tým, že druhá zmluvná strana prijme doplňujúce služby, ktoré s ohľadom na ich povahu a obchodnú prax nesúvisia s predmetom týchto zmlúv,

f) prijatí ustanovenia v súvislosti s dodaním tovaru alebo poskytnutím ubytovacích služieb v turistických zariadeniach alebo miestnych ubytovacích zariadeniach, v zmysle ktorého sa druhej zmluvnej strane alebo akémukoľvek inému subjektu zakáže ponúkať na elektronickej platforme alebo v prevádzkarni vo fyzickom priestore ceny alebo iné podmienky predaja toho istého tovaru alebo služby, ktoré sú výhodnejšie ako tie, ktoré ponúka sprostredkovateľ konajúci prostredníctvom elektronickej platformy.

2. – Okrem odôvodnených prípadov podľa nasledujúceho článku sú zakázané dohody medzi podnikmi a rozhodnutia združení podnikov v zmysle predchádzajúceho odseku neplatné.

² [omissis : procesné náležitosti]

dostupné, a ktoré v dezagregovanej podobe neboli dostupné z iného zdroja v okamihu výmeny a nestali sa dostupnými ani v budúcnosti.

Obchodné podmienky uvedené vyššie, ktoré si žalobkyne medzi sebou vymieňali, sa týkali súčasných a budúcich údajov.

Forma koordinácie

Z hľadiska formy a trvania dochádzalo k výmene informácií v období od mája 2002 do marca 2013, podľa ustáleného postupu (prostredníctvom telefonického komunikácie alebo emailov), medzi dvomi alebo viacerými účastníkmi, v rámci inštitucionalizovaných kontaktov prostredníctvom stálych kontaktných osôb, s plným vedomím nadriadených a na základe vzájomnosti.

Cieľ

Výmena informácií žalobkyniam umožnila získať podrobné, systematické, aktuálne a presné údaje o ponukách konkurentov, čím sa im umožnilo znížiť mieru neistoty týkajúcu sa strategického správania sa konkurenta, ako aj riziko obchodného tlaku a zosúladiť sa vďaka neformálnej koordinácii.

Výmena informácií falošne zvýšila transparentnosť trhu s podstatným rozdielom v zrozumiteľnosti, systematickosti a jednoduchosti, ktorú využívali dotknuté subjekty pri spracovaní informácií vymieňaných so svojimi konkurentmi a spôsobom, akým sa tieto informácie sprístupnili spotrebiteľom, t.j. v čiastočnej, zložitej a trhovo rozptýlenej podobe.

Právne a ekonomické súvislosti

Žalobkyne sú *úverovými inštitúciami, spoločnosťami, ktorých činnosť spočíva v prijímaní vkladov alebo iných splatných peňažných prostriedkov od verejnosti a v poskytovaní úverov na ich vlastný účet*, ktoré sa spravujú osobitnými pravidlami upravujúcimi prístup k bankovej činnosti a jej výkon (prudenciálne pravidlá), ako aj ich správanie sa na trhu (deontologické pravidlá).

Banco de Portugal [Portugalská národná banka, Portugalsko] prináleží, aby v spolupráci s Európskou centrálnou bankou vykonávala prudenciálny dohľad nad podnikaním a správaním sa úverových inštitúcií.

V roku 2013 síce v Portugalsku vykonávalo činnosť tridsať úverových inštitúcií, približne 78 % všetkých bankových aktív v rámci celého národného sektora však bolo sústredených v rukách piatich veľkých úverových inštitúcií pôsobiacich na vnútroštátnom území, konkrétne žalobkýň CGD, BCP, BES, BPI a Santander.

Index C4, ktorý odráža váhu štyroch najväčších úverových inštitúcií v zmysle celkových aktív zodpovedá viac ako polovici celkového trhu, konkrétne 69 %. Index C5 prekračuje hranicu 75 % a zodpovedá približne 78 % národného bankového systému.

Ak sa zohľadní aj šiesta najväčšia banková inštitúcia, konkrétne inštitúcia s názvom Caixa Económica Montepio Geral, index C6 dosiahne stupeň koncentrácie 83 %.

Z ukazovateľov činnosti a aktív úverových inštitúcií vyplýva, že 6 najväčších úverových inštitúcií pôsobiacich na vnútroštátnom území kontrolovalo viac ako 80 % všetkých aktív v národnom bankovom systéme³.

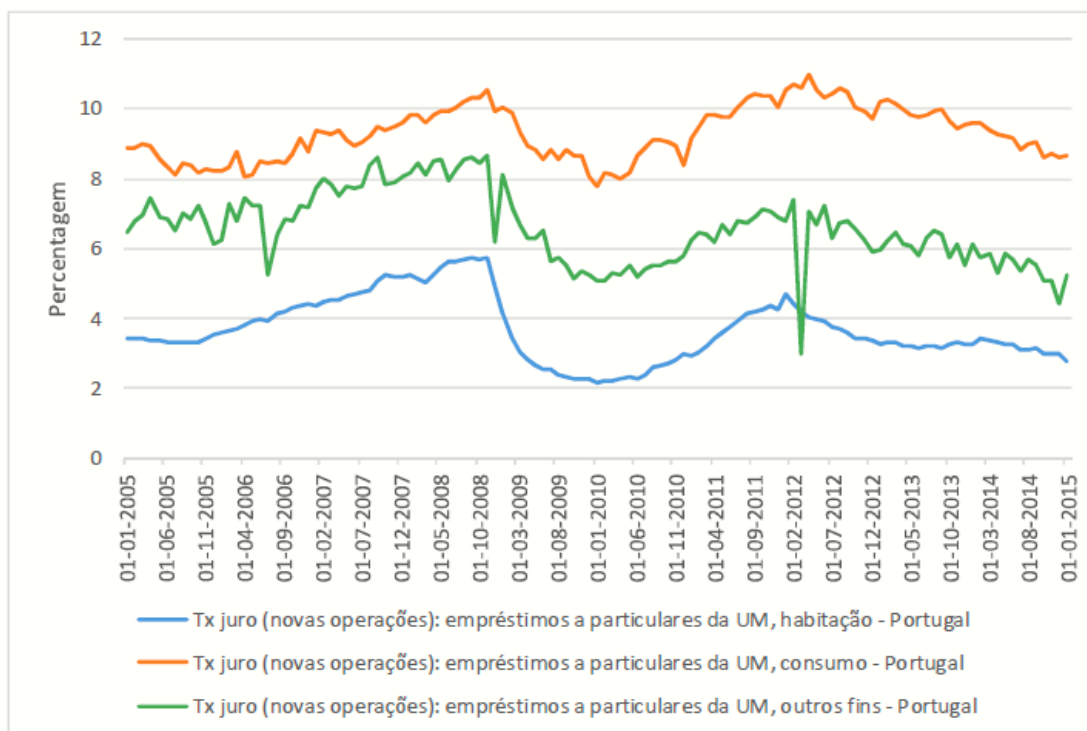
Graf I: vývoj úrokovej sadzby platnej pre nové operácie týkajúce sa úverov na bývanie, spotrebiteľských úverov a iných účelových úverov poskytnutých inými peňažnými finančnými inštitúciami⁴ so sídlom v Portugalsku jednotlivcom s bydliskom v eurozóne počas obdobia od januára 2005 do januára 2015⁵.

³ V štúdií *Mobilidade no Setor da Banca a Retalho em Portugal* [mobilita v sektore retailového bankovníctva v Portugalsku], Orgán pre hospodársku súťaž, Národná banka Portugalska, december 2009, sa konštatuje, že existovali prekážky, ktoré bránili mobilite klientov – majiteľov bežných bankových účtov, konkrétne poplatky za vyhľadávanie, poplatky za transakcie a byrokratické poplatky týkajúce sa zrušenia a otvorenia účtu.

Tá istá štúdia dospela k záveru, že v rokoch 2003, 2006 a 2007 bol pomer prevodu pôvodných zmlúv na nehnuteľnosti medzi portugalskými bankami veľmi nízky, konkrétne len dva prevody na 100 zmlúv na nehnuteľnosti, kým priemerný pomer v EÚ27 je 14 prevodov na 100 zmlúv.

⁴ Podsektor iných finančných peňažných inštitúcií zahŕňa banky, sporiteľne a poľnohospodárske úverové banky, ako aj fondy na trhu s nehnuteľnosťami.

⁵ Zdroj : Orgán pre hospodársku súťaž na základe informácií pochádzajúcich od Národnej banky Portugalska o úrokovej sadzbe nových úverov na bývanie, spotrebiteľských úverov a iných účelových úverov, ktoré poskytli iné finančné peňažné inštitúcie so sídlom v Portugalsku jednotlivcom s bydliskom v eurozóne.



Úverová inštitúcia si sama môže zvoliť, aké úverové rozpätie uplatní, a to v prípade každej jednotlivej zmluvy najmä s ohľadom na vzťah medzi výškou úveru a hodnotou nehnuteľnosti, ktorá sa má nadobudnúť/postaviť (vzťah pôžička – hodnota), ako aj na úverové riziko klienta. V závislosti od obchodnej stratégie úverovej inštitúcie môže byť toto rozpätie nižšie v prípade zakúpenia ďalších fakultatívnych produktov (viazaný predaj)⁶.

Úvery na bývanie sú veľmi dôležitým produktom v bankovom portugalskom sektore s ohľadom na ich podiel na celkovej výške pôžičiek poskytnutých jednotlivcom (v priebehu posledného desaťročia tvorili približne 89 % finančných riešení pre jednotlivcov⁷).

Na rozdiel od vývoja sadzby Euribor, úverové rozpätie uplatňované finančnými inštitúciami na nové úvery na bývanie sa od polovice roku 2008 významne zvýšilo.

Významný pokles sadzby Euribor vedie k dlhodobému zvyšovaniu priemerných úverových rozpätí, čím sa zmiernuje pokles úrokových sadzieb, ktorý by bol dôsledkom prudkého poklesu sadzby Euribor.

⁶ Ibid.

⁷ Pozri : *Estatísticas Monetárias e Financeiras* [menové a finančné štatistiky], Banco de Portugal, 2015, tabuľka B.4.1.4, dostupná na stránke <https://www.bportugal.pt/publications/banco-de-portugal/2015/123> a <https://www.bportugal.pt/sites/default/files/anexos/pdf-boletim/bedez15.pdf>, načítaná 4. septembra 2019, strany 88060 až 88106v

Od konca roku 2010 prinajmenšom do decembra 2014 sa objem úverov na bývanie poskytnutých jednotlivcom znížil.

V rokoch 2010 a 2011 sa úroková sadzba v prípade spotrebiteľských úverov opäť zvýšila, čo viedlo k výraznému a trvalému nárastu úverového rozpätia, ktoré v roku 2012 prekročilo vrchol z roku 2008.

V roku 2012 sa táto sadzba začala znižovať, čo bolo odrazom stabilizácie v oblasti úverových rozpätí (hoci boli na vyššej úrovni, ako počas obdobia pred rokom 2012) a poklesu sadzby Euribor.

Výmena informácií týkajúca sa úverových rozpätí bola intenzívnejšia v súvislosti s výrazným poklesom sadzby Euribor v období rokov 2008 až 2010 a s tým súvisiacim poklesom úrokových sadzieb. Po takomto znížení sadzby Euribor došlo k významnému a všeobecnému zvýšeniu úverových rozpätí uplatňovaných dotknutými bankami, čo viedlo k zvýšeniu úverových sadzieb, pretože takéto zvýšenie úverových rozpätí umožnilo zmierniť pokles sadzby Euribor.

V priebehu rokov 2002 až 2013 si dotknuté subjekty vymieňali strategické informácie, ktoré boli neverejné alebo ťažko dostupné alebo systematizovateľné, boli oznamované v dezagregovanej podobe a individualizované v závislosti od podnikov, týkali sa aktuálnych alebo budúcich údajov vymieňaných pravidelne.

Vymieňané informácie odkazovali na úmysel zmeniť strategické správanie v blízkej budúcnosti alebo na platné podmienky, ktoré dotknuté inštitúcie mohli použiť pri definovaní ich obchodnej stratégie.

Tieto informácie sa líšili od informácií, ktoré predložili úverové inštitúcie v súlade so svojou informačnou povinnosťou a povinnosťou transparentnosti pri propagácii svojich finančných produktov a služieb⁸, ako aj v súlade s minimálnou informačnou povinnosťou pri vyjednávaní, uzatváraní a v priebehu trvania úverových zmlúv⁹ a počas zriadenia a doby trvania vkladov¹⁰.

Platné regulačné povinnosti, ktorým podlieha poskytnutie úveru na bývanie, konkrétne povinnosť predložiť štandardizovaný informačný formulár (SIS teraz ESIS) obsahujúci podrobné informácie o podmienkach úverovej zmluvy (RPMN, ročná percentuálna miera nákladov, napr. komisných poplatkov, poistení a poplatkov), o dobe splatnosti, výške splátok na základe súčasného scenára a scenára založeného na predpoklade, že sa uplatní najvyššia sadzba Euriboru za

⁸ Pozri stanovisko Národnej banky Portugalska č. 10/2008.

⁹ Pozri stanovisko Národnej banky Portugalska č. 10/2010 týkajúce sa zmlúv o úvere na bývanie a súvisiacich úverových zmlúv, stanovisko Národnej banky Portugalska č.16/2012 o zmluvách o úvere zabezpečených hypotekárnym právom alebo akýmkoľvek iným právom k nehnuteľnosti, pokyn 12/2013 týkajúci sa zmlúv o spotrebiteľskom úvere.

¹⁰ Pozri stanovisko č. 4/2009 týkajúce sa jednoduchých vkladov a stanovisko č. 5/2009 týkajúce sa indexovaných a duálnych vkladov.

posledných 20 rokov, nemožno považovať za porovnateľné alebo analogické s komparatívnou analýzou rôznych ponúk konkurenčných bánk, ktoré si dotknuté inštitúcie vymenili.

Oblasť činnosti dotknutých inštitúcií sa vzťahuje na celé vnútroštátne územie a môže zabrániť vstupu nových podnikov so sídlom v iných členských štátoch na trh, predovšetkým pokiaľ ide o trh retailového bankovníctva.

Výmena obchodných informácií medzi žalobkyňami prebiehala v uzavretom okruhu, takže nový účastník, ktorý vstúpil na trh, bol z tohto okruhu vylúčený a z hľadiska dostupnosti informácií bol teda znevýhodnený.

Výmena informácií sa týkala jednak klientov rezidentov a jednak klientov nerezidentov.

Výmena informácií prispela k izolácii vnútroštátneho trhu, čím sa posilnili vnútroštátne bariéry a sťažilo sa hospodárske prenikanie.

Ambivalentné/priaznivé účinky na hospodársku súťaž

Na základe podaní predložených v tomto konaní a v rámci pojednávania, na ktorom boli vypočuté prednesy a vyhlásený príslušný rozsudok, **sa nepreukázala skutočnosť, že** i) dohoda zvýšila efektívnosť (príčinná súvislosť) ii) takáto údajná vyššia efektívnosť sa prospešne odrazila na postavení spotrebiteľov, iii) obmedzenie hospodárskej súťaže bolo nevyhnutné.

Nepreukázalo sa a ani sa nezistilo, že by sa zvýšila účinnosť, ktorá by mohla mať celkový pozitívny dopad na spotrebiteľov v podobe zníženia ceny, zvýšenia kvality alebo rôznorodosti ponuky resp. vyššej inovatívnosti.

Výmena informácií sa týkala obchodných údajov, nešlo o benchmarking, ktorého cieľom je identifikovať výrobné náklady, ktorých vylúčenie by mohlo prispieť k zníženiu cien ponúkaných zákazníčkovi.

Obsah konkrétne vymieňaných informácií neprispieval k predchádzaniu alebo vyriešeniu problému *adverzného výberu*, pretože sa netýkali individuálneho rizikového profilu klientov (bankový profil, majetková situácia, nesplácanie pôžičiek), ale bol zameraný skôr na úverové rozpätie a objem poskytovania úverov bez dezagregácie alebo prepojenia podľa jednotlivých klientov.

Nezistil sa nijaký pozitívny účinok na hospodársku súťaž, ktorý by z hľadiska transparentnosti vyplynul z takejto výmeny v prospech spotrebiteľov.

2. Uplatniteľné práve ustanovenia

Článok 101 ZFEÚ (predtým článok 81 ZES)

Článok 9 zákona o hospodárskej súťaži (článok 4 zákona č. 18/2003)

3. Odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Právna kvalifikácia skutkových okolností ako obmedzenia hospodárskej súťaže z hľadiska cieľa je predmetom sporu v prejednávanej veci.

Žalobkyne spochybňujú takúto kvalifikáciu. Domnievajú sa, že výmena informácií nevyvoláva dostatočne negatívne účinky na to, aby došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže.

Povaha vymieňaných informácií (citlivé a strategické), trvanie ich vymieňania (od roku 2002 do roku 2013), relatívna koncentrácia trhu (6 bánk, ktorých podiel na trhu tvorí 80%) a relevancia vymieňaných obchodných premenných (**súčasné a budúce ceny a objemy produkcie**) podporujú záver v tom zmysle, že výmena prispela k zníženiu obchodného tlaku a neistoty súvisiacej so strategickým správaním sa konkurenta, čo viedlo k neformálnej koordinácii obmedzujúcej hospodársku súťaž.

Vzhľadom na to, že z príslušnej judikatúry Súdneho dvora týkajúcej sa pojmu obmedzenie hospodárskej súťaže z hľadiska *cieľa a následku* však nevyplýva *precedens* pre výmenu autonómnych informácií a táto judikatúra priamo nepomáha v spornej situácii (neformálna koordinácia bankových inštitúcií, ktoré prostredníctvom výmeny informácií dospejú k vzájomnej praktickej spolupráci), je návrh v tejto veci relevantný¹¹.

Žalobkyne žiadali o predloženie návrhu na začatie prejudiciálneho konania od začiatku súdneho konania, avšak na to, aby bolo možné podať takýto návrh je potrebné, aby sa vec prerokovala a aby súd najmä určil preukázané a nepreukázané skutkové okolnosti, pričom v poslednom uvedenom prípade ide z veľkej časti o neurčitý alebo prospešný vplyv na hospodársku súťaž, ktorý vyplynul z takejto výmeny, avšak nebol preukázaný.

4. Žiadosť o skrátené konanie (článok 105): riziko premlčania

Konanie o správnom priestupku, ktoré viedlo k predloženiu návrhu na začatie prejudiciálneho konania v tejto veci bolo 8. apríla 2022 považované za naliehavé z dôvodu bezprostrednej hrozby premlčania.

Z predbežného posúdenia uplynutia premlčacej doby vyplýva, že sporné skutkové okolnosti sa premlčia **30. marca 2023**, čím však nie je dotknuté posúdenie pozastavenia a prerušenia plynutia tejto doby v konkrétnom prípade.

¹¹ Pozri rozsudok z 2. apríla 2020, Budapest Bank a.i., C- 228/18, EU:C:2020:265, z 11. septembra 2014, CB/Komisia, C- 67/13 P, EU:C:2014:2204, zo 4. júna 2009, T-Mobile Netherlands a.i., C- 8/08, EU:C:2009:343 a rozsudok z 2. februára 2022, Scania a.i./Komisia, T- 799/17, EU:T:2022:48.

Okrem tohto návrhu na začatie prejudiciálneho konania je potrebné zohľadniť aj nasledujúce etapy prejednávanej veci: rozsudok TCRS (prvostupňový súd), v ktorom sa právo uplatňuje na skutkový stav; odvolanie na Tribunal da Relação de Lisboa (odvolací súd, Lisabon) (súd druhého stupňa); opravný prostriedok na Tribunal Constitucional (Ústavný súd, Portugalsko).

Aj keď sa vychádza z predpokladu, že predloženie tohto návrhu, ktoré sa spája s prerušením konania, je dôvodom pre pozastavenie plynutia premlčacej lehoty [podľa článku 27A ods. 1 písm. a) RGCO], premlčacia lehota je už v tomto štádiu konania sporná a predloženie tohto návrhu podľa účastníkov konania nebude predstavovať dôvod pre prerušenie plynúcej premlčacej lehoty, čo vyvolá ďalšie sporné otázky, o ktorých bude musieť rozhodnúť vnútroštátny súd alebo súdy vyššieho stupňa.

Okrem toho ku skutkovým okolnostiam došlo v rokoch 2002 až 2013, a preto **dôvody všeobecnej a osobitnej prevencie prispievajú k potrebe rýchleho vyriešenia sporu v tomto konaní** (vec bola prejednaná a rozhodnutá na prvom stupni v období od 6. októbra 2021 do 28. apríla 2022). Navyše stručnosť prejudiciálnych otázok, ktorá vyplýva z dynamiky pojednávania, na ktorom boli prednesené prednesy a vyhlásený rozsudok, prispieva najmä v súvislosti s preukázanými a **nepreukázanými** skutkovými okolnosťami podľa nášho názoru k opodstatnenosti potreby rýchleho objasnenia veci Súdnym dvorom.

5. Prejudiciálne otázky

- I. *Bráni článok 101 ZFEÚ (predtým článok 81 ZES) tomu, aby sa za obmedzenie hospodárskej súťaže považovala rozsiahla každomesačná výmena informácií medzi konkurentmi týkajúca sa podmienok uplatniteľných na transakcie (predovšetkým úverové rozpätia a súčasné a budúce rizikové premenné), ako aj údajov o produkcii (mesačné, individualizované a dezagregované) v oblasti ponuky úverov na bývanie, podnikateľských úverov a spotrebiteľských úverov, ku ktorej dochádzalo priebežne a na báze vzájomnosti v oblasti retailového bankovníctva a v rámci koncentrovaného trhu s prekážkami vstupu, čím sa umelo zvýšila transparentnosť a znížila neistota týkajúca sa strategického správania sa konkurentov?*
- II. *V prípade kladnej odpovede, bráni článok 101 ZFEÚ takejto kvalifikácii, ak sa nezistilo a ani nebolo možné zistiť nijaké zvýšenie účinnosti, ani ambivalentný alebo priaznivý vplyv na hospodársku súťaž, ktorý by vyplýval z takejto výmeny informácií?*

[omissis : formálne náležitosti]

[OMISSIS : opakovanie žiadosti o skrátené konanie a jej odôvodnenie]

[OMISSIS : podpis]