

Υπόθεση C-46/23

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

31 Ιανουαρίου 2023

Αιτούν δικαστήριο:

Fővárosi Törvényszék (Ουγγαρία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

8 Δεκεμβρίου 2022

Προσφεύγων:

Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (Δήμος Újpest, 4η Περιφέρεια Βουδαπέστης-Πρωτεύουσας)

Καθής:

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (εθνική αρχή για την προστασία των δεδομένων και την ελευθερία της πληροφόρησης, Ουγγαρία)

[παραλειπόμενα] [πληροφορίες διοικητικής φύσης]

Απόφαση

Το αιτούν δικαστήριο αναστέλλει την ενώπιόν του διαδικασία και υποβάλλει στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα:

1) Έχει το άρθρο 58, παράγραφος 2, ιδίως δε τα στοιχεία γ', δ' και ζ', του κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Απριλίου 2016, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων· στο εξής: ΓΚΠΔ), την έννοια ότι η εθνική αρχή ελέγχου δύναται, κατά την άσκηση των διορθωτικών εξουσιών της, να δώσει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να διαγράψουν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που υποβλήθηκαν παράνομα σε επεξεργασία, έστω και αν αυτό δεν έχει ζητηθεί

ρητώς από το υποκείμενο των δεδομένων βάσει του άρθρου 17, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ;

2) Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα, έχει η εν λόγω αρχή ελέγχου την ανωτέρω περιγραφείσα εξουσία, ανεξαρτήτως από το αν πηγή της συλλογής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι το υποκείμενο των δεδομένων;

[*παραλείπόμενα*] [ζητήματα εθνικού δικονομικού δικαίου]

Σκεπτικό

Πραγματικά περιστατικά

- 1 Τον Φεβρουάριο 2020 ο προσφεύγων έλαβε απόφαση χορήγησης οικονομικής ενίσχυσης (στο εξής: ενίσχυση) σε κατοίκους που ανήκαν σε ευπαθείς ομάδες κατά την πανδημία COVID-19 και πληρούσαν ορισμένες προϋποθέσεις (παραδείγματος χάριν, είχαν συμπληρώσει την ηλικία συνταξιοδότησης ή δικαιούνταν ορισμένες κοινωνικές παροχές), για τον λόγο δε αυτό απευθύνθηκε στο Magyar Államkincstár (Ουγγρικό Δημόσιο Ταμείο· στο εξής: Δημόσιο Ταμείο) και στην Budapest Főváros Kormányhivatala IV. Kerületi Hivatala (Επιθεώρηση της 4ης Περιφέρειας υπαγόμενη στη Νομαρχία Βουδαπέστης-Πρωτευούσης, Ουγγαρία· στο εξής: Περιφερειακή Επιθεώρηση), προκειμένου να συλλέξει τα απαραίτητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για τον καθορισμό των προϋποθέσεων επιλεξιμότητας, ιδίως τα βασικά στοιχεία ταυτοποίησης των φυσικών προσώπων και τον αριθμό κοινωνικής ασφάλισης. Το Δημόσιο Ταμείο και η Περιφερειακή Επιθεώρηση συμμορφώθηκαν προς τα εν λόγω αιτήματα παροχής δεδομένων.
- 2 Για την καταβολή της ενίσχυσης ο προσφεύγων εξέδωσε το Újpest+ Megbecsülés Program bevezetéséről szóló 16/2020. (IV. 30.) önkormányzati rendelet (δημοτικό διάταγμα 16/2020, της 30ής Απριλίου, σχετικά με τη θέσπιση του προγράμματος «Újpest+ Megbecsülés»), το οποίο τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το δημοτικό διάταγμα 30/2020, της 15ης Ιουλίου. Τα εν λόγω δημοτικά διατάγματα προέβλεπαν τις προϋποθέσεις επιλεξιμότητας για την ενίσχυση.
- 3 Ο προσφεύγων συνέλεξε τα δεδομένα που συγκέντρωσαν το Δημόσιο Ταμείο και η Περιφερειακή Επιθεώρηση σε βάση δεδομένων, η οποία δημιουργήθηκε για την υλοποίηση του προγράμματός του, όρισε δε για κάθε σύνολο δεδομένων ένα μοναδικό αναγνωριστικό κωδικό και ένα ραβδοκωδικό.
- 4 Κατόπιν καταγγελίας προς το δημόσιο συμφέρον, η καθής διεξήγαγε έρευνα σχετικά με τις εν λόγω επεξεργασίες δεδομένων στο πλαίσιο διαδικασίας επίσημου ελέγχου που κινήθηκε στις 2 Σεπτεμβρίου 2020 και της διοικητικής διαδικασίας προστασίας των δεδομένων που ακολούθησε.

- 5 Με την απόφασή της [παραλειπόμενα] της 22ας Απριλίου 2021, η καθής διαπίστωσε ότι ο προσφεύγων είχε παραβιάσει διάφορες διατάξεις των άρθρων 5 και 14 του ΓΚΠΔ, καθώς επίσης και το άρθρο 12, παράγραφος 1, του εν λόγω κανονισμού. Έκρινε, μεταξύ άλλων, ότι είχαν παραβιαστεί ορισμένες διατάξεις του άρθρου 14 του ΓΚΠΔ, διότι ο προσφεύγων δεν είχε ενημερώσει εντός της προθεσμίας του ενός μηνός τα υποκείμενα των δεδομένων σχετικά με την έκταση των δεδομένων τους προσωπικού χαρακτήρα που υποβλήθηκαν σε επεξεργασία στο πλαίσιο του προγράμματος «Újpest+Megbecsüsösés», τον σκοπό της επεξεργασίας των δεδομένων και την άσκηση των δικαιωμάτων τους. Η καθής έδωσε εντολή στον προσφεύγοντα, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 58, παράγραφος 2, στοιχείο δ', του ΓΚΠΔ, να διαγράψει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των υποκειμένων των δεδομένων τα οποία βάσει των παρασχεθεισών από την Περιφερειακή Επιθεώρηση και το Δημόσιο Ταμείο πληροφοριών ήταν μεν δικαιούχοι της ενίσχυσης, αλλά δεν την είχαν ζητήσει. Η καθής θεώρησε ότι το Δημόσιο Ταμείο και η Περιφερειακή Επιθεώρηση είχαν επίσης παραβιάσει τις διατάξεις σχετικά με την επεξεργασία των δεδομένων. Επιπλέον, επέβαλε τόσο στον προσφεύγοντα όσο και στο Δημόσιο Ταμείο πρόστιμο όσον αφορά την προστασία δεδομένων.
- 6 Στο σκεπτικό της απόφασης, η καθής παρέπεμψε, πέραν των προαναφερθέντων άρθρων του ΓΚΠΔ, σε ορισμένες διατάξεις των άρθρων 2, 4, 6 και 83, καθώς επίσης και στο άρθρο 58, παράγραφος 2, στοιχεία β' και ι', του εν λόγω κανονισμού, στον az információs szabadságról és információs önrendelkezési jogról szóló 2011. évi CXII. törvény (νόμο CXII του 2011, σχετικά με την αυτοδιάθεση στον τομέα της πληροφόρησης και την ελευθερία της πληροφόρησης), στον a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (νόμο III του 1993, σχετικά με τη διαχείριση των κοινωνικών υπηρεσιών και τις κοινωνικές παροχές) και στις διατάξεις των προαναφερθέντων δημοτικών διαταγμάτων που εξέδωσε ο προσφεύγων. Τέλος, η καθής έδωσε εντολή στον προσφεύγοντα, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 58, παράγραφος 2, στοιχείο δ', του ΓΚΠΔ, να διαγράψει τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα των υποκειμένων των δεδομένων τα οποία σύμφωνα με τις παρασχεθείσες από την Περιφερειακή Επιθεώρηση και το Δημόσιο Ταμείο πληροφορίες ήταν μεν δικαιούχοι της ενίσχυσης, αλλά δεν την είχαν ζητήσει.

Η διαφορά μεταξύ των διαδικών

- 7 Στην παρούσα διαδικασία ενώπιον διοικητικού δικαστηρίου, ο προσφεύγων προσβάλλει την απόφαση [παραλειπόμενα] της καθής.
- 8 Όσον αφορά το σκέλος της απόφασης με το οποίο δίνεται εντολή διαγραφής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι το άρθρο 58, παράγραφος 2, στοιχείο δ', του ΓΚΠΔ, δεν απονέμει σχετική εξουσία στην καθής. Επικαλείται συναφώς το διατακτικό της απόφασης 105. K. 706.125/2020/12 του αιτούντος δικαστηρίου (στο εξής: οριστική απόφαση), η οποία επικυρώθηκε από

το Κúρια (Ανώτατο Δικαστήριο, Ουγγαρία) με την απόφαση Kfv.Π.37.001/2021/6 (στο εξής: απόφαση του Κúρια).

- 9 Κατά την άποψη του προσφεύγοντος η πρακτική της καθής παραβιάζει τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της νομιμότητας της δημόσιας διοίκησης, οι οποίες αποτελούν τμήμα του κράτους δικαίου, καθόσον σε άλλη απόφαση –την επίμαχη στην υπόθεση που περατώθηκε με την οριστική απόφαση– η καθής περιορίστηκε στη διαπίστωση της παράβασης, χωρίς να μνημονεύει καμία διάταξη του άρθρου 58 του ΓΚΠΔ ως νομική βάση της εντολής διαγραφής, ενώ στην επίμαχη εν προκειμένω απόφαση μνημονεύεται το άρθρο 58, παράγραφος 2, στοιχείο δ΄, του ΓΚΠΔ. Αφού ανέλυσε άλλες αποφάσεις της καθής, ο προσφεύγων επισήμανε ότι σε κάθε περίπτωση η καθής επικαλέστηκε διαφορετικές νομικές διατάξεις, προκειμένου να δικαιολογήσει την εντολή διαγραφής των δεδομένων προς τον υπεύθυνο επεξεργασίας, όπως, παραδείγματος χάριν, το άρθρο 58 παράγραφος 2, του ΓΚΠΔ –χωρίς ειδικότερη μνεία– [παραλειπόμενα], το άρθρο 58, παράγραφος 2, στοιχείο γ΄, του ΓΚΠΔ [παραλειπόμενα], το άρθρο 58, παράγραφος 2, στοιχείο δ΄, του ΓΚΠΔ [παραλειπόμενα] και το άρθρο 58, παράγραφος 2, στοιχείο ζ΄, του ΓΚΠΔ [παραλειπόμενα]. Ο προσφεύγων διατείνεται ότι η υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας για διαγραφή των δεδομένων ανεξαρτήτως υποβολής σχετικού αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων δεν απορρέει από το άρθρο 17, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, αλλά από το άρθρο 5 αυτού, διότι η διαγραφή βάσει του άρθρου 17 του ΓΚΠΔ νοείται μόνο ως δικαίωμα του υποκειμένου των δεδομένων, περαιτέρω δε το δεύτερο σκέλος της πρώτης ημιπεριόδου του άρθρου 17, παράγραφος 1, νοείται μόνο στο πλαίσιο της άσκησης του δικαιώματος αυτού του υποκειμένου των δεδομένων, σε συνάρτηση με την άσκηση αυτή και όχι ανεξαρτήτως της.
- 10 Στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας ενώπιον διοικητικού δικαστηρίου, η καθής πρότεινε την προδικαστική παραπομπή επί ζητήματος κατ' ουσίαν πανομοιότυπου με αυτό που εκτίθεται στο διατακτικό της παρούσας απόφασης. Επιπλέον, παράλληλα με την παρούσα διαδικασία, η καθής άσκησε ενώπιον του Alkotmánybíróság (Συνταγματικού Δικαστηρίου, Ουγγαρία) αίτηση ελέγχου συνταγματικότητας κατά της απόφασης του Κúria.
- 11 Με την απόφαση 3110/2022, της 23ης Μαρτίου (στο εξής: απόφαση του Alkotmánybíróság), το Alkotmánybíróság (Συνταγματικό Δικαστήριο) έκρινε ότι η απόφαση του Κúria και η οριστική απόφαση αντέβαιναν στον Alaptörvény (ουγγρικό Θεμελιώδη Νόμο) και, ως εκ τούτου, ακύρωσε τις αποφάσεις αυτές. Το Alkotmánybíróság (Συνταγματικό Δικαστήριο) παρέπεμψε στη γνώμη 39/2021 του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου Προστασίας Δεδομένων (στο εξής: Συμβούλιο), το οποίο γνωμοδότησε επί του ζητήματος αν το άρθρο 58, παράγραφος 2, στοιχείο ζ΄, του ΓΚΠΔ μπορεί να αποτελέσει νομική βάση για τη διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα με αυτεπάγγελτη εντολή της αρχής ελέγχου, σε περιπτώσεις κατά τις οποίες το υποκείμενο των δεδομένων δεν έχει υποβάλει σχετικό αίτημα. Το Συμβούλιο εκτίμησε ότι το άρθρο 17 του ΓΚΠΔ προβλέπει δύο διαφορετικές περιπτώσεις διαγραφής, ανεξάρτητες μεταξύ τους (αφενός τη διαγραφή κατόπιν αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων και αφετέρου τη

διαγραφή ως ανεξάρτητης υποχρέωσης του υπευθύνου επεξεργασίας), συνακόλουθα δε γνωμοδότησε ότι το άρθρο 58, παράγραφος 2, στοιχείο ζ', του ΓΚΠΔ αποτελεί έγκυρη νομική βάση για την αυτεπάγγελτη διαγραφή των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχουν υποβληθεί παρανόμως σε επεξεργασία. Με την απόφασή του το Alkotmánybíróság (Συνταγματικό Δικαστήριο) επισήμανε ότι, δυνάμει του άρθρου Ε, παράγραφοι 2 και 3, και του άρθρου VI, παράγραφος 4, του ουγγρικού Θεμελιώδους Νόμου, και σύμφωνα με τον ΓΚΠΔ ως νομοθεσία της Ένωσης διασφαλίζουσα την ομοιόμορφη εφαρμογή της προστασίας των δεδομένων και της ελευθερίας της πληροφόρησης, η καθής έχει την εξουσία να δίνει αυτεπαγγέλτως εντολή διαγραφής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχουν υποβληθεί παρανόμως σε επεξεργασία, έστω και αν το υποκείμενο των δεδομένων δεν έχει υποβάλει σχετικό αίτημα.

- 12 Λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Alkotmánybíróság (Συνταγματικού Δικαστηρίου), η καθής απέσυρε την πρότασή της περί υποβολής αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως.

Σχετικές διατάξεις του δικαίου της Ένωσης

- 13 Κατά το άρθρο 17, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του ΓΚΠΔ, το υποκείμενο των δεδομένων έχει το δικαίωμα να ζητήσει από τον υπεύθυνο επεξεργασίας τη διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση και ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να διαγράψει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση, εάν αυτά υποβλήθηκαν σε επεξεργασία παράνομα.

Κατά το άρθρο 58, παράγραφος 2, στοιχεία γ', δ' και ζ', του ΓΚΠΔ, κάθε αρχή ελέγχου διαθέτει τις ακόλουθες διορθωτικές εξουσίες:

γ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να συμμορφώνεται προς τα αιτήματα του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό,

δ) να δίνει εντολή στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία να καθιστούν τις πράξεις επεξεργασίας σύμφωνες με τις διατάξεις του παρόντος κανονισμού, εάν χρειάζεται, με συγκεκριμένο τρόπο και εντός ορισμένης προθεσμίας,

ζ) να δίνει εντολή διόρθωσης ή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή περιορισμού της επεξεργασίας δυνάμει των άρθρων 16, 17 και 18 και εντολή κοινοποίησης των ενεργειών αυτών σε αποδέκτες στους οποίους τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα γνωστοποιήθηκαν δυνάμει του άρθρου 17 παράγραφος 2 και του άρθρου 19.

Σχετικές διατάξεις του ουγγρικού δικαίου

- 14 Η αίτηση προδικαστικής απόφασης υποβάλλεται αποκλειστικά στο πλαίσιο της εφαρμογής του ΓΚΠΔ, ο οποίος τυγχάνει αμέσου εφαρμογής σε εθνικό επίπεδο, συνεπώς παρέλκει η παράθεση της σχετικής ουγγρικής νομοθεσίας.

Λόγοι για τους οποίους είναι αναγκαία η αίτηση προδικαστικής απόφασης

- 15 Το αιτούν δικαστήριο ζητεί από το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης να το δια φωτίσει σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 17, παράγραφος 1, του ΓΚΠΔ, σε συνδυασμό με το άρθρο 58, παράγραφος 2, του κανονισμού αυτού, ιδίως όσον αφορά τις διορθωτικές εξουσίες της αρχής ελέγχου σύμφωνα με τα στοιχεία γ', δ' και ζ', της παραγράφου αυτής.
- 16 Πράγματι, η διοικητική πρακτική της καθής δεν είναι ομοιόμορφη όσον αφορά την εντολή διαγραφής των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχουν υποβληθεί παράνομα σε επεξεργασία, δεδομένου ότι στις διάφορες αποφάσεις της η καθής είτε μνημόνευε ως νομική βάση της εντολής διαγραφής διαφορετικές διατάξεις του ΓΚΠΔ είτε δεν μνημόνευε καμία τέτοια διάταξη.
- 17 Κατά το αιτούν δικαστήριο, το δικαίωμα διαγραφής του άρθρου 17 του ΓΚΠΔ νοείται σαφώς ως δικαίωμα του υποκειμένου των δεδομένων, περαιτέρω δε, η παράγραφος 1 δεν προβλέπει δύο χωριστές νομικές βάσεις για τη διαγραφή, αλλά το δεύτερο σκέλος της πρώτης ημιπεριόδου της παραγράφου αυτής («ο υπεύθυνος επεξεργασίας υποχρεούται να διαγράψει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα [του υποκειμένου των δεδομένων] χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση») προβλέπει παρεπόμενη υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας απορρέουσα από το πρώτο σκέλος της ημιπεριόδου αυτής. Κατά συνέπεια, αντιθέτως προς τη γνώμη 39/2021 του Συμβουλίου, το αιτούν δικαστήριο εκτιμά ότι η διαγραφή του άρθρου 17 του ΓΚΠΔ νοείται μόνο ως δικαίωμα του υποκειμένου των δεδομένων. Υπέρ της άποψης αυτής συνηγορεί το γεγονός ότι το πρωτότυπο κείμενο του ΓΚΠΔ στην αγγλική γλώσσα αναφέρεται στην υποχρέωση του υπευθύνου επεξεργασίας χρησιμοποιώντας τον συμπλεκτικό σύνδεσμο «and» μεταξύ του πρώτου και του δεύτερου σκέλους της πρώτης ημιπεριόδου του άρθρου 17, παράγραφος 1. Η ουγγρική απόδοση περιέχει τον σύνδεσμο «pedig», ο οποίος δημιουργεί μεγαλύτερη ασάφεια.
- 18 Πρέπει επίσης να ληφθεί υπόψη το γεγονός ότι το υποκείμενο των δεδομένων ενδέχεται να έχει συμφέρον στην επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν, ακόμη και αν η αρχή ελέγχου δώσει στον υπεύθυνο επεξεργασίας εντολή διαγραφής των δεδομένων ακόμη και για λόγους παράνομης επεξεργασίας. Σε μια τέτοια περίπτωση η αρχή ελέγχου θα ασκούσε το δικαίωμα του υποκειμένου των δεδομένων ενάντια στη βούλησή του.
- 19 Επομένως, το ζήτημα που πρέπει να επιλυθεί είναι αν, ανεξαρτήτως του αν το υποκείμενο των δεδομένων ασκήσει το δικαίωμά του ή όχι, η εθνική αρχή ελέγχου δύναται να υποχρεώσει τον υπεύθυνο επεξεργασίας ή τον εκτελούντα την

επεξεργασία να διαγράψουν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που έχουν υποβληθεί παράνομα σε επεξεργασία, και, σε περίπτωση καταφατικής απάντησης, με ποια νομική βάση, λαμβανομένου ιδίως υπόψη του γεγονότος ότι το άρθρο 58, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του ΓΚΠΔ θέτει ρητώς ως αφετηρία την υποβολή αιτήματος του υποκειμένου των δεδομένων για την άσκηση των δικαιωμάτων του και του γεγονότος ότι το στοιχείο δ' ορίζει σε γενικές γραμμές ότι οι πράξεις επεξεργασίας πρέπει να είναι σύμφωνες με τον ΓΚΠΔ, ενώ το στοιχείο ζ' παραπέμπει απευθείας στο άρθρο 17 του ΓΚΠΔ, το οποίο, όπως προεκτέθηκε, ούτε αυτό νοείται ανεξάρτητα από το ρητό αίτημα του υποκειμένου των δεδομένων για τη διαγραφή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

- 20 Εάν η αρχή ελέγχου μπορεί να δώσει στον υπεύθυνο επεξεργασίας ή στον εκτελούντα την επεξεργασία εντολή διαγραφής δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που έχουν υποβληθεί παράνομα σε επεξεργασία, έστω και χωρίς την υποβολή σχετικού αιτήματος από το υποκείμενο των δεδομένων, το αιτούν δικαστήριο διερωτάται επίσης αν κατά την έκδοση της εντολής διαγραφής μπορεί να γίνει διάκριση αναλόγως του εάν πηγή της συλλογής των δεδομένων προσωπικού είναι το υποκείμενο των δεδομένων (λαμβάνομένης υπόψη της υποχρέωσης του υπευθύνου επεξεργασίας βάσει του άρθρου 13, παράγραφος 2, στοιχείο β', του ΓΚΠΔ) ή όχι (λαμβάνομένης υπόψη της υποχρέωσης του υπευθύνου επεξεργασίας δυνάμει του άρθρου 14, παράγραφος 2, στοιχείο γ', του ΓΚΠΔ).
- 21 [παραλειπόμενα] [ζητήματα εθνικού δικονομικού δικαίου]
- 22 [παραλειπόμενα] [ζητήματα εθνικού δικονομικού δικαίου]

Βουδαπέστη, 8 Δεκεμβρίου 2022

[παραλειπόμενα] [υπογραφές]