

# Tunnistetiedot poistettu

Käännös

C-397/23 – 1

**Asia C-397/23**

**Ennakkoratkaisupyyntö**

**Jättämispäivä:**

29.6.2023

**Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:**

Sozialgericht Detmold (Saksa)

**Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

22.6.2023

**Kantaja:**

FL

**Vastaaja:**

Jobcenter Arbeitplus Bielefeld

---

**Sozialgericht Detmold**

[– –]

**Välipäätös**

Asiassa

FL, [– –] Bielefeld

**Kantaja**

[– –]

vastaan

Jobcenter Arbeitplus Bielefeld [– –]

FI

**Vastaaja**

Stadt Bielefeld Amt für soziale Leistungen -Sozialamt- [– –]

**Muu osapuoli**

Sozialgericht Detmoldin 35. jaosto on päättänyt 22.6.2023 [– –] seuraavaa:

**I. Asian käsittelyä lykätään.****II. Euroopan unionin tuomioistuimelle esitetään Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 267 artiklan ensimmäisen kohdan b alakohdan nojalla seuraava ennakkoratkaisukysymys:**

Onko unionin oikeutta tulkittava siten, että se on esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan oleskelulupa huoltajuuden yhteydessä myönnetään vain alaikäisen naimattoman lapsen, joka on tietyn jäsenvaltion kansalainen, ulkomaalaiselle vanhemmalle, jos lapsen vakituinen asuinpaikka on kyseisen jäsenvaltion alueella, josta seuraa, että jäsenvaltion unionin kansalaiset eivät voi saada oleskelulupaa huoltajuuden yhteydessä silloin, kun kyseessä on alaikäinen unionin kansalainen, joka on jonkin muun jäsenvaltion kuin kyseisen jäsenvaltion kansalainen?

**Perustelut:**

[– –]

**A. Pääasian kohde ja tosiseikat****I. Pääasian kohde**

Asianosaisten riita koskee sitä, onko kantajalla oikeus saada Saksan sosiaalilain 2. osan (jäljempänä SGB II) tai 12. osan (jäljempänä SGB XII) mukaisia sosiaalietuuksia 30.5.2020 ja 28.2.2021 väliseltä ajalta. SGB II:n 7 §:n 1 momentin 2 virkkeen 2 kohdan b alakohdan ja SGB XII:n 23 §:n 3 momentin 1 virkkeen 2 kohdan, sellaisina kuin niitä sovelletaan nyt käsiteltävässä asiassa, kansallisten säännösten mukaan hänellä on oltava oleskeluoikeus, joka ei perustu yksinomaan työnhaun tavoitteeseen.

**II. Pääasian tosiseikat**

Kantaja, joka on syntynyt 21.5.1979, on Puolan kansalainen. Hän saapui Saksan liittotasavaltaan Alankomaista 30.5.2020 yhdessä avopuolionsa [– –] kanssa. Avopuoliso oli aiemmin saapunut Saksaan Puolasta 30.8.2015 ja oleskeli vain lyhyen aikaa – 25.3.2020 kuolleen aviomiehensä kanssa syntyneen riidan vuoksi – ystävänsä luona Alankomaissa. Myös [kantajan avopuoliso] on Puolan kansalainen. Yhteinen avioliiton ulkopuolella syntynyt poika [– –] syntyi 27.11.2020 Bielefeldissä. Myös hän on Puolan kansalainen.

Kantaja sekä [hänen avopuolionsa ja heidän yhteinen poikansa] hakivat vastaajalta SGB II:n mukaisia etuuksia. Vastaja myönsi 3.12.2020 ja 21.12.2020 päivätyillä päätöksillä [avopuolisolle] SGB II:n mukaisia etuuksia ajalle, joka alkoi saapumispäivänä 30.5.2020. Vastaja myönsi etuuksia [pojalle] alkaen tämän syntymästä 27.11.2020. [– –] Vastaja hylkäsi 21.4.2021 päivätyillä hylkäävällä päätöksellä kantajan [– –] hakemuksen riidanalaiselta ajalta 30.5.2020–28.2.2021. Perusteluiksi vastaja esitti, ettei kantajalla ole oikeutta SGB II:n mukaisiin etuuksiin, koska hänen oleskelulupansa perustuu yksinomaan työnhauksen tavoitteeseen. Muuta kuin työnhakuun perustuvaa oleskeluoikeutta, josta voitaisiin johtaa oikeus SGB II:n mukaisiin etuuksiin, ei ole olemassa. [– –] [ks. tarkemmin seuraava kohta]

Kantaja teki tästä hylkäävästä päätöksestä oikaisuvaatimuksen määräajassa. Vastaja hylkäsi oikaisuvaatimuksen 19.7.2021 päivätyillä hylkäävällä päätöksellään perusteettomana. Tämän tueksi vastaja toisti, että ulkomaalaisten oleskelusta, työskentelystä ja kotouttamisesta liittotasavallan alueella annetun lain [Gesetz über den Aufenthalt, die Erwerbstätigkeit und die Integration von Ausländern im Bundesgebiet, jäljempänä AufenthG] 28 §:n 1 momentin 1 virkkeen 3 kohdasta ei seuraa oleskeluoikeutta. [Avopuoliso] on oleskellut Saksan liittotasavallassa jo yli viisi vuotta ja hänellä on pysyvä oleskeluoikeus. Kantaja saapui Saksan liittotasavaltaan ensimmäisen kerran 30.5.2020. [– –] [Kansallisen lainsäädännön mukaan kantajalla ei ole oleskeluoikeutta avopuolionsa perheenjäsenenä tai läheisenä henkilönä.] Oleskeluoikeutta ei seuraa myöskään unionin kansalaisten liikkumisvapaudesta annetun lain (Gesetz über die allgemeine Freizügigkeit von Unionsbürgern, jäljempänä FreizügG/EU, jonka mainitussa säännöksessä viitataan AufenthG:hen) 11 §:n 14 momentin 1 virkkeestä luettuna yhdessä AufenthG:n 28 §:n 1 momentin 1 virkkeen 3 kohdan kanssa, koska tämä oikeus koskee yksinomaan alaikäisiä Saksan kansalaisia, ja kantajan pojalla on vain Puolan kansalaisuus. Oleskeluoikeutta ei voida perustella myöskään unionin tuomioistuimen ratkaisun C-181/19 eikä asetuksen (EU) N:o 492/2011 nojalla, koska kantajan poika ei ole oppivelvollinen. AufenthG:n 28 §:ää ei voida tulkita asetuksen (EY) 883/2004 4 artiklan kannalta eurooppaoikeudellisesti siten, että myös sellaisen unionin kansalaisen, joka ei ole oppivelvollinen, naimattomalla isällä pitäisi olla oleskeluoikeus. Se, että naimaton isä ei saa SGB II:n mukaisia sosiaalietuuksia, ei tee avopuolison oikeutta vapaaseen liikkuvuuteen ja oleskeluun käytännössä mahdottomaksi.

Kantaja nosti tästä päätöksestä kanteen 12.8.2021.

Hän väittää kanteessaan lähinnä, että AufenthG:n 28 §:n 1 momentin 1 virkkeen 3 momentista luettuna yhdessä Saksan perustuslain (Grundgesetz) 6 §:n ja Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan kanssa seuraa oleskeluoikeus. Perheenyhdistämisoikeuden rajoittaminen ”saksalaisiin” huoltajuutta varten on unionin oikeuden vastaista, kohtuutonta syrjintää ja liikkumisvapauden rajoittamista. FreizügG:n 11 §:n 14 momentin 1 virkkeestä luettuna yhdessä AufenthG:n 28 §:n 1 momentin 1 virkkeen 3 kohdan ja Saksan perustuslain 6 §:n

sekä Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan kanssa seuraa oikeus yhdenveroiseen kohteluun.

Vastaaja ja muu osapuoli väittävät kanteessa, että edellä mainitusta AufenthG:n 28 §:n 1 momentin 1 virkkeen 3 kohdan säännöksestä ei voi seurata oleskeluoikeutta, koska tätä säännöstä sovelletaan sen sanamuodon mukaan yksinomaan ”saksalaisiin” eikä ”unionin kansalaisiin”. Kansalliseen maahanmuutto- ja oleskeluoikeuslainsäädäntöön kuuluu olennaisesti se, että ”saksalaisten” ja ”ulkomaalaisten” välille tehdään ero. Kyseinen säännös ei ole unionin oikeuden vastainen. Ylempien oikeusasteiden oikeuskäytännössä on kiistelty siitä, onko esitetystä kysymyksestä kyseessä syrjintä, jos oleskelulupa evätään sellaiselta unionin kansalaiselta, joka on alaikäisen vapaaseen liikkuvuuteen oikeutetun lapsen huoltaja, kun lapsi on jäsenvaltion kansalainen ja asuu Saksan liittotasavallan alueella. Koska ylempien oikeusasteiden oikeuskäytäntö on ollut epä johdonmukaista ja koska asiasta ei ole ylimmän oikeusasteen ratkaisua, ei ole mahdollista muuttaa aiempaa päätöstä ja hyväksyä hakemus osittain.

### III. Asiaa koskevat kansalliset oikeussäännöt

Kansallisen oikeuden asiaa koskevat säännökset ovat seuraavat:

AufenthG:n 27.7.2015 voimassa ollut versio, 28 § (BGBI. I, s. 1386)

- 1) <sup>1</sup>Oleskelulupa myönnetään ulkomaalaiselle, joka on
  1. Saksan kansalaisen aviopuoliso
  2. Saksan kansalaisen alaikäinen naimaton lapsi,
  3. alaikäisen naimattoman Saksan kansalaisen vanhempi huoltajana toimimista varten,

jos asianomaisen Saksan kansalaisen tavanomainen oleskelupaikka on Saksan alueella. [– –]

[– –]

[– –]

FreizügG/EU:n 24.11.2020 voimassa ollut versio, 11 § (BGBI. I, s. 2416); muutettu 12.11.2020 annetun lain 1 §:llä

[...]

- 14) <sup>1</sup>Ulkomaalaisten oleskelusta, työskentelystä ja kotouttamisesta liittotasavallan alueella annettua lakia sovelletaan myös silloin, kun siitä seuraa tämän lain soveltamista edullisempi oikeudellinen asema. [– –]

SGB II:n 7 § sellaisena kuin se on 30.11.2019 annetussa laissa, jota sovelletaan 31.12.2020 saakka (BGBl. I, s. 1948)

1) <sup>1</sup>Tässä osassa säädettyjä etuuksia saavat henkilöt, jotka

1. ovat täyttäneet 15 vuotta eivätkä ole vielä saavuttaneet 7a §:ssä tarkoitettua ikärajaa

2. ovat työkykyisiä

3. ovat vähävaraisia ja

4. oleskelevat vakinaisesti Saksan liittotasavallan alueella (työkykyiset etuudensaajat).

<sup>2</sup>Edellisestä poiketen etuuksia eivät saa

1. ulkomaan kansalaiset, jotka eivät ole työntekijöitä tai itsenäisiä ammatinharjoittajia Saksan liittotasavallassa ja joilla ei ole oikeutta vapaaseen liikkuvuuteen unionin kansalaisten yleisestä liikkumisvapaudesta annetun lain [Freizügigkeitsgesetz/EU; jäljempänä FreizügG/EU] 2 §:n 3 momentin nojalla, eivätkä heidän perheenjäsenensä heidän oleskelunsa kolmen ensimmäisen kuukauden aikana,

2. ulkomaan kansalaiset,

a) joilla ei ole oleskeluoikeutta

b) joiden oleskeluoikeus perustuu yksinomaan työnhaun tavoitteeseen tai

c) joiden oleskeluoikeus perustuu yksin tai yhdessä edellä b) alakohdassa tarkoitetun oleskeluoikeuden kanssa vapaasta liikkuvuudesta unionin alueella 5 päivänä huhtikuuta 2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 492/2011 (EUVL L 141, 27.5.2011, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella (EU) 2016/589 (EUVL L 107, 22.4.2016, s. 1), 10 artiklaan,

eivätkä heidän perheenjäsenensä,

[--]

[--] Edellä olevasta toisen virkkeen 2 kohdasta poiketen ulkomaan kansalaiset ja heidän perheenjäsenensä saavat tämän osan mukaisia etuuksia, jos heillä on ollut vakinainen asuinpaikka liittotasavallan alueella vähintään viisi vuotta; [--]

[...]

SGB II:n 7 § sellaisena kuin se on 9.12.2020 annetussa laissa, jota sovelletaan 1.1.2021 alkaen (BGBl. I, s. 2855)

Edunsaajat

1) [– –]

[– –]

[– –] [vastaa 31.12.2020 asti sovellettavaa versiota]

<sup>2</sup>Edellisestä poiketen etuuksia eivät saa

1. ulkomaan kansalaiset, jotka eivät ole työntekijöitä tai itsenäisiä ammatinharjoittajia Saksan liittotasavallassa ja joilla ei ole oikeutta vapaaseen liikkuvuuteen unionin kansalaisten yleisestä liikkumisvapaudesta annetun lain [Freizügigkeitsgesetz/EU; jäljempänä FreizügG/EU] 2 §:n 3 momentin nojalla, eivätkä heidän perheenjäsenensä heidän oleskelunsa kolmen ensimmäisen kuukauden aikana,

2. ulkomaan kansalaiset,

a) joilla ei ole oleskeluoikeutta tai

b) joiden oleskeluoikeus perustuu yksinomaan työhaun tavoitteeseen

eivätkä heidän perheenjäsenensä,

[– –]

[– –] [vastaa 31.12.2020 asti sovellettavaa versiota].

[...]

SGB XII:n 23 § sellaisena kuin se on 22.12.2016 annetussa laissa, jota sovelletaan 31.12.2020 saakka (BGBl. I, s. 3155)

1) <sup>1</sup>Toimeentulotuki, tuki sairaille henkilöille, tuki raskaana oleville naisille ja äitiystuki sekä tuki hoitoon pääsyä varten tämän osan nojalla on taattava ulkomaalaisille, jotka oleskelevat tosiasiallisesti Saksan liittotasavallan alueella. <sup>2</sup>Tällä ei ole vaikutusta neljännen luvun säännöksiin. <sup>3</sup>Muun osalta sosiaaliapua voidaan myöntää silloin, kun se on perusteltua yksittäistapauksessa. <sup>4</sup>Ensimmäisen virkkeen rajoituksia ei sovelleta ulkomaalaisiin, joilla on kestoaltaan rajoittamaton oleskelulupa (Niederlassungserlaubnis) tai kestoaltaan rajoitettu oleskelulupa (befristeter Aufenthaltstitel) ja jotka aikovat oleskella pysyvästi liittotasavallan alueella. <sup>5</sup>Tällä ei ole vaikutusta säännöksiin, joiden nojalla on tai olisi maksettava muita kuin ensimmäisessä virkkeessä tarkoitettuja sosiaalietuuksia.

2) [– –]

3) <sup>1</sup>Ulkomaan kansalaiset ja heidän perheenjäsenensä eivät saa 1 kohdan tai neljännen luvun mukaisia etuuksia, jos

1. he eivät ole työntekijöitä tai itsenäisiä ammatinharjoittajia Saksan liittotasavallassa eikä heillä ole oikeutta vapaaseen liikkuvuuteen unionin kansalaisten yleisestä liikkumisvapaudesta annetun lain [Freizügigkeitsgesetz/EU; jäljempänä FreizügG/EU] 2 §:n 3 momentin nojalla, oleskelunsa kolmen ensimmäisen kuukauden aikana,

2. heillä ei ole oleskeluoikeutta tai heidän oleskeluoikeutensa perustuu yksinomaan työnhakutavoitteeseen,

3. heidän oleskeluoikeutensa perustuu yksinomaan tai yhdessä tarkoitetun oleskeluoikeuden kanssa vapaasta liikkuvuudesta unionin alueella 5 päivänä huhtikuuta 2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 492/2011 (EUVL L 141, 27.5.2011, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella (EU) 2016/589 (EUVL L 107, 22.4.2016, s. 1), 10 artiklan 2 kohtaan, tai

4. he ovat saapuneet Saksan liittotasavallan alueelle saadakseen sosiaaliapua.

[– –]

[– –] [rajoitettu apu lähtöön saakka, yleensä enintään kuukauden ajan]

<sup>7</sup>Edellä ensimmäisen virkkeen 2 ja 3 kohdasta poiketen ulkomaan kansalaiset ja heidän perheenjäsenensä saavat 1 momentin 1 ja 2 virkkeen mukaisia etuuksia, jos he ovat oleskelleet liittotasavallan alueella ilman merkityksellisiä keskeytyksiä vähintään viisi vuotta; [– –]

[...]

SGB XII:n 23 § sellaisena kuin se on 9.12.2020 annetussa laissa, jota sovelletaan 1.1.2021 alkaen (BGBl. I, s. 2855)

[– –]

[– –] [vastaa 31.12.2020 asti sovellettavaa versiota].

3) <sup>1</sup>Ulkomaan kansalaiset ja heidän perheenjäsenensä eivät saa 1 kohdan tai neljännen luvun mukaisia etuuksia, jos

1. he eivät ole työntekijöitä tai itsenäisiä ammatinharjoittajia Saksan liittotasavallassa eikä heillä ole oikeutta vapaaseen liikkuvuuteen unionin kansalaisten yleisestä liikkumisvapaudesta annetun lain [Freizügigkeitsgesetz/EU; jäljempänä FreizügG/EU] 2 §:n 3 momentin nojalla, oleskelunsa kolmen ensimmäisen kuukauden aikana,

2. heillä ei ole oleskeluoikeutta tai heidän oleskeluoikeutensa perustuu yksinomaan työnhakutavoitteeseen, tai

3. he ovat saapuneet Saksan liittotasavallan alueelle saadakseen sosiaaliapua.

[– –]

[– –] [rajoitettu apu lähtöön saakka, yleensä enintään kuukauden ajan] <sup>7</sup>Edellä ensimmäisen virkkeen 2 kohdasta poiketen ulkomaan kansalaiset ja heidän perheenjäsenensä saavat 1 kohdan 1 ja 2 virkkeen mukaisia etuuksia, jos he ovat oleskelleet liittotasavallan alueella ilman merkityksellisiä keskeytyksiä vähintään viisi vuotta; [– –]

[...]

Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artikla [– –]

1) Jokaisella on oikeus nauttia yksityis- ja perhe-elämäänsä [– –] kohdistuvaa kunnioitusta

[– –]

Saksan perustuslain 6 § [– –]

[– –]

[– –] [Avioliiton ja perheen suojelu, avioliitossa ja avioliiton ulkopuolella syntyneiden lasten tasavertainen kohtelu]

B. Esitetyt kysymykset ja niiden merkitys pääasian ratkaisemisen kannalta

Jaostolla ei ole ensimmäisenä oikeusasteena toimivana sosiaalituomioistuimena velvollisuutta aloittaa ennakkoratkaisumenettelyä, koska sosiaalituomioistuinten päätöksiin voi hakea muutosta osavaltion sosiaalituomioistuimelta ja liittovaltion sosiaalituomioistuimelta. Jaosto pitää kuitenkin tarpeellisena esittää menettelyn aloittamista jo ensimmäisen oikeusasteen oikeudenkäynnin yhteydessä – menettelyn nopeuttamiseksi ja ylempien sosiaalituomioistuinten oikeuskäytännössä eri tavoin vastatun oikeuskysymyksen selvittämiseksi – jotta unionin oikeuden nojalla voidaan selvittää, onko tällainen kansallinen säännös ristiriidassa SEUT 18 artiklan, Euroopan unionin perusoikeuskirjan 20 artiklan, 21 artiklan 2 kohdan ja 33 artiklan 1 kohdan, asetuksen (EY) N:o 987/2009, direktiivin 2004/38/EY tai unionin tuomioistuimen muiden mahdollisina pitämien unionin oikeuden säännösten kanssa.

Jaosto huomauttaa, että tämän oikeuskysymyksen tulkinta vaihtelee huomattavasti kansallisessa ylioikeuksien oikeuskäytännössä. [– –] [Viittaukset sosiaalituomioistuinten oikeuskäytäntöön, jossa SEUT 18 artiklan vastainen syrjintä on vahvistettu tai kiistetty, vrt. viittaukset liittovaltion perustuslakituomioistuimen ratkaisussa] Myös liittovaltion perustuslakituomioistuin (BVerfG) toteaa, että osavaltioiden sosiaalituomioistuinten oikeuskäytännössä ja oikeuskirjallisuudessa on kiistanalaista, voidaanko FreizügG/EU:n 11 §:n 1 momentin 11 virkkeen 23.11.2020 asti voimassa olleessa versiossaan (24.11.2020 alkaen: FreizügG/EU:n



11 §:n 14 momentin 1 virke) yhdessä AufenthG:n 28 §:n 1 momentin 1 virkkeen 3 kohdan ja SEUT 18 artiklan 1 kohdan nojalla myöntää oleskeluoikeus huoltajana olevalle vanhemmalle tämän saapuessa maahan alaikäisen unionin kansalaisen, jolla on oikeus liikkumisvapauteen FreizügG/EU:n 3 §:n 1 momentin 1 virkkeen nojalla, toisen vanhemman mukana (BVerfG:n ratkaisu 4.10.2019 - 1 BvR 1710/18,

[[https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Downloads/DE/2019/10/rk20191004\\_1bvr171018.html](https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Downloads/DE/2019/10/rk20191004_1bvr171018.html)] 2019, 27335, 12 kohta).

## I. Asiaa koskevat unionin oikeussäännöt

Jaoston mukaan asian kannalta merkitykselliset unionin oikeuden säännökset ovat seuraavat: SEUT 18 artikla, unionin perusoikeuskirjan 20 artikla, 21 artiklan 2 kohta ja 33 artiklan 1 kohta, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 987/2009, annettu 16 päivänä syyskuuta 2009, sosiaaliturvajärjestelmien yhteensovittamisesta annetun asetuksen (EY) N:o 883/2004 täytäntöönpanomenettelystä sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2004/38/EY, annettu 29 päivänä huhtikuuta 2004, Euroopan unionin kansalaisten ja heidän perheenjäsentensä oikeudesta liikkua ja oleskella vapaasti jäsenvaltioiden alueella. Mikäli unionin tuomioistuin katsoo, että on myös muita asian kannalta merkityksellisiä unionin oikeuden säännöksiä, myös ne on sisällytettävä ennakkoratkaisupyynnön käsittelyyn.

## II. Unionin oikeuden tulkinnan merkitys pääasian kannalta

Ennakkoratkaisukysymykset ovat oikeudellisesti merkityksellisiä menettelyn lopputuloksen kannalta. Jos kysymykseen vastattaisiin myöntävästi, kantajalla [–] olisi oikeus saada etuuksia ainakin yhteisen pojan syntymän 27.11.2020 jälkeiseltä ajalta. AufenthG:n 28 §:n 1 momentin 1 kohdan 1 virkkeen 1 kohdasta seuraisi aineellinen oleskeluoikeus, joka muodostaisi SGB II:n 7 §:n 1 momentin 2 virkkeen 2 kohdan b alakohdassa ja SGB XII:n 23 §:n 3 momentin 1 virkkeen 2 kohdassa tarkoitetun oleskeluoikeuden, joka ei perustu pelkästään työnhakutavoitteeseen. Näin ollen kanne hyväksyttäisiin osittain nykyisten tosiseikkojen ja riidan kohteen perusteella. Mikäli kysymykseen vastataan kieltävästi, kanne olisi hylättävä nykyisten tosiseikkojen ja riidan kohteen perusteella. Asialla on myös ennakkoratkaisupyynnöiltä edellytetty yhteys unionin oikeuteen, koska se koskee sellaisen unionin kansalaisen, joka muutettuaan Saksan liittotasavaltaan vaatii Saksan kansalaisten kanssa yhdenvertaista kohtelua huoltajana toimimisen osalta ja vetoaa siihen, että kansallinen säännös on unionin oikeuden vastainen, sosiaalietuuksien saamisen edellytyksiä.

### **Muutoksenhakuohjeet:**

[–]