

Predmet C-392/23

Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98. stavka 1. Poslovnika Suda

Datum podnošenja:

27. lipnja 2023.

Sud koji je uputio zahtjev:

Curtea de Apel Bacău (Rumunjska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

20. travnja 2023.

Tužitelj:

Rustrans SRL

Tuženik:

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru POPAM

Predmet glavnog postupka

Tužba u upravnom sporu koju je tužitelj, društvo Rustrans S.R.L., podnio protiv tuženika, Ministerula Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru Programul Operational pentru Pescuit și Afaceri Maritime (POPAM) (Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja – Glavna uprava za ribarstvo – Tijelo za upravljanje operativnim programom za pomorstvo i ribarstvo (POPAM), Rumunjska), radi poništenja upravnog akta.

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

Na temelju odredbi članka 267. UFEU-a, traži se tumačenje članka 48. stavka 1. točke (c) Uredbe br. 508/2014, članaka 4., 69. i 125. Uredbe br. 1303/2013 te članka 33. Uredbe 2018/1046.

Prethodna pitanja

1. Predstavljaju li doprinosi u naravi u obliku zemljišta s ribnjacima, ribogojilištima i betonskim spremnicima te objekata koji se nalaze na tim zemljištima prihvatljivi izdatak u smislu članka 69. Uredbe br. 1303/2013 u svrhu osuvremenjivanja jedinice akvakulture na temelju ulaganja iz članka 48. stavka 1. točke (c) Uredbe br. 508/2014 kad se osuvremenjivanje jedinice akvakulture provodi kupnjom opreme, tehnoloških strojeva i sredstava za uzgajalište ribe?

2. Treba li članak 48. stavak 1. točku (c) Uredbe br. 508/2014, u vezi s člancima 4. i 125. Uredbe br. 1303/2013 i člankom 33. Uredbe 2018/1046 o načelu dobrog financijskog upravljanja, tumačiti na način da ne postoji izravna veza između osuvremenjivanja jedinice akvakulture na temelju izdataka za kupnju opreme, tehnoloških strojeva i sredstava za uzgajalište ribe koje se nalazi na zemljištu i doprinosa u naravi u obliku zemljišta s betonskim ribnjacima, zemljišta s ribnjacima za objekte akvakulture, zemljišta s betonskim spremnicima i objekata koji se nalaze na tim zemljištima?

3. Primjenjuje li se granica od 10 % iz članka 69. stavka 3. točke (b) Uredbe br. 1303/2013 samo na doprinose u obliku zemljišta i nekretnina za koje se izvršava gotovinsko plaćanje za potrebe ugovora o zakupu [navedenog u članku 69. stavku 1. točki (d)] ili se primjenjuje i na doprinose u naravi [u obliku zemljišta i nekretnina koji su u vlasništvu korisnikâ (a ne u zakupu)]?

4. Utvrđuje li se člankom 69. Uredbe (EU) br. 1303/2013 granica od 10 % samo za doprinose u naravi u obliku zemljišta ili se utvrđuje granica od 10 % za doprinose u naravi u obliku zemljišta i objekata?

Navedene odredbe prava Unije

Članak 48. stavak 1. točka (c) Uredbe (EU) br. 508/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo i stavljanju izvan snage uredbi Vijeća (EZ) br. 2328/2003, (EZ) br. 861/2006, (EZ) br. 1198/2006, (EZ) br. 791/2007 i Uredbe (EU) br. 1255/2011 Europskog parlamenta i Vijeća.

Članci 4., 69. i 125. Uredbe (EU) br. 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju zajedničkih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu, Europskom poljoprivrednom fondu za ruralni razvoj i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo i o utvrđivanju općih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo te o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1083/2006.

Članak 33. Uredbe (EU, Euratom) 2018/1046 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. srpnja 2018. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun

Unije, o izmjeni uredaba (EU) br. 1296/2013, (EU) br. 1301/2013, (EU) br. 1303/2013, (EU) br. 1304/2013, (EU) br. 1309/2013, (EU) br. 1316/2013, (EU) br. 223/2014, (EU) br. 283/2014 i Odluke br. 541/2014/EU te o stavljanju izvan snage Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012.

Navedene nacionalne odredbe

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66 din 29 iunie 2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora (Vladina uredba sa zakonskom snagom br. 66 od 29. lipnja 2011. o sprečavanju, utvrđivanju i sankcioniranju nepravilnosti u stjecanju i korištenju sredstava iz europskih fondova i/ili sredstava iz nacionalnih javnih fondova koji su s njima povezani, u daljnjem tekstu: OUG br. 66/2011) – članak 2. stavak 1. točka (a) koja sadržava definiciju nepravilnosti; članak 3. o načelima koja treba poštovati prilikom odabira i odobravanja zahtjeva za financiranje; članak 45. kojim se za Autoritete de Management (Tijelo za upravljanje, Rumunjska) predviđaju pravo i obveza provedbe provjera izdataka odobrenih u okviru financiranih projekata.

Hotărârea Guvernului nr. 347 din 11 mai 2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014-2020 (Odluka vlade br. 347 od 11. svibnja 2016. o uspostavi općeg okvira za provedbu operacija koje su sufinancirane sredstvima iz Europskog fonda za pomorstvo i ribarstvo na temelju operativnog programa za pomorstvo i ribarstvo 2014. – 2020.) (verzija koja je bila na snazi na dan odobravanja financiranja, u daljnjem tekstu: HG br. 347/2016).

Člankom 4. utvrđuju se uvjeti kako bi izdatak bio prihvatljiv za financiranje, među kojima je uvjet da izdatak mora snositi korisnik i da ga korisnik stvarno treba i podmiriti [stavak 1. točka (a)] te uvjet da izdatak treba potkrijepiti računima i dokumentima kojima se on opravdava, kojima se potvrđuje da je plaćen i da je korisnik stvarno snosio izdatak [stavak 1. točka (b)].

U skladu s člankom 5.:

„1. Odstupajući od odredbi članka 4. stavka 1. točaka (a) i (b), doprinos u naravi smatra se prihvatljivim za financiranje ako ispunjava uvjete iz članka 69. stavka 1. Uredbe (EU) br. 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća.

2. U okviru operativnog programa za pomorstvo i ribarstvo 2014. – 2020. kao doprinosi u naravi priznaju se oprema, uređaji i strojevi, zemljišta, objekti i nekretnine.

3. Doprinosi u naravi u obliku dobara iz stavka 2. trebaju ispuniti i sljedeće kumulativne uvjete:

- (a) korisnik treba kupiti ili izgraditi predmet doprinosa u naravi s pomoću izvora financiranja koji nisu bespovratna javna sredstva;
- (b) dobra trebaju biti izuzeta od bilo kakvog tereta ili zabrane koja utječe na provedbu operacije i ne smiju biti predmet sporova koji se odnose na pravo na koje se poziva potencijalni podnositelj zahtjeva i koji su u tijeku pred sudovima u trenutku podnošenja zahtjeva za financiranje;
- (c) doprinos u naravi treba biti nužan i usko povezan s provedbom operacije;
- (d) vrijednost dobara potvrđuje ovlašteni vještak koji je neovisan o korisniku operacije u skladu s odredbama zakona koji je na snazi. U slučaju zemljišta, iznos doprinosa u naravi ne smije prekoračiti granicu iz članka 69. stavka 3. točke (b) Uredbe (EU) br. 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća.”

U skladu s člankom 7.:

„1. Trošak kupnje zemljišta s ili bez objekata prihvatljiv je za financiranje do najviše 10 %, ili do 15 % u slučajevima napuštenih lokacija i nekadašnjih industrijskih lokacija koje uključuju objekte, od ukupnog iznosa izdatka koji zahtijeva operacija prihvatljiva za financiranje u skladu s odredbama članka 69. stavka 3. točke (b) Uredbe (EU) br. 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća.

2. Zemljište iz stavka 1. treba se upotrebljavati u svrhu utvrđenu u okviru financirane operacije u skladu s odredbama predviđenima ugovorom o financiranju. U protivnom, korisnik je dužan vratiti odgovarajuća bespovratna sredstva u skladu s odredbama zakona koji je na snazi.

3. U slučaju kupnje objekta radi njegova rušenja i kasnije uporabe površine kako bi se postigli ciljevi operacije, za financiranje je prihvatljiv samo izdatak za kupnju zemljišta u skladu s odredbama stavaka 1. i 2..”

Ordinul nr. 816/2016 din 24 mai 2016 al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind aprobarea Listei detaliate a cheltuielilor eligibile pentru operațiunile finanțate, inclusiv cheltuielile de personal ale Autorității de Management, în cadrul Programului operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014-2020 (Uredba ministra poljoprivrede i ruralnog razvoja br. 816/2016 od 24. svibnja 2016. o odobravanju detaljnog popisa izdataka koji su prihvatljivi za financiranje za operacije koje se financiraju, uključujući troškove osoblja Tijela za upravljanje u okviru operativnog programa za pomorstvo i ribarstvo 2014. – 2020.) (verzija koja je bila na snazi na dan odobravanja financiranja), Prilog, točka (J) mjere II.2. *Produktivna ulaganja u akvakulturu*

Sažet prikaz činjenica i glavnog postupka

- 1 Tužbom od 7. studenoga 2022. podnesenom Curtei de Apel Bacău – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal (Žalbeni sud u Bacău – II. odjel za

upravne i porezne sporove, Rumunjska) tužitelj, društvo SC Rustrans SRL, zatražio je u postupku protiv Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja – Glavne uprave za ribarstvo – Tijela za upravljanje POPAM-om (u daljnjem tekstu: DGP AM POPAM) poništenje zapisnika br. 292304/19.10.2022 o utvrđenju nepravilnosti i naplati proračunskih potraživanja, kao i oslobođenje od plaćanja duga u iznosu od 3 378 392,20 rumunjskih leua.

- 2 Tužitelj je DGP AM POPAM-u podnio zahtjev za financiranje u svrhu provedbe projekta *Extinderea si diversificarea activității companiei RUSTRANS SRL pe segmentul de acvacultură* (Proširenje i diversifikacija djelatnosti društva RUSTRANS SRL u sektoru akvakulture), oznake SMIS121910 prioriteta Unije br. 2: poticanje okolišno održive, resursno učinkovite, inovativne, konkurentne i na znanju utemeljene akvakulture, mjera II.2.: produktivna ulaganja u akvakulturu – članak 48. stavak 1. točke (a) do (d) te (f) do (h) [Uredbe (EU) br. 508/2014] (POPAM-a). U tom se projektu navodilo da će se u obliku doprinosa u naravi osigurati zemljište i pripadajući objekti.
- 3 U skladu sa studijom izvedivosti, projektom ulaganja društvo SC Rustrans SRL postavilo si je sljedeće ciljeve:
 - jačanje konkurentnosti poduzeća ulaganjem u osuvremenjivanje jedinice akvakulture;
 - povećanje proizvodnih kapaciteta nakon kupnje tehnološke opreme i učinkovitih sredstava specifičnih za akvakulturu;
 - optimizacija troškova proizvodnje i veća učinkovitost djelatnosti kupnjom učinkovite tehnologije i opreme.
- 4 Nakon toga sklopljen je ugovor o financiranju br. 155/18.09.2018 u ukupnom iznosu od 19 151 676,06 rumunjskih leua: ukupan iznos prihvatljiv za financiranje: 17 477 871,93 rumunjskih leua; iznos prihvatljivog sufinanciranja korisnika: 12 466 155,03 rumunjskih leua; bespovratan iznos prihvatljiv za financiranje: 5 011 716,90 rumunjskih leua. Iznos prihvatljivog sufinanciranja korisnika sastoji se od doprinosa u naravi u obliku izgrađenog zemljišta, objekata i posebnih konstrukcija koje su procijenjene u skladu s postupkom predviđenim zakonom na sljedeći način: izgrađeno zemljište: 2 343 160 rumunjskih leua; objekti i posebne konstrukcije: 10 972 682 rumunjskih leua.
- 5 Budući da je razdoblje provedbe projekta produljeno za šest mjeseci u odnosu na prvotno utvrđeno razdoblje od 24 mjeseca, primijenjeno je smanjenje od 0,5 % bespovratnog iznosa prihvatljivog za financiranje.
- 6 Projekt se trenutačno provodi te je u fazi provjere i podnesena su četiri zahtjeva za nadoknadu izdataka slijedom kojih je dodijeljen ukupan iznos od 4 826 294,03 rumunjskih leua od kojih je iznos od 3 619 720,51 rumunjskih leua dodijeljen na ime sredstava iz EFPPA-e [Europski fond za pomorstvo, ribarstvo i

akvakulturu] (75 %), a iznos od 1 206 573,51 rumunjskih leua na ime doprinosa iz nacionalnog proračuna (25 %).

- 7 Zapisnikom br. 292304/19.10.2022 o utvrđenju nepravilnosti i naplati proračunskih potraživanja utvrđeno je da su postojale nepravilnosti u smislu članka 2. stavka 1. točke (a) OUG-a br. 66/2011 (povrede, nepravilnosti i nepoštovanje nacionalnih pravnih odredbi i pravnih odredbi Unije koje proizlaze iz djelovanja ili propusta korisnika koji utječu ili mogu utjecati na proračun Unije) u pogledu izravne veze između doprinosa u naravi i operacije koja se financira u tu svrhu te se smatralo da je jasno da se primjenjuje načelo dobrog financijskog upravljanja iz članka 125. stavka 2. Uredbe br. 1303/2013.

Osim toga, utvrđene su nepravilnosti u pogledu izdataka koji nisu prihvatljivi za financiranje i koji se odnose na doprinos u naravi u obliku zemljišta i/ili objekata koje je osigurao korisnik u smislu da je prekoračena granica od 10 % iz članka 69. stavka 1. Uredbe (EU) br. 1303/2013. Utvrđeno je dugovanje prema državi u iznosu od 3 378 392,20 rumunjskih leua, od kojih iznos od 2 533 794,15 rumunjskih leua kao doprinos iz fondova Unije, a iznos od 844 598,05 rumunjskih leua kao javni nacionalni doprinos iz državnog proračuna.

- 8 Navedeni zapisnik o utvrđenju sastavljen je nakon provjera koje su izvršene na temelju preporuke Glavne uprave Europske komisije za pomorstvo i ribarstvo (DG MARE), koja je 2021. utvrdila nepravilnost u pogledu izdataka povezanih s osiguravanjem odnosno doprinosom u naravi u obliku zemljišta i objekata koji su korisnici izvršili u okviru financiranih projekata jer je prekoračena gornja granica od 10 % ukupnih izdataka projekta odnosno operacije, što predstavlja povredu odredbi članka 69. stavka 1. i članka 69. stavka 3. točke (b) Uredbe br. 1303/2013, te sa stajališta nepostojanja veze između doprinosa u naravi i financirane operacije s obzirom na načelo dobrog financijskog upravljanja predviđeno odredbama članka 4., članka 125. stavka 1. Uredbe br. 1303/2013 i članka 33. Uredbe br. 1046/2018 te s obzirom na načelo učinkovitosti predviđeno odredbama članka 48. stavka 1. točke (c) Uredbe br. 508/2014. Na temelju tih provjera Europske komisije sastavljeno je konačno izvješće o reviziji.

Glavni argumenti stranaka glavnog postupka

- 9 Tužitelj je tvrdio da je tuženikova odluka nezakonita, pri čemu je istaknuo da je očita krivnja Tijela za upravljanje koje je bilo dužno detaljno provjeriti sve projekte s obzirom na primjenjiva nacionalna pravna pravila i pravila prava Unije. Prema njegovu mišljenju, nije pravilno utvrđenje nepravilnosti u smislu povrede članka 69. stavka 3. točke (b) Uredbe br. 1303/2013 kao posljedice prekoračenja postotka od 10 % koji se navodno primjenjuje na cijeli doprinos u naravi koji je izvršio korisnik, s obzirom na to da se ta odredba pogrešno tumačila.
- 10 Tužitelj tvrdi da se granica od 10 % ne primjenjuje općenito na cijeli vlastiti doprinos, nego samo na doprinos u obliku zemljišta, što potvrđuju i nacionalni propisi koji su bili na snazi na dan odobravanja financiranja, odnosno članak 5.

HG-a br. 347/2016. U članku 5. stavku 3. točki (d) posljednjoj rečenici HG-a br. 347/2016 strogo se upućuje na granicu izraženu u postocima koja se utvrđuje člankom 69. Uredbe br. 1303/2013, ali ta se granica predviđa samo za zemljišta, a ne i za objekte ili druge nekretnine.

- 11 Osim toga, tužitelj je naveo da se odredbama članka 69. stavka 1. Uredbe br. 1303/2013 predviđa da za financiranje nisu prihvatljivi troškovi koji se odnose na „kupnj[u] neizgrađenog zemljišta i izgrađenog zemljišta u iznosu većem od 10 % iznosa ukupnih prihvatljivih izdataka za dotičnu operaciju”. Međutim, u ovom slučaju zemljište nije kupljeno, nego je već bilo u vlasništvu. Tužitelj je također naveo da se odredbama članka 69. stavka 1. Uredbe br. 1303/2013 predviđa i granica od 10 % u slučaju zakupa zemljišta, ali da se ne primjenjuje ni ta odredba.
- 12 Prema tužiteljevu mišljenju, nije osnovana ni nepravilnost koja je utvrđena u pogledu nepostojanja izravne veze između doprinosa u naravi u obliku zemljišta i objekata koji je korisnik osigurao za projekt i financirane operacije kao cjeline. Doprinos u naravi predstavlja zemljište na kojem se nalaze određeni spremnici za ribu. Ta su dobra središnji i neophodan element za djelatnost ribogojstva zbog čega postoji izravna veza između tih dobara i operacije predložene za financiranje, odnosno kupnje opreme, strojeva i sredstava. Naime, kupnje izvršene u okviru programa financiranja odnosile su se samo na opremu i strojeve potrebne za širenje i diversifikaciju djelatnosti društva SC Rustrans SRL u sektoru akvakulture. Očita je veza između doprinosa u naravi (zemljište na kojem su se nalazili spremnici, ribnjaci i sve povezane konstrukcije koje čine uzgajalište ribe) i opreme i strojeva koji su kupljeni s pomoću projekta.
- 13 Tuženik je zahtijevao da se tužba odbije. Kad je riječ o krivnji Tijela za upravljanje, tuženik je naglasio da DGP AM POPAM ima ovlast utvrđenja i sankcioniranja nepravilnosti i nakon provjere i ocjene projekta, iako ih je trebao utvrditi u fazi koja je prethodila potpisivanju ugovora.
- 14 Tuženik je u pogledu granice od 10 % predviđene Uredbom br. 1303/2013 naveo da je postotak doprinosa u naravi za zemljišta i nekretnine ograničen na 10 % ukupnih iznosa prihvatljivih izdataka za financiranu operaciju, kako je utvrđeno člankom 69. stavkom 3. Uredbe br. 1303/2013.
- 15 Kad je riječ o nepostojanju izravne između doprinosa u naravi i financirane operacije, tuženik je naveo da nekretnine koje su dodijeljene u naravi kako bi se financirao projekt nisu izravno povezane s financiranom operacijom (kupnja opreme, strojeva i sredstava). Aktivnostima projekta, na način opisan u zahtjevu za financiranje, ne utječe se izravno na nekretnine kojima tužitelj osigurava sufinanciranje projekta, nego se uzgajalište ribe oprema za obavljanje posebne djelatnosti, tako da nisu jasni konkretan doprinos i izravna veza nekretnina (zemljišta i objekata) s operacijom predloženom za financiranje, odnosno sa stjecanjem opreme, strojeva i sredstava.

- 16 Stoga su u skladu s načelom učinkovitosti u smislu te odredbe za financiranje prihvatljivi samo troškovi koji su potrebni za osuvremenjivanje postojećih objekata akvakulture koji su povezani s navedenim osuvremenjivanjem te se, slijedom toga, troškovi koji se odnose na postojeća zemljišta i/ili nekretnine koje se nalaze na tim zemljištima ne mogu smatrati prihvatljivima za financiranu aktivnost (stjecanje opreme) jer nisu nužni za postizanje relevantnog cilja.

Sažet prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

- 17 Kad je riječ o pitanju nepostojanja izravne veze između doprinosa u naravi i financirane operacije, sud koji je uputio zahtjev zaključio je da su se prilikom ocjene poštovanja načela dobrog financijskog upravljanja i načela učinkovitosti razlikovala mišljenja Komisije i rumunjske države jer je svaka strana na drukčiji način opravdavala troškove koji su nužni za osuvremenjivanje postojećih jedinica akvakulture: rumunjska država smatrala je da su također uključeni zemljište i objekti (uzgajalište) jer bez njih projekt ne bi bio moguć, dok je Komisija smatrala da zemljište i objekti predstavljaju prethodni uvjet operacije osuvremenjivanja.
- 18 Stoga je rumunjska država, isto kao i tužitelj, u trenutku dodjele sredstava smatrala da su, kako bi se postigao utvrđeni cilj odnosno povećanje opsega proizvodnje, uzgajalištu ribe bila potrebna proizvodna sredstva (dobra i oprema) te zemljišta i objekti (primjerice, spremnici). Projekt ne bi bio moguć bez postojećeg uzgajališta ribe i pripadajućeg zemljišta. Vrijednost postojećeg uzgajališta koje je trebalo osuvremeniti dio je „tehnološkog toka” i stoga financirane operacije.
- 19 Nakon toga, slijedom obvezujućih zaključaka revizora Europske komisije, tuženik smatra da nekretnine koje se sastoje od zemljišta i objekata nisu izravno povezane s postupkom osuvremenjivanja opisanim u zahtjevu za financiranje jer se kupnja opreme, strojeva i sredstava koje se financira projektom ne odnosi na nekretnine, objekte i zemljišta koji su dodijeljeni u naravi. Iako je predmet doprinosa u naravi (uzgajalište ribe i/ili pripadajuće zemljište) prethodni uvjet za samo postojanje projekta osuvremenjivanja, njegova vrijednost nije dio troškova povezanih s postupkom osuvremenjivanja.
- 20 Međutim, u skladu s načelom dobrog financijskog upravljanja i načelom učinkovitosti, za financiranje u smislu te odredbe prihvatljivi su samo troškovi koji su potrebni za osuvremenjivanje postojećih jedinica akvakulture i koji su povezani s osuvremenjivanjem. Troškovi koji se odnose na zemljišta i objekte ne smatraju se prihvatljivima za financiranu aktivnost (kupnja opreme) jer nisu potrebni za postizanje povezanog cilja.
- 21 Kad je riječ o pitanju prekoračenja granice od 10 % predviđene člankom 69. stavkom 1. Uredbe br. 1303/2013 koji se odnosi na doprinos u naravi u obliku zemljišta i/ili objekata koji je izvršio korisnik, dovedeno je u pitanje tumačenje odredbi tog članka, odnosno nije jasno odnosi li se granica od 10 % samo na zemljišta ili i na objekte te primjenjuje li se samo na određene operacije (kupnja,

zakup), dok različita mišljenja proizlaze iz odredbi nacionalnih propisa i odnose se na načine primjene odredbi prava Unije.

- 22 U ovom slučaju dovodi se u pitanje primjenjivost granice od 10 % samo na doprinos u naravi u obliku zemljišta, kao što se to izričito navodi u tekstu članka 5. stavka 3. HG-a br. 347/2016, ili na doprinos u naravi u obliku zemljišta i objekata ako se primjenjuje članak 69. stavak 1. drugi podstavak Uredbe br. 1303/2013 jer ne postoje razlozi za razlikovanje doprinosa u naravi ovisno o tome jesu li izvršeni s pomoću ili bez plaćanja neznatnog iznosa u gotovini za zakup.

RADNI DOKUMENT