

Lieta C-392/23

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2023. gada 27. jūnijs

Iesniedzējtiesa:

Curtea de Apel Bacău (Rumānija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 20. aprīlis

Prasītājs:

Rustrans S.R.L.

Atbildētājs:

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru POPAM

Pamatlietas priekšmets

Prasītāja *Rustrans S.R.L.* celtā administratīvā prasība pret atbildētāju *Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru Programul Operational pentru Pescuit și Afaceri Maritime (POPAM)* (Lauksaimniecības un lauku attīstības ministrija – Zivsaimniecības ģenerāldirekcija – Jūrlietu un zivsaimniecības darbības programmas vadošā iestāde), lai panāktu administratīva akta atcelšanu.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Saskaņā ar LESD 267. panta noteikumiem tiek lūgta Regulas Nr. 508/2014 48. panta 1. punkta c) apakšpunkta, Regulas Nr. 1303/2013 4., 69. un 125. panta un Regulas 2018/1046 33. panta interpretācija.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai akvakultūras vienības modernizācijas - izmantojot Regulas (ES) Nr. 508/2014 48. panta 1. punkta c) apakšpunktā paredzētās investīcijas - mērķiem ieguldījums natūrā, ko veido zeme, kas pievienota dīķiem, zivju audzēšanas iekārtām un betona tvertnēm, kā arī uz minētās zemes izvietotās ēkas, ir attiecināmi izdevumi Regulas (ES) Nr. 1303/2013 69. panta izpratnē, ja akvakultūras vienības modernizācija tiek veikta, iegādājoties iekārtas, tehniku un aprīkojumu zivju audzētavai?
- 2) Vai Regulas (ES) Nr. 508/2014 48. panta 1. punkta c) apakšpunkts saistībā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 4. un 125. pantu un Regulas (ES, Euratom) 2018/1046 33. pantu, kas attiecas uz pareizas finanšu pārvaldības principu, ir jāinterpretē tādējādi, ka nepastāv tieša saikne starp akvakultūras vienības modernizāciju, veicot izdevumus par iekārtu, tehnikas un aprīkojuma iegādi uz zemes esošai zivju audzētavai, un ieguldījumu natūrā, ko veido betona dīķiem pievienotā zeme, akvakultūras iekārtu dīķiem pievienotā zeme, betona tvertnēm pievienotā zeme un uz šīs zemes esošās ēkas?
- 3) Vai Regulas (ES) Nr. 1303/2013 69. panta 3. punkta b) apakšpunktā noteiktais 10 % ierobežojums ir piemērojams tikai ieguldījumiem, ko veido zeme un nekustamais īpašums, par kuriem tiek veikts maksājums skaidrā naudā attiecībā uz nomas līgumu [kas minēts 69. panta 1. punkta d) apakšpunktā], vai tas ir piemērojams arī ieguldījumam natūrā, ko veido atbalsta saņēmējiem piederoša (neiznomāta) zeme un nekustamais īpašums?
- 4) Vai Regulas (ES) Nr. 1303/2013 69. pantā 10 % ierobežojums ir noteikts tikai ieguldījumam natūrā, ko veido zeme, vai arī šis 10 % ierobežojums ir noteikts ieguldījumam natūrā, ko veido zeme un ēkas?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 508/2014 (2014. gada 15. maijs) par Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un ar ko atceļ Padomes Regulas (EK) Nr. 2328/2003, (EK) Nr. 861/2006, (EK) Nr. 1198/2006 un (EK) Nr. 791/2007 un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1255/2011, 48. panta 1. punkta c) apakšpunkts.

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1303/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006, 4., 69. un 125. pants.

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012, 33. pants.

Atbilstošās valsts tiesību normas

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66 din 29 iunie 2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aflate în administrarea acestora (Valdības 2011. gada 29. jūnija Dekrētlukums Nr. 66 par tādu pārkāpumu novēršanu, novērtēšanu un sodīšanu, kas konstatēti, piešķirot un izmantojot Eiropas fondu līdzekļus un/vai saistītos valsts līdzekļus (turpmāk tekstā – “OUG Nr. 66/2011”) – 2. panta 1. punkta a) apakšpunkts, kurā ir ietverta pārkāpuma definīcija; 3. pants, kas attiecas uz principiem, kuri jāievēro, atlasot un apstiprinot finansējuma pieteikumus; 45. pants, ar ko paredz *Autoritatea de Management* (vadošā iestāde) tiesības un pienākumu veikt apstiprināto izdevumu pārbaudes finansēto projektu ietvaros.

Hotărârea Guvernului nr. 347 din 11 mai 2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014-2020 (Valdības 2016. gada 11. maija Lēmums Nr. 347, ar ko izveido vispārēju sistēmu Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fonda līdzfinansēto darbību īstenošanai, izmantojot Jūrlietu un zivsaimniecības darbības programmu 2014.-2020. gadam) (redakcija, kas bija spēkā finansējuma piešķiršanas dienā; turpmāk tekstā – “HG Nr. 347/2016”).

4. pantā ir paredzēti nosacījumi, kas jāizpilda, lai par izdevumiem būtu tiesības saņemt finansējumu, tostarp, ka tie ir jāsedz atbalsta saņēmējam un ka pēdējam tie ir faktiski radušies (1. punkta a) apakšpunkts), un ka tiem ir jāpievieno rēķini un apliecinājoši dokumenti par maksājumu un par faktisko izdevumu rašanos (1. punkta b) apakšpunkts).

Saskaņā ar 5. pantu:

“(1) *Atkāpjoties no 4. panta 1. punkta a) un b) apakšpunkta, ieguldījumu natūrā uzskata par atbilstīgu finansējumam, ja tas atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1303/2013 69. panta 1. punktā paredzētajiem nosacījumiem.*

(2) *Jūrlietu un zivsaimniecības darbības programmas 2014.-2020. gadam ietvaros aprīkojums, iekārtas un tehnika, zeme, ēkas un nekustamais īpašums tiek atzīti par ieguldījumiem natūrā.*

(3) *Ieguldījumam natūrā, ko veido 2. punktā minētie aktīvi, ir jāatbilst arī šādiem kumulatīviem nosacījumiem:*

a) *atbalsta saņēmējs ir iegādājies vai uzbūvējis ieguldījuma natūrā objektu, izmantojot citus finansējuma avotus, kas nav neatmaksājamas valsts dotācijas;*

b) *aktīviem ir jābūt brīviem no jebkādiem apgrūtinājumiem/aizliegumiem, kas ietekmē darbības izpildi, un par tiem nedrīkst būt strīdiem, kuri saistīti ar potenciālā pieteikuma iesniedzēja izvirzītajām tiesībām un kuri tiek izskatīti tiesā finansējuma pieteikuma iesniegšanas laikā;*

c) *ieguldījumam natūrā ir jābūt nepieciešamam un cieši saistītam ar darbības izpildi;*

d) *aktīvu vērtību apliecina no darbības saņēmēja neatkarīgs pilnvarots eksperts saskaņā ar spēkā esošo tiesību aktu noteikumiem. Attiecībā uz zemi ieguldījuma natūrā summa nedrīkst pārsniegt Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1303/2013 69. panta 3. punkta b) apakšpunktā minēto ierobežojumu”.*

Saskaņā ar 7. pantu:

“(1) Par zemes ar vai bez ēkām pirkuma izmaksām ir tiesības saņemt finansējumu ne vairāk kā 10 % apmērā vai, attiecībā uz pamestām teritorijām un bijušajām rūpniecības teritorijām, tostarp ēkām, 15 % apmērā no kopējiem izdevumiem, kas nepieciešami darbībai, kurai piešķirts finansējums, saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 1303/2013 69. panta 3. punkta b) apakšpunkta noteikumiem.

(2) Šī panta pirmajā daļā minētā zeme jāizmanto finansētās darbības ietvaros noteiktajam mērķim saskaņā ar finansējuma līguma noteikumiem. Pretējā gadījumā atbalsta saņēmējam ir pienākums atgriezt attiecīgos neatmaksājamus līdzekļus saskaņā ar spēkā esošajām tiesību normām.

(3) Iegādājoties ēku ar mērķi to nojaukt un turpmāk izmantot zemi darbības mērķu sasniegšanai, par attiecināmiem izdevumiem ir uzskatāmas tikai zemes iegādes izmaksas, ja tās atbilst 1. un 2. punkta noteikumiem”.

*Ordinul nr. 816/2016 din 24 mai 2016 al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind aprobarea Listei detallata a cheltuielilor eligibile pentru operațiunile finanțate, inclusiv cheltuielile de personal ale Autorității de Management, în cadrul Programului operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014-2020 (Lauksaimniecības un lauku attīstības ministra 2016. gada 24. maija Dekrēts Nr. 816, ar ko apstiprina detalizētu sarakstu ar attaisnotajiem izdevumiem finansētajām darbībām, ieskaitot vadošās iestādes personāla izdevumus, Jūrlietu un zivsaimniecības darbības programmas 2014.-2020. gadam ietvaros (redakcijā, kas bija spēkā finansējuma piešķiršanas dienā), pielikums, J punkts, II.2. pasākums *Produktīvie ieguldījumi akvakultūrā**

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Prasītājs *SC Rustrans SRL* ar 2022. gada 7. novembrī *Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal* (Bakeu apelācijas tiesa – Otrā civillietu palāta administratīvajās un nodokļu lietās) celto prasību pret *Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru POPAM [DGP AM POPAM]* (Lauksaimniecības un lauku attīstības ministrija – Zivsaimniecības ģenerāldirekcija – *POPAM* vadošā iestāde) [*DGP AM POPAM*]), lūdza atcelt pārkāpumu konstatēšanas un budžeta prasījuma izpildes protokolu Nr. 292304/19.10.2022, kā arī atbrīvot to no parāda 3 378 392,20 Rumānijas leju (RON) samaksas.
- 2 Prasītājs iesniedza *DGP AM POPAM* pieteikumu finansējuma saņemšanai, lai īstenotu projektu “*Extinderea si diversificarea activității companiei RUSTRANS SRL pe segmentul de acvacultură*” (*RUSTRANS SRL* darbības paplašināšana un dažādošana akvakultūras nozarē), Savienības prioritātes Nr. 2 kods SMIS121910: veicināt vides ziņā ilgtspējīgu, resursu ziņā lietderīgu, inovatīvu, konkurētspējīgu un uz zināšanām balstītu akvakultūru, II.2. pasākums: Produktīvi ieguldījumi akvakultūrā – [Regulas (ES) Nr. 508/2014] 48. panta 1. punkta a)-d) apakšpunkts un f)-h) apakšpunkts (*POPAM*). Šajā projektā bija precizēts, ka zeme un attiecīgās ēkas tiks nodrošinātas kā ieguldījums natūrā.
- 3 Saskaņā ar priekšizpēti *SC Rustrans SRL* ar investīciju projektu izvirzīja šādus mērķus:
 - uzņēmuma konkurētspējas stiprināšana, investējot akvakultūras vienības modernizācijā;
 - ražošanas jaudas palielināšana ar tehnoloģisko iekārtu un īpaša augstas veiktspējas aprīkojuma iegādi akvakultūrai;
 - ražošanas izmaksu optimizācija un lielāka darbības lietderība, iegādājoties augstas veiktspējas tehnoloģijas un iekārtas.
- 4 Sekojoši tika noslēgts finansējuma līgums Nr. 155/18.09.2018, kura kopējā summa bija 19 151 676,06 RON: kopējā attiecināmā finansējuma summa – 17 477 871,93 RON; finansējuma saņēmēja attiecināmā līdzfinansējuma summa – 12 466 155,03 RON; neatmaksājamā finansējuma summa – 5 011 716,90 RON. Atbalsta saņēmēja attiecināmā līdzfinansējuma summu veido ieguldījums natūrā, kas sastāv no apbūvētas zemes, speciālām ēkām un būvēm, kuras likumā noteiktajā kārtībā novērtētas šādi: apbūvēta zeme: 2 343 160 RON, speciālās ēkas un būves: 10 972 682 RON.
- 5 Tā kā projekta īstenošanas periods tika pagarināts par 6 mēnešiem pēc sākotnēji noteiktajiem 24 mēnešiem, tika piemērots finansējuma un neatmaksājamās summas samazinājums par 0,5 %.

- 6 Pašlaik projekts tiek īstenots un pārbaudīts; ir iesniegti 4 maksājuma pieprasījumi, par kuriem ir izmaksāta kopējā summa 4 826 294,03 RON, no kuriem 3 619 720,51 RON no EJZF [Eiropas Jūrlietu, zivsaimniecības un akvakultūras fonda] (75 %) un 1 206 573,51 RON ir valsts budžeta ieguldījums (25 %).
- 7 Ar pārkāpumu konstatēšanas un budžeta prasījuma izpildes protokolu Nr. 292304/19.10.2022 tika konstatēti pārkāpumi saskaņā ar *OUG* Nr. 66/2011 2. panta 1. punkta a) apakšpunktu (nodarījumi, pārkāpumi un neatbilstība valsts un/vai Eiropas tiesību normām, kas radušies no atbalsta saņēmēja darbības vai bezdarbības, kura ir ietekmējusi vai var ietekmēt ES budžetu) attiecībā uz tiešo saikni starp ieguldījumu natūrā un šim nolūkam finansēto darbību; par nepārprotami piemērojamu tika uzskatīts Regulas Nr. 1303/2013 125. panta 2. punktā minētais pareizas finanšu pārvaldības princips.

Turklāt tika konstatēti pārkāpumi attiecībā uz izdevumiem, kas nav attiecināmi uz finansējumu, saistībā ar atbalsta saņēmēja ieguldījumu natūrā – zemi un/vai ēkām, tādā nozīmē, ka tika pārsniegts Regulas (ES) Nr. 1303/2013 69. panta 1. punktā minētais 10 % ierobežojums. Tika noteikts nodokļu prasījums par summu 3 378 392,20 RON, no kuriem 2 533 794,15 RON kā Savienības fondu ieguldījums un 844 598,05 RON kā valsts budžeta publiskais ieguldījums.

- 8 Minētais konstatējuma protokols tika sagatavots pēc pārbaudēm, kas veiktas, pamatojoties uz Eiropas Komisijas MARE ĢD ieteikumu, kura 2021. gadā konstatēja pārkāpumu attiecībā uz izdevumiem, kas saistīti ar atbalsta saņēmēju veikto ieguldījumu natūrā – zeme un ēkas – finansēto projektu ietvaros, jo tika pārsniegts maksimālais 10 % ierobežojums no projekta/darbības kopējiem izdevumiem, pārkāpjot Regulas Nr. 1303/2013 69. panta 1. punkta un 3. punkta b) apakšpunkta noteikumus, kā arī attiecībā uz saiknes trūkumu starp ieguldījumu natūrā un finansēto darbību, ņemot vērā Regulas Nr. 1303/2013 4. panta, 125. panta 1. punkta un Regulas Nr. 1046/2018 33. panta noteikumus nostiprināto pareizas finanšu pārvaldības principu un ņemot vērā Regulas Nr. 508/2014 48. panta 1. punkta c) apakšpunkta noteikumus nostiprināto lietderības principu. Šo Eiropas Komisijas veikto pārbaūžu rezultātā tika sagatavots galīgais audita ziņojums.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 9 Prasītājs apgalvoja, ka atbildētāja lēmums ir prettiesisks, atsaucoties uz acīmredzamu vadošās iestādes vainu, jo tās pienākums bija detalizēti pārbaudīt visus projektus, ņemot vērā piemērojamos valsts un Eiropas noteikumus. Prasītāja ieskatā nebija pareizi konstatēt pārkāpumu saistībā ar Regulas Nr. 1303/2013 69. panta 3. punkta b) apakšpunkta pārkāpumu, kurš radies pārsniedzot 10 %, kas it kā bija piemērojams visam atbalsta saņēmēja veiktajam ieguldījumam natūrā, jo šī norma bija interpretēta nepareizi.
- 10 Prasītāja skatījumā 10 % ierobežojums netiek piemērots globāli visam pašu ieguldījumam, bet tikai ieguldījumam, kuru veido zeme, ko pamato arī valsts

tiesiskais regulējums, kas bija spēkā finansējuma piešķiršanas dienā, proti, *HG* Nr. 347/2016 5. pants. *HG* Nr. 347/2016 5. panta 3. punkta d) apakšpunkta pēdējais teikums attiecas tikai uz Regulas Nr. 1303/2013 69. pantā noteikto procentuālo ierobežojumu, taču šis ierobežojums bija paredzēts tikai zemei, nevis ēkām vai citam nekustamajam īpašumam.

- 11 Prasītājs arī norādīja, ka Regulas Nr. 1303/2013 69. panta 1. punkta noteikumi paredz, ka izmaksas saistībā ar “neapbūvētas zemes un apbūvētas zemes pirkum[u], ja summa ir lielāka par 10 % no kopējiem atbilstīgajiem izdevumiem”, nav attiecināmas uz finansējumu. Taču šajā gadījumā zeme netika nopirkta, bet jau bija īpašumā. Prasītājs arī apgalvoja, ka Regulas Nr. 1303/2013 69. panta 1. punkta noteikumi paredz 10 % ierobežojumu arī zemes nomas gadījumā, taču arī šis noteikums nav piemērojams.
- 12 Prasītājs uzskata, ka nebija pamatots arī konstatētais pārkāpums saistībā ar tiešas saiknes neesamību starp atbalsta saņēmēja veikto ieguldījumu natūrā, ko veido zeme un ēkas, un visu finansēto darbību kopumā. Ieguldījums natūrā sastāv no zemes, uz kuras atrodas dažas zivju tvertnes. Šie aktīvi ir zivju audzēšanas darbības galvenais un neaizstājamais elements, tāpēc starp tiem un finansēšanai ierosināto darbību, t.i., iekārtu, tehnikas un aprīkojuma iegādi, ir tieša saikne. Proti, finansēšanas programmas ietvaros veiktie iepirkumi attiecas tikai uz iekārtām un tehniku, kas nepieciešama *SC Rustrans SRL* darbības paplašināšanai un dažādošanai akvakultūras segmentā. Saikne starp ieguldījumu natūrā (zeme, uz kuras atrodas tvertnes, dīki un visas blakus esošās ēkas, kas veido zivju audzētavu) un projekta ietvaros iegādātajām iekārtām un tehniku ir acīmredzama.
- 13 Atbildētājs lūdza prasību noraidīt. Attiecībā uz iestādes vainas esamību tas norādīja, ka *DGP AM POPAM* ir pilnvaras konstatēt un sodīt par pārkāpumiem arī pēc projekta pārbaudes un izvērtēšanas, lai arī tai būtu vajadzējis tos konstatēt posmā pirms līguma parakstīšanas.
- 14 Saistībā ar Regulā Nr. 1303/2013 paredzēto 10 % ierobežojumu atbildētājs norādīja, ka attiecībā uz zemi un nekustamo īpašumu ieguldījuma natūrā procentuālā daļa ir ierobežota līdz 10 % no kopējiem attiecināmajiem izdevumiem, kas saistīti ar finansēto darbību, kā noteikts Regulas Nr. 1303/2013 69. panta 3. punktā.
- 15 Attiecībā uz tiešas saiknes trūkumu starp ieguldījumu natūrā un finansēto darbību atbildētājs norādīja, ka projekta finansēšanā ieguldītie īpašumi natūrā nav tieši saistīti ar finansēto darbību (iekārtu, tehnikas un aprīkojuma iegādi). Ar projekta darbībām, kā aprakstīts finansējuma pieteikumā, nenotiek tieša iedarbība uz nekustamo īpašumu, ar kuru pretendents nodrošina projekta līdzfinansējumu, bet zivju audzēšanas uzņēmums tiek aprīkots veikt konkrētu darbību, tādējādi neparādās kāds būtu nekustamā īpašuma (zemes un ēku) ieguldījums un tieša saistība ar finansēšanai ierosināto darbību, t.i., iekārtu, tehnikas un aprīkojuma iegādi.

- 16 Tāpēc atbilstoši lietderības principam tikai tās izmaksas, kas nepieciešamas esošo akvakultūras iekārtu modernizācijai un kas uzrāda saikni ar minēto modernizāciju, būtu attiecināmas uz finansējumu saskaņā ar šo noteikumu; līdz ar to izmaksas, kas saistītas ar esošo zemi un/vai nekustamo īpašumu uz šādas zemes, nevar tikt uzskatītas par attiecināmām uz finansēto darbību (iekārtu iegādi), jo tās nav nepieciešamas attiecīgā mērķa sasniegšanai.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 17 Attiecībā uz jautājumu par tiešas saiknes neesamību starp ieguldījumu natūrā un finansēto darbību, iesniedzējtiesa konstatē, ka, novērtējot atbilstību pareizas finanšu pārvaldības principam un lietderības principam, Komisijas un Rumānijas valsts viedokļi atšķirās, jo katra puse esošo akvakultūras vienību modernizācijai nepieciešamās izmaksas pamatoja atšķirīgā veidā: Rumānijas valsts ieskatā būtu iekļaujama arī zeme un ēkas (saimniecība), jo bez tām projekts nebūtu iespējams, savukārt Komisijas ieskatā zemei un ēkām būtu jāveido modernizācijas darbības priekšnoteikums.
- 18 Tātad līdzekļu piešķiršanas laikā Rumānijas valsts tāpat kā prasītājs uzskatīja, ka, lai sasniegtu izvirzīto mērķi, proti, ražošanas apjoma pieaugumu, akvakultūras uzņēmumam bija nepieciešami gan ražošanas līdzekļi (aktīvi un iekārtas), gan zeme un ēkas (piemēram, tvertnes). Bez esošās zivju audzētavas un tās zemes projekts nebūtu iespējams. Esošā modernizējamā uzņēmuma vērtība ir daļa no “tehnoloģiskās plūsmas” un līdz ar to arī no finansētās darbības.
- 19 Pēc Eiropas Komisijas revidentu saistošajiem secinājumiem atbildētājs uzskata, ka nekustamais īpašums, kas sastāv no zemes un ēkām, nav tieši saistīts ar finansējuma pieteikumā aprakstīto modernizācijas procesu, jo projekta finansēto iekārtu, tehnikas un aprīkojuma iegāde neattiecas uz īpašumu, ēkām un zemi, kas ieguldīta natūrā. Lai gan ieguldījums natūrā (zivju audzētava un/vai attiecīgā zeme) ir modernizācijas projekta pastāvēšanas priekšnosacījums, tā vērtība neietilpst ar modernizācijas procesu saistītajās izmaksās.
- 20 Tātad atbilstoši pareizas finanšu pārvaldības principam un lietderības principam tikai tās izmaksas, kas nepieciešamas esošo un saistīto akvakultūras vienību modernizācijai, ir attiecināmas uz finansējumu saskaņā ar šo noteikumu. Ar zemi un ēkām saistītās izmaksas nav uzskatāmas par finansētās darbības (iekārtu iegādes) attiecināmām izmaksām, jo tās nav nepieciešamas saistītā mērķa sasniegšanai.
- 21 Attiecībā uz jautājumu par Regulas Nr. 1303/2013 69. panta 1. punktā paredzētā 10 % ierobežojuma pārsniegšanu saistībā ar atbalsta saņēmēja ieguldījumu natūrā – zeme un/vai ēkas – tiek apšaubīta minētā panta noteikumu interpretācija, proti, vai 10 % ierobežojums attiecas tikai uz zemi, vai tas attiecas arī uz ēkām un vai tas attiecas tikai uz noteiktām darbībām (pirkšana, noma), savukārt viedokļu atšķirības izriet no valsts tiesiskā regulējuma noteikumiem un attiecas uz Savienības tiesību normu piemērošanas veidu.

- 22 Šajā gadījumā 10 % ierobežojuma piemērojamība tiek apšaubīta tikai attiecībā uz ieguldījumu natūrā, ko veido zeme, kā skaidri norādīts *HG* Nr. 347/2016 5. panta 3. punkta tekstā, vai attiecībā uz ieguldījumu natūrā, ko veido zeme un ēkas, kā noteikts Regulas Nr. 1303/2013 69. panta 1. punkta otrajā daļā, jo nav iemesla nošķirt ieguldījumus natūrā, kas veikti ar vai bez nenozīmīga naudas maksājuma par nomu.

DARBA VERSIJA