

**Zaak C-392/23**

**Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie**

**Datum van indiening:**

27 juni 2023

**Verwijzende rechter:**

Curtea de Apel Bacău (Roemenië)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

20 april 2023

**Verzoekende partij:**

Rustrans SRL

**Verwerende partij:**

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale-Direcția Generală Pescuit-Autoritatea de Management pentru POPAM

---

**Voorwerp van de procedure in het hoofdgeding**

Beroep bij de bestuursrechter tot nietigverklaring van een bestuurshandeling, ingesteld door verzoekster, Rustrans S.R.L., tegen verweerder, de Minister Agriculturii și Dezvoltării Rurale-Direcția Generală Pescuit-Autoritatea de Management pentru Programul Operational pentru Pescuit și Afaceri Maritime (POPAM) [ministerie van Landbouw en Plattelandsontwikkeling – directoraat-generaal Visserij – managementautoriteit van het Operationeel Programma voor visserij en maritieme zaken (POPAM)]

**Voorwerp en rechtsgrondslag van het verzoek om een prejudiciële beslissing**

Krachtens artikel 267 VWEU wordt verzocht om uitlegging van artikel 48, lid 1, onder c), van verordening nr. 508/2014, de artikelen 4, 69 en 125 van verordening nr. 1303/2013 en artikel 33 van verordening 2018/1046.

## Prejudiciële vragen

- 1) Vormt de bijdrage in natura van grond rondom vijvers, visteeltvoorzieningen en betonnen bekkens alsook de bouwwerken op deze grond met het oog op modernisering van een aquacultuureenheid door investeringen overeenkomstig artikel 48, lid 1, onder c), van verordening nr. 508/2014 een subsidiabele uitgave in de zin van artikel 69 van verordening nr. 1303/2013, indien de aquacultuureenheid wordt gemoderniseerd door de aankoop van uitrusting, machines en voorzieningen voor de viskwekerij?
- 2) Moet artikel 48, lid 1, onder c), van verordening nr. 508/2014, gelezen in samenhang met de bepalingen betreffende het beginsel van goed financieel beheer in de artikelen 4 en 125 van verordening nr. 1303/2013 alsook artikel 33 van verordening nr. 2018/1046, aldus worden uitgelegd dat er geen rechtstreeks verband bestaat tussen enerzijds de modernisering van een aquacultuureenheid door middel van uitgaven voor de aankoop van uitrusting, machines en voorzieningen voor een viskwekerij op de betreffende grond en anderzijds de bijdrage in natura van grond met betonnen vijvers, grond met visteeltvijvers, grond met betonnen bekkens en de bouwwerken op al die grondstukken?
- 3) Geldt het in artikel 69, lid 3, onder b), van verordening nr. 1303/2013 bepaalde maximum van 10 % uitsluitend voor bijdragen in de vorm van grond en onroerende goederen waarvoor een contante betaling wordt verricht met het oog op een huurovereenkomst [genoemd in artikel 69, lid 1, onder d)] of ook voor bijdragen in natura van grond en onroerende goederen die de begunstigden niet huren maar in eigendom hebben?
- 4) Geldt het in artikel 69 van verordening nr. 1303/2013 bepaalde maximum van 10 % uitsluitend voor bijdragen in natura van grond, of geldt dit maximum voor bijdragen in natura van grond en bouwwerken?

## Aangevoerde bepalingen van Unierecht

Artikel 48, lid 1, onder c), van verordening (EU) nr. 508/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 inzake het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij en tot intrekking van de verordeningen (EG) nr. 2328/2003, (EG) nr. 861/2006, (EG) nr. 1198/2006 en (EG) nr. 791/2007 van de Raad en verordening (EU) nr. 1255/2011 van het Europees Parlement en de Raad

Artikelen 4, 69 en 125 van verordening (EU) nr. 1303/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 houdende gemeenschappelijke bepalingen inzake het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds, het Cohesiefonds, het Europees Landbouwfonds voor plattelandontwikkeling en het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij en algemene bepalingen inzake het Europees Fonds voor regionale ontwikkeling, het Europees Sociaal Fonds, het Cohesiefonds en het Europees Fonds voor

maritieme zaken en visserij, en tot intrekking van verordening (EG) nr. 1083/2006 van de Raad

Artikel 33 van verordening (EU, Euratom) 2018/1046 van het Europees Parlement en de Raad van 18 juli 2018 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie, tot wijziging van verordeningen (EU) nr. 1296/2013, (EU) nr. 1301/2013, (EU) nr. 1303/2013, (EU) nr. 1304/2013, (EU) nr. 1309/2013, (EU) nr. 1316/2013, (EU) nr. 223/2014, (EU) nr. 283/2014 en besluit nr. 541/2014/EU en tot intrekking van verordening (EU, Euratom) nr. 966/2012

### **Aangevoerde bepalingen van nationaal recht**

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66 din 29 iunie 2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora (noodverordening nr. 66 van de regering van 29 juni 2011 inzake preventie, vaststelling en bestraffing van onregelmatigheden bij verkrijging en gebruik van Europese middelen en daarbij behorende nationale middelen; hierna: „OUG nr. 66/2011”): artikel 2, lid 1, onder a), met de definitie van onregelmatigheid; artikel 3 betreffende de te eerbiedigen beginselen bij de selectie en goedkeuring van aanvragen voor financiële steun, en artikel 45, op grond waarvan de managementautoriteit de goedgekeurde uitgaven in het kader van de gefinancierde projecten kan en moet controleren

Hotărârea Guvernului nr. 347 din 11 mai 2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014-2020 (regeringsbesluit nr. 347 van 11 mei 2016 tot vaststelling van het algemene kader voor de uitvoering van de door het Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij door middel van het Operationeel Programma voor visserij en maritieme zaken 2014-2020 medegefinancierde concrete acties) (versie die van kracht was op de datum van toekenning van de financiering; hierna: „HG nr. 347/2016”)

Artikel 4 bepaalt de voorwaarden waaronder een uitgave subsidiabel is, onder andere dat de begunstigde deze daadwerkelijk op zich genomen en gedaan heeft [lid 1, onder a)] en dat deze vergezeld gaat van facturen en bewijsstukken betreffende de betaling en het bestaan van de uitgaven [lid 1, onder b)].

Artikel 5 bepaalt:

*„(1) In afwijking van artikel 4, lid 1, onder a) en b), is een bijdrage in natura subsidiabel onder de voorwaarden van artikel 69, lid 1, van verordening (EU) nr. 1303/2013 van het Europees Parlement en de Raad.*

(2) *In het kader van het Operationeel Programma voor visserij en maritieme zaken 2014-2020 worden uitrusting, installaties en machines, grond, gebouwen en onroerende goederen aanvaard als bijdrage in natura.*

(3) *Een bijdrage in natura die bestaat in de in lid 2 bepaalde goederen voldoet tevens aan alle volgende voorwaarden:*

a) *het voorwerp van de bijdrage in natura is door de begunstigde gekocht of gebouwd met andere middelen dan overheidssubsidies;*

b) *de goederen zijn vrij van lasten of beperkingen die van invloed zijn op de uitvoering van de concrete actie en zijn geen voorwerp van geschillen inzake het recht waarop de potentiële aanvrager zich beroept en die op de datum van indiening van de subsidieaanvraag bij de rechter aanhangig zijn;*

c) *de bijdrage in natura is noodzakelijk en staat in nauw verband met de uitvoering van de concrete actie;*

d) *de waarde van de goederen is overeenkomstig de geldende wettelijke bepalingen gecertificeerd door een erkend taxateur die onafhankelijk is van de begunstigde van de concrete actie. Een bijdrage in natura van grond kan niet groter zijn dan het maximum van artikel 69, lid 3, onder b), van verordening (EU) nr. 1303/2013 van het Europees Parlement en de Raad.”*

Artikel 7 luidt:

(1) *De kosten van de aankoop van grond met of zonder bouwwerken zijn overeenkomstig artikel 69, lid 3, onder b), van verordening (EU) nr. 1303/2013 subsidiabel ten belope van 10 % van de totale subsidiabele uitgaven van de concrete actie, en 15 % in het geval van verwaarloosde gebieden en voormalige industriezones met gebouwen.*

(2) *De in lid 1 bedoelde grond wordt gebruikt voor de bestemming die in het kader van de gefinancierde concrete actie is vastgesteld overeenkomstig de financieringsovereenkomst. Bij ander gebruik moet de begunstigde de desbetreffende subsidie terugbetalen overeenkomstig de geldende wettelijke bepalingen.*

(3) *Wanneer een gebouw wordt aangekocht met het oog op de sloop en het latere gebruik van de grond om de doelstellingen van de concrete actie te bereiken zijn alleen de kosten van de aankoop van de grond subsidiabel, indien deze in overeenstemming zijn met het bepaalde in de leden 1 en 2.”*

Ordinul nr. 816/2016 din 24 mai 2016 al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind aprobarea Listei detaliate a cheltuielilor eligibile pentru operațiunile finanțate, inclusiv cheltuielile de personal ale Autorității de Management, în cadrul Programului operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014-2020 (besluit nr. 816/2016 van 24 mei 2016 van de minister van Landbouw en

Plattelandsontwikkeling van 24 mei 2016 houdende goedkeuring van de gedetailleerde lijst van subsidiabele uitgaven voor de gefinancierde concrete acties, met inbegrip van de personeelskosten van de managementautoriteit, in het kader van het Operationeel Programma voor visserij en maritieme zaken 2014-2020 (versie die van kracht was op de datum van toekenning van de financiering), bijlage, punt J, maatregel II.2. *Productieve investeringen in aquacultuur*

### **Korte uiteenzetting van de feiten en de procedure in het hoofdgeding**

- 1 Bij verzoekschrift, ingediend op 7 november 2022 bij de Curte de Apel Bacău- Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal (rechter in tweede aanleg Bacău, Roemenië, tweede kamer voor civiele, bestuurs- en belastingzaken), heeft verzoekster, SC Rustrans SRL, in geding tegen de Minister Agriculturii și Dezvoltării Rurale-Direcția Generală Pescuit-Autoritatea de Management pentru POPAM (DGP AM POPAM) [ministerie van Landbouw en Plattelandsontwikkeling – directoraat-generaal Visserij – Managementautoriteit POPAM (DGP AM POPAM)], verzocht om nietigverklaring van proces-verbaal nr. 292304/19.10.2022 houdende constatering van onregelmatigheden en vaststelling van begrotingsvorderingen en om bevrijding van de schuld ter hoogte van 3 378 392,20 Roemeense leu (RON).
- 2 Verzoekster heeft bij DGP AM POPAM een financieringsaanvraag ingediend voor de uitvoering van het project „*Extinderea si diversificarea activității companiei RUSTRANS SRL pe segmentul de acvacultură*” (uitbreiding en diversificatie van de activiteiten van RUSTRANS SRL in het aquacultuursegment), code SMIS121910, van Unieprioriteit nr. 2: bevordering van een ecologisch duurzame, hulpbronnefficiënte, innovatieve, concurrerende en op kennis gebaseerde aquacultuur, maatregel nr. II.2: Productieve investeringen in aquacultuur – artikel 48, lid 1, onder a) tot en met d) en f) tot en met h) [van verordening (EU) nr. 508/2014] (POPAM). In dit project is aangegeven dat als bijdrage in natura grond met bouwwerken zou worden ingebracht.
- 3 Volgens de haalbaarheidsstudie heeft SC Rustrans SRL zich in het kader van het investeringsproject de volgende doelen gesteld:
  - versterking van het concurrentievermogen van de onderneming door investeringen in de modernisering van de aquacultuureenheid;
  - verhoging van de productiecapaciteit als gevolg van de aankoop van technische uitrusting en hoogwaardige specifieke voorzieningen voor de aquacultuur;
  - optimalisatie van de productiekosten en efficiëntere werkwijzen door de aankoop van hoogwaardige techniek en uitrusting.
- 4 Later is financieringsovereenkomst nr. 155/18.09.2018 gesloten met een totale waarde van 19 151 676,06 RON, die als volgt was uitgesplitst: totaal subsidiabel

bedrag – 17 477 871,93 RON; in aanmerking komende cofinanciering door de begunstigde-12 466 155,03 RON; subsidie: 5 011 716,90 RON. De waarde van de in aanmerking komende cofinanciering door de begunstigde bestaat in een bijdrage in natura van grond binnen de bebouwde kom met gebouwen en bijzondere bouwwerken, die overeenkomstig de wettelijke procedure is getaxeerd als volgt: grond binnen de bebouwde kom: 2 343 160 RON, en gebouwen en bijzondere bouwwerken: 10 972 682 RON.

- 5 Aangezien de uitvoeringsperiode van het project na de oorspronkelijk vastgestelde periode van 24 maanden met 6 maanden is verlengd, is het subsidiabele bedrag met 0,5 % verlaagd.
- 6 Het project wordt momenteel uitgevoerd en bevindt zich in de toezichtperiode. Er zijn vier terugbetalingsaanvragen gedaan waarvoor in totaal 4 826 294,03 RON is betaald, waarvan 3 619 720,51 RON uit het EFMZV (Europees Fonds voor maritieme zaken en visserij) (75 %) en 1 206 573,51 RON uit de nationale bijdrage (25 %).
- 7 Bij proces-verbaal nr. 292304/19.10.2022 inzake constatering van onregelmatigheden en vaststelling van begrotingsvorderingen zijn onregelmatigheden geconstateerd in de zin van artikel 2, lid 1, onder a), van OUG nr. 66/2011 (schendingen van het recht, onregelmatigheden en niet-naleving van de nationale en/of Europese bepalingen als gevolg van een handeling of nalatigheid van de begunstigde waardoor de begroting van de Unie is of kan worden benadeeld) met betrekking tot het rechtstreekse verband tussen de bijdrage in natura en de gefinancierde concrete actie, waarbij het in artikel 125, lid 2, van verordening nr. 1303/2013 bedoelde beginsel van goed financieel beheer zeker van toepassing is.

Tevens zijn onregelmatigheden geconstateerd met betrekking tot niet-subsidiabele uitgaven in verband met de grond en/of bouwwerken die door de begunstigde waren ingebracht als bijdrage in natura, in de zin dat de in artikel 69, lid 1, van verordening nr. 1303/2013 vastgestelde grens van 10 % is overschreden. De hoogte van de begrotingsvordering is vastgesteld op 3 378 392,20 RON, waarvan 2 533 794,15 RON aan bijdrage uit de middelen van de Unie en 844 598,05 RON aan nationale overheidsbijdrage ten laste van de staatsbegroting.

- 8 Dit proces-verbaal is opgesteld na controles op aanbeveling van DG MARE van de Europese Commissie, die in 2021 een onregelmatigheid in de uitgaven heeft gevonden in verband met de bijdrage in natura van grond en bouwwerken door de begunstigten van de gefinancierde projecten, namelijk dat het maximum van 10 % van de totale uitgaven voor het project of de concrete actie was overschreden in strijd met artikel 69, lid 1, en lid 3, onder b), van verordening nr. 1303/2013, en in verband met het gebrek aan samenhang tussen de bijdrage in natura en de gefinancierde concrete actie vanuit het oogpunt van het beginsel van goed financieel beheer dat is neergelegd in artikel 4, artikel 125, lid 1, van verordening nr. 1303/2013 en artikel 33 van verordening nr. 1046/2018, alsook



dat van het efficiëntiebeginsel dat is neergelegd in artikel 48, lid 1, onder c), van verordening nr. 508/2014. Deze controles van de Europese Commissie hebben geleid tot een definitief auditverslag.

### **Voornaamste argumenten van partijen in het hoofdgeding**

- 9 Verzoekster betoogt dat verweerders beslissing onrechtmatig is omdat de schuld duidelijk ligt bij de managementautoriteit, die alle projecten gedetailleerd moest verifiëren aan de hand van de toepasselijke nationale en Europese regels. In haar ogen is ten onrechte een onregelmatigheid in strijd met artikel 69, lid 3, onder b), van verordening nr. 1303/2013 vastgesteld wegens overschrijding van het percentage van 10 % dat van toepassing zou zijn op de gehele bijdrage in natura van de begunstigde, aangezien deze bepaling onjuist is uitgelegd.
- 10 Verzoekster betoogt dat het maximum van 10 % niet van toepassing is op de gehele eigen bijdrage maar alleen op een bijdrage in de vorm van grond, een zienswijze die volgens haar tevens steun vindt in de ten tijde van de toekenning van de financiering geldende nationale regeling, namelijk artikel 5 van HG nr. 347/2016. Artikel 5, lid 3, onder d), laatste volzin, van HG nr. 347/2016 verwijst strikt naar het maximumpercentage in artikel 69 van verordening nr. 1303/2013 maar relateert dat maximum uitsluitend aan grond, niet ook aan gebouwen of andere onroerende goederen.
- 11 Tevens wijst verzoekster op het feit dat de kosten van „de aankoop van niet-bebouwde en bebouwde grond voor een bedrag van meer dan 10 % van de totale subsidiabele uitgaven van de betrokken concrete actie” volgens artikel 69, lid 1, van verordening nr. 1303/2013 niet subsidiabel zijn. In casu is het terrein echter niet aangekocht maar was het reeds in eigendom. Voorts voert zij aan dat het maximum van 10 % volgens artikel 69, lid 1, van verordening nr. 1303/2013 ook geldt voor het pachten van grond en dat die bepaling evenmin van toepassing is.
- 12 Volgens verzoekster is de vastgestelde onregelmatigheid betreffende het ontbreken van een rechtstreeks verband tussen de door de begunstigde gedane bijdrage in natura van grond met bouwwerken en de gefinancierde concrete acties, evenmin gegrond. De bijdrage in natura bestaat uit grond waarop zich een aantal visbekkens bevindt. Deze goederen vormen het centrale en onontbeerlijke element van de viskwekerij en er bestaat een rechtstreeks verband tussen deze goederen en de concrete actie waarvoor financiering is aangevraagd, namelijk de aankoop van uitrusting, machines en voorzieningen. De middels het financieringsprogramma gedane aankopen hadden namelijk slechts betrekking op de uitrusting en machines die nodig waren voor de uitbreiding en diversificatie van de werkzaamheden van SC Rustrans SRL in het segment aquacultuur. Het verband tussen de bijdrage in natura (grond waarop de visbekkens, vijvers en alle aangrenzende bouwwerken die de viskwekerij vormen, zijn gelegen) en de uitrusting en machines die middels het project zijn aangekocht, is evident.

- 13 Verweerder concludeert tot verwerping van het beroep. Met betrekking tot de vraag of de autoriteit schuld draagt heeft hij erop gewezen dat DGP AM POPAM ook na verificatie en evaluatie van het project onregelmatigheden kan vaststellen en bestraffen, ook al had zij deze moeten vaststellen in de fase vóór de ondertekening van de overeenkomst.
- 14 Wat het in verordening nr. 1303/2013 bepaalde maximum van 10 % betreft, geeft verweerder aan dat het percentage van de bijdrage in natura voor grond en onroerende goederen beperkt is tot 10 % van de totale subsidiabele uitgaven in verband met de gefinancierde concrete actie, zoals bepaald in artikel 69, lid 3, van verordening nr. 1303/2013.
- 15 Wat het ontbreken van een rechtstreeks verband tussen de bijdrage in natura en de gefinancierde concrete actie betreft, voert verweerder aan dat de onroerende goederen die als bijdrage in natura voor de financiering van het project zijn ingebracht, niet rechtstreeks verband hielden met de gefinancierde concrete actie (aankoop van uitrusting, machines en voorzieningen). De activiteiten van het project zoals beschreven in de financieringsaanvraag hebben niet rechtstreeks betrekking op de onroerende goederen waarmee verzoekster het project medefinanciert, maar zij rusten de viskwekerij uit voor specifieke activiteiten, zodat niet duidelijk wordt welke bijdrage de onroerende goederen (grond en bouwwerken) leveren en wat het rechtstreekse verband van die goederen is met de concrete actie waarvoor financiering is aangevraagd, te weten de aankoop van uitrusting, machines en voorzieningen.
- 16 Overeenkomstig het efficiëntiebeginsel zijn derhalve alleen de kosten die nodig zijn voor en in verband staan met de modernisering van de bestaande aquacultuureenheden subsidiabel op grond van deze bepaling. Bijgevolg zijn de kosten van bestaande grond en/of onroerende goederen daarop niet subsidiabel voor de gefinancierde activiteit (aankoop van uitrusting), aangezien zij niet noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van de met die activiteit samenhangende doelstelling.

#### **Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzing**

- 17 Met betrekking tot het vraagstuk van het ontbreken van een rechtstreeks verband tussen de bijdrage in natura en de gefinancierde concrete actie stelt de verwijzende rechter vast dat bij de beoordeling of het beginsel van goed financieel beheer en het efficiëntiebeginsel in acht zijn genomen, de standpunten van de Commissie en de Roemeense Staat uiteenliepen, aangezien deze partijen verschillend onderbouwen welke kosten noodzakelijk zijn voor de modernisering van de bestaande aquacultuureenheden. Volgens de Roemeense Staat gaat het ook om de grond en de bouwwerken (de kwekerij), omdat zij onontbeerlijk zijn voor het project. Naar de mening van de Commissie vormen de grond en de bouwwerken een voorwaarde om de concrete actie van modernisering te kunnen starten.



- 18 Ten tijde van de toekenning van de middelen heeft de Roemeense Staat zich dus net als verzoekster op het standpunt gesteld dat een viskwekerij zowel productiemiddelen (goederen en uitrusting) als grond en bouwwerken (bijvoorbeeld bekkens) nodig heeft om het gestelde doel van een hoger productievolume te bereiken. Zonder de bestaande viskwekerij en de bijbehorende grond zou het project niet mogelijk zijn. De waarde van de te moderniseren bestaande viskwekerij is van belang voor het productieproces en dus voor de gefinancierde concrete actie.
- 19 Later heeft verweerder zich naar aanleiding van de bindende conclusies van de controleurs van de Europese Commissie op het standpunt gesteld dat de onroerende goederen (grond en bouwwerken) niet rechtstreeks verband houden met het in de financieringsaanvraag beschreven moderniseringsproces, aangezien de aankoop van door het project gefinancierde uitrusting, machines en voorzieningen geen betrekking heeft op de bouwwerken en de grond die in natura zijn ingebracht. Hoewel het voorwerp van de bijdrage in natura (viskwekerij en/of bijbehorende grond) een voorwaarde is om een moderniseringsproject te kunnen starten, maakt de waarde ervan geen deel uit van de kosten van het moderniseringsproces.
- 20 Overeenkomstig het beginsel van goed financieel beheer en het efficiëntiebeginsel zijn op grond van deze bepaling alleen de kosten subsidiabel die noodzakelijk zijn voor de modernisering van de bestaande aquacultuureenheden en daarmee verband houden. De kosten in verband met grond en bouwwerken worden niet als subsidiabel beschouwd voor de gefinancierde activiteit (aankoop van uitrusting), aangezien zij niet noodzakelijk zijn om de bijbehorende doelstelling te bereiken.
- 21 Met betrekking tot het vraagstuk van de overschrijding van het maximum van 10 % in artikel 69, lid 1, van verordening nr. 1303/2013 door de bijdrage in natura (grond en/of bouwwerken) die de begunstigde heeft aangedragen, wordt de uitlegging van dit artikel aan de orde gesteld, waarbij moet worden vastgesteld of dit maximum van 10 % alleen betrekking heeft op grond of ook op bouwwerken, en of dat maximum slechts geldt voor bepaalde concrete acties (aankoop, huur). De uiteenlopende standpunten komen voort uit de nationale wetgeving en betreffen de wijze waarop het Unierecht wordt toegepast.
- 22 In casu is het de vraag of het maximum van 10 % uitsluitend van toepassing is op de bijdrage in natura in de vorm van grond, zoals artikel 5, lid 3, onder d), van HG nr. 347/2016 uitdrukkelijk aangeeft, of voor de bijdrage in natura in de vorm van grond en bouwwerken bij toepassing van artikel 69, lid 1, tweede alinea, van verordening nr. 1303/2013, aangezien er geen reden is om onderscheid te maken tussen bijdragen in natura met of zonder een verwaarloosbare contante betaling van huur.