

Sag C-396/23**Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement****Dato for indlevering:**

29. juni 2023

Forelæggende ret:

Fővárosi Törvényszék (Ungarn)

Afgørelse af:

12. juni 2023

Ansøger om toldmyndighedernes indgriben:

LEGO Juris A/S

Indsiger mod toldmyndighedernes indgriben:

»SZOTI« Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Hovedsagens genstand

Med henblik på at gøre de rettigheder, der følger af beskyttelsen af nationale varemærker, gældende har ansøgeren om toldmyndighedernes indgriben i forbindelse med en administrativ sag om foreløbige retsmidler anmodet om opretholdelse af den toldforanstaltning (tilbageholdelse), der blev truffet med hensyn til varer, der blev forsøgt indført i Ungarn fra et tredjeland.

Genstand og retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse

Anmodning om præjudiciel afgørelse – håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder – indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning – direktiv (EU) 2015/2436 – forordning (EU) nr. 608/2013 – nationale varemærker, der består af figurative eller tredimensionelle tegn – import af varer, der angiveligt krænker varemærkeretten, fra et tredjeland – klods – mistanke om varemærkekrænkelse – toldforanstaltning – begrebet brug af et varemærke – den nationale praksis' forenelighed med EU-retten – risiko for forveksling – varemærkets væsentligste funktion og andre funktioner – funktion som

oprindelsesangivelse – særpræg – rækkevidde af den nationale rets skøn med henblik på at imødekomme varemærkeindehaverens krav – afvejning af varemærkeindehaverens rettigheder og anvendelsen af princippet om forbud mod restriktioner for lovlig samhandel – »forlængelse« af et patent eller af andre eksklusive ejendomsrettigheder, der er udløbet, ved hjælp af varemærkebeskyttelse

Retsgrundlag: artikel 267 TEUF.

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er EU-retten til hinder for et kriterium i en medlemsstats retspraksis, hvorefter en uautoriseret brug af et varemærke kvalificeres som en krænkelse af et varemærke, der beskytter en fotorealistic gengivelse af et byggeelementerne i byggelegetøj, såsom den i hovedsagen omhandlede brug, der er kendetegnet ved den omstændighed, at der i det omtvistede modulopbyggede byggelegetøjs lukkede emballage kan findes en byggeklods (herefter »klods«), hvis form kan forveksles med gengivelsen af en klods, der er beskyttet af varemærket, samt en byggevejledning, der gengiver denne klods på en måde, der kan forveksles med varemærket, mens hverken gengivelsen af den af varemærket beskyttede klods eller et tegn, der kan forveksles hermed, optræder på ydersiden af byggelegetøjets lukkede emballage, eller kun optræder delvist, og ingen andre elementer af emballagen nævner varemærkeindehaveren?
- 2) Hvis ovennævnte brug af varemærket skal anses for at være en brug, over for hvilken varemærkeindehaveren kan gribe ind i henhold til artikel 10, stk. 2, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2436 af 16. december 2015 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker, skal denne bestemmelse da forstås således, at varemærkeindehaveren kan kræve, at importen til det pågældende land af den vare, der udgøres af byggelegetøjet som helhed, afbrydes, og at denne vare i denne forbindelse tilbageholdes, selv om brugen af varemærket kun sker i forbindelse med en eller få klodser fra byggelegetøjet – der kan adskilles fra varen og teknisk set svarer til andre klodser – samt ved en gengivelse af disse klodser i byggevejledningen?
- 3) Såfremt EU-retten skal fortolkes således, at varemærkeindehaveren kan fremsætte krav med hensyn til varen som helhed, selv om brugen af varemærket kun sker i forbindelse med en eller få klodser fra byggelegetøjet – der kan adskilles fra varen og teknisk set svarer til andre klodser – samt ved en gengivelse af disse klodser i byggevejledningen, er anerkendelsen af en skønsbeføjelse hos domstolene, hvorefter en medlemsstats domstol ikke udsteder et forbud mod fortsat import af byggelegetøjet til landet og i denne henseende afslår anmodningen om foreløbige retsmidler med henblik på tilbageholdelse af byggelegetøjet, forenelig med EU-retten, idet der tages

hensyn til den begrænsede karakter af en krænkelse, der kun berører en eller få klodser, der kan findes i en lukket emballage, krænkelsens mindre grove karakter og begrænsede omfang i forhold til varen som helhed og de interesser, der er forbundet med handel uden restriktioner med et byggelegetøj, der i vid udstrækning ikke kan rejses tvivl om?

Anførte EU-retlige forskrifter

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2436 af 16. december 2015 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker, 18. betragtning og artikel 10, stk. 2, litra b), og stk. 3, litra c).

Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 608/2013 af 12. juni 2013 om toldmyndighedernes håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1383/2003, artikel 17, stk. 1.

Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker, artikel 130, stk. 1.

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF af 29. april af 2004 om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder, artikel 3, stk. 1 og 2.

Anførte nationale forskrifter

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (lov nr. XI af 1997 om beskyttelse af varemærker og geografiske betegnelser, herefter »varemærkeloven«), §§ 12 og 17.

Den Europæiske Unions Domstols relevante praksis

Dom af 14. september 2010, Lego Juris mod KHIM, C-48/09 P.

Dom af 16. november 2004, Anheuser-Busch, C-245/02.

Dom af 12. november 2002, Arsenal Football Club, C-206/01.

Dom af 11. september 2007, Céline, C-17/06.

Dom af 23. marts 2010, Google France og Google, C-236/08 – C-238/08.

Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen

- 1 Ansøgeren er indehaver af de nationale ungarske varemærker med registreringsnumrene 130 712, 130 713, 130 714, 130 715 og 130 716, som siden den 7. december 1990 har været beskyttede, og som på fotorealistic vis gengiver

byggeklodser med et skiftende antal runde knopper, i almindelighed benævnt legoklodser. Beskyttelsen af varemærket omfatter »Spil og legetøj« i Nice-klassifikationens klasse 28.



- 2 Den part, der har gjort indsigelse mod anmodningen om toldmyndighedernes indgriben (herefter »indsigeren«), forsøgte at importere modulopbygget byggelegetøj fra lande uden for Den Europæiske Union til Ungarn. Emballagen til størstedelen af byggelegetøjet af plastik består af en lukket papkasse, hvis yderside omfatter en farvefotografisk gengivelse af en figur, der er skabt af elementer, der minder om legoklodser. Den dominerende ordbestanddel på emballagen er som regel en grafisk ordbestanddel i farver, der beskriver denne figur, f.eks. »elephant«, »fast food restaurant«, »fire brigade« eller »hippo«. Hver emballage er forsynet med et tegn, der er mindre end førnævnte ordbestanddel, og som består af en gengivelse af en smilende stjerne og af ordbestandsdelen »STARMERRY«, og på emballagen er der ud over det ovenstående angivelser af legetøjets kendetegn. Den lukkede kasse indeholder byggeelementer af plastik i forskellige former, hvoraf størstedelen også har runde knopper. Emballagen indeholder en byggevejledning, som gengiver de byggeklodser, der anvendes ved hvert trin af byggeriet, samt den måde, hvorpå de samles, ved hjælp af en aksonometrisk gengivelse i farver.
- 3 Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága (told- og skattedirektoratet i Budapest-Syd under den nationale told-, skatte- og afgiftsmyndighed, Ungarn) var som den ansvarlige myndighed for toldbehandling af den opfattelse, at de ovennævnte varer sandsynligvis krænkede ansøgerens intellektuelle ejendomsrettigheder. Efter at have indhentet ansøgerens samtykke greb den nævnte myndighed af denne grund ind over for varerne i henhold til artikel 17, stk. 1, i forordning nr. 608/2013, indtil det blev afklaret, om disse krænkede nogen af ansøgerens intellektuelle ejendomsrettigheder.
- 4 Med henblik på at opretholde toldforanstaltningen og gøre de rettigheder, der følger af den nationale beskyttelse af varemærker i henhold til varemærkeloven, gældende anmodede ansøgeren den 3. maj 2023 den forelæggende ret om ved hjælp af et foreløbigt retsmiddel at anordne tilbageholdelse af de varer, der var genstand for den uautoriserede brug af det nationale varemærke.
- 5 Indsigeren har principalt gjort gældende, at anmodningen om foreløbige retsmidler ikke bør tages til følge.

De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter

- 6 Forelæggelsesafgørelsen præciserer ikke ansøgerens argumenter, selv om det må antages, at den pågældende har indgivet sin anmodning om foreløbige retsmidler til den forelæggende ret, idet importen af de omhandlede varer efter den pågældendes opfattelse er ulovlig, og at varerne og klodserne heri (visse elementer) krænker ansøgerens varemærkerettigheder.
- 7 Ifølge indsigeren er ansøgeren af den opfattelse, at kun nogle elementer af det af indsigeren importerede legetøj kan forveksles med det beskyttede element og udgør en krænkelse. Ifølge indsigeren foreligger der imidlertid ingen krænkelse, eftersom indsigeren ikke importerer byggeklodser, men derimod legetøj, der kan samles af klodser, idet de omtvistede samlelementer ikke kan ses i det samlede legetøj. Desuden har udformningen af andre elementer af byggelegetøjet, som ansøgeren ikke har gjort indsigelse mod, de samme runde knopper som det omtvistede individuelle element, således at de kan samles. Endvidere bliver der på markedet markedsført utallige former for lignende byggelegetøj (med samme udformning), men som ansøgeren ikke har gjort indsigelse mod. Alene på grundlag af udformningen af elementerne er der således ikke risiko for forveksling med legoklodser, og dermed foreligger den af ansøgeren foreholdte adfærd heller ikke.

Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen

- 8 Den forelæggende ret har anført, at der ikke findes en fuldstændig utvetydig holdning i Den Europæiske Union for så vidt angår muligheden for at anerkende varemærkebeskyttelse med hensyn til legoklodsens form. Ved dom af 14. september 2010, Lego Juris, C-48/09 P, bekræftede Domstolen ugyldighedserklæringen af det EU-varemærke, der beskyttede udformningen af den røde legoklod med sammenføjningslementer i rækker på 2x4. Inden da var der i de sager om ugyldighed, der var blevet anlagt i Ungarn til prøvelse af de nationale varemærker, der er omhandlet i hovedsagen, blevet truffet endelig afgørelse i 2007, hvorved varemærkebeskyttelsen var blevet opretholdt.
- 9 Som følge af det ovenstående har den forelæggende ret indtil nu imødekommet krav som følge af varemærkekrænkelser på grundlag af den beskyttelse, som disse varemærker yder gengivelsen af legoklodser. I alle disse sager har ansøgeren grebet ind over for tredjeparter (importører), der ønsker at importere byggelegetøj til Ungarn i lukkede kasser, som indeholder såvel byggeklodser, som udgør de individuelle klodser til en konstruktion, hvis form kan forveksles med den form, der er beskyttet af det nationale varemærke, som byggevejledninger, der gengiver disse klodser på en sådan måde, at de kan forveksles med de klodser, der er beskyttet af varemærket. Ved første øjekast fremgår det klart, at dette byggelegetøj er en efterligning af legoklodser, som er forsynet med et andet varemærke, der tydeligt kan skelnes fra ansøgerens navn og fra det velkendte LEGO-logo, der er formet af dette navn. Gengivelsen af den byggeklods, der er

beskyttet af varemærket, optræder generelt ikke på emballagen eller kan undtagelsesvist identificeres som en individuel klods i den konstruktion, der er gengivet på emballagen. Denne omstændighed kendetegner også en væsentlig del af det byggelegetøj, der er undergivet toldtilsyn i hovedsagen.

- 10 Efter Ungarns tiltrædelse af Den Europæiske Union er det systematisk blevet fastslået, at dette legetøj udgjorde en varemærkekrænkelse.
- 11 Den forelæggende ret har henvist til Domstolens praksis, der er blevet udviklet fra 2002 og indtil for nylig i sager, der er baseret på tilsvarende faktiske omstændigheder som de i hovedsagen omhandlede, hvorefter den nævnte ret har konkluderet, at der i Ungarn er udviklet et kriterium i retspraksis, hvorefter uautoriseret import af varer, i hvilken forbindelse brugen af varemærket sker såvel i forbindelse med en eller få klodser fra et byggelegetøj, der består af adskillige elementer, der markedsføres i en lukket kasse, som ved en aksonometrisk gengivelse, der fremgår af byggevejledningen til disse elementer, kvalificeres som en varemærkekrænkelse, uanset den omstændighed at den omtvistede vare ikke er forsynet med varemærket, og varemærkeindehaveren i øvrigt ikke nævnes.
- 12 Den forelæggende ret er ikke helt overbevist om, at dette kriterium i retspraksis er foreneligt med EU-retten.
- 13 Det første præjudicielle spørgsmål vedrører den ensartede fortolkning i EU-retten af begrebet varemærkekrænkelse og begrebet »brug« i forbindelse med dette begreb.
- 14 Den forelæggende ret har henvist til Domstolens tidligere afgørelser i lignende sager og navnlig til formålet med eksklusive rettigheder, varemærkets funktioner og betingelserne for at forbyde brugen heraf. På grundlag af denne retspraksis har den forelæggende ret fastslået, at der ikke hersker tvivl om, at der er tale om import af varer, der er undergivet en toldprocedure i forbindelse med erhvervsmæssig brug uden varemærkeindehaverens samtykke med hensyn til varer af samme art som dem, for hvilke varemærket er registreret.
- 15 For så vidt angår en af de betingelser, der følger af Domstolens praksis (indgreb i varemærkets funktioner), for at varemærkeindehaveren kan gribe ind over for en konkret brug af varemærket, har den forelæggende ret anført, at de relevante bestemmelser i varemærkeloven, der er gældende i 2023, og som følger af gennemførelsen af direktiv 2015/2436, skal anvendes i den foreliggende sag.
- 16 Den forelæggende ret har navnlig henvist til 18. betragtning til det nævnte direktiv, hvoraf det fremgår, »at en krænkelse af et varemærke kun kan konstateres, hvis det etableres, at det krænkende mærke eller tegn anvendes i erhvervsmæssigt øjemed med henblik på at adskille varer eller tjenesteydelser. Anvendelse af tegnet med henblik på andet end at adskille varer eller tjenesteydelser bør være underlagt bestemmelserne i national ret«.

- 17 Den forelæggende ret har derefter rejst det principielle spørgsmål, om der gøres eller kan gøres indgreb i den funktion som oprindelsesangivelse, som det nationale varemærke, der beskytter gengivelsen af et byggeelement, har, såfremt varemærket slet ikke gengives på varenes emballage, eller at det højst kan anses for at indgå i den udformede figur, som emballagen er forsynet med, og en gennemsnitsforbruger først kan bemærke det nævnte tegn, der kan forveksles med varemærket – enten som byggeklods eller som en gengivelse, som varens byggevejledning er forsynet med – når den lukkede emballage er blevet åbnet. Det ønskes med andre ord oplyst, om denne brug af varemærket har til formål at adskille de pågældende varer fra andre varer.
- 18 Efter den forelæggende rets opfattelse kan det ikke fastslås, at brugen af det varemærke, der er omhandlet i hovedsagen, har til formål at adskille de pågældende varer fra andre varer. Den forelæggende ret er med andre ord af den opfattelse, at denne brug ikke gør indgreb i varemærkets væsentligste funktion, som er at angive oprindelsen.
- 19 Hvis det ikke kan fastslås, at den af ansøgeren anfægtede brug af varemærket har til formål at adskille de pågældende varer fra andre, eller at denne brug kan gøre indgreb i varemærkets andre funktioner, kan varemærkeindehaveren i henhold til varemærkelovens § 12, stk. 2, litra b), hverken gribe ind over for denne brug eller over for importøren af disse varer, og dermed er den forelæggende ret forpligtet til ikke at tage anmodningen om foreløbige retsmidler til følge. Således har det første præjudicielle spørgsmål til formål at afklare, om dette er tilfældet, og om det dermed er nødvendigt at revidere den ungarske retspraksis.
- 20 Det andet præjudicielle spørgsmål omhandler det tilfælde, hvor EU-retten skal fortolkes således, at varemærkeindehaveren kan gribe ind over for en brug af varemærket såsom den i hovedsagen omhandlede.
- 21 I dette tilfælde skal den forelæggende ret tage hensyn til den omstændighed, at brugen af varemærket typisk er begrænset til en eller få klodser fra byggelegetøj, der består af flere dele, idet dette legetøj indeholder dusinvis eller endda større mængder af andre klodser, der ikke udgør en varemærkekrænkelse, som er af samme art og har samme funktion som de klodser, der udgør en varemærkekrænkelse, og som teknisk set svarer til sidstnævnte klodser. Det særlige ved de omstændigheder, der skal undersøges i hovedsagen, er, at brugen af det omtvistede tegn ikke vedrører hele varen som sådan, men derimod er begrænset til en eller få af klodserne fra varen, og at disse klodser andel af konstruktionen som helhed generelt er yderst begrænset, således som det er tilfældet i hovedsagen.
- 22 Det ønskes oplyst, om varemærkeindehaveren i dette tilfælde i henhold til artikel 10, stk. 2, litra b), i direktiv 2015/2436 kan gribe ind over for varemærkekrænkelsen med hensyn til hele varen, dvs. om det følger af denne bestemmelse, at varemærkeindehaveren, ligesom i hovedsagen, kan anmode om anordning af foreløbige forholdsregler med henblik på at forbyde indsigeren

fortsat at importere den vare, der indeholder klodser, der krænker varemærket, som helhed og dermed med henblik på tilbageholdelse af varen.

- 23 I begrundelsen af dette præjudicielle spørgsmål har den forelæggende ret udtrykt tvivl om, hvorvidt den ovennævnte konklusion er mulig, dvs. om brugen af varemærket sker i forbindelse med varerne. Den forelæggende ret har anført, at byggeklodsen, som er en vare, der også kan købes enkeltvis i ansøgerens specialbutikker, juridisk set skal adskilles fra de byggeklodser, der markedsføres som klodser i en konstruktion i byggelegetøjet.
- 24 I denne forbindelse ønsker den forelæggende ret oplyst, om det, såfremt én enkelt klods, der kan udskilles fra varen, udgør en varemærkekrænkelse, kan fastslås, at varen som helhed krænker varemærket, og om ansøgeren har ret til at kræve et forbud mod varen som helhed, samt at der træffes de foranstaltninger, der er nødvendige for at håndhæve dette forbud.
- 25 Såfremt det andet præjudicielle spørgsmål besvares bekræftende, ønsker den forelæggende ret med det tredje præjudicielle spørgsmål en præcisering af omfanget af rettens skøn med henblik på at imødekomme varemærkeindehaverens krav og ønsker navnlig oplyst, om den kan give afslag på disse krav.
- 26 Den gældende nationale bestemmelse, dvs. varemærkelovens § 27, stk. 2, bestemmer nærmere bestemt, at »varemærkeindehaveren, afhængig af sagens omstændigheder, kan fremsætte følgende civilretlige krav over for rettighedskrænkeren [...]«. Den forelæggende ret har fortolket denne bestemmelse således, at den ikke pålægger retten en pligt til betingelsesløst at imødekomme varemærkeindehaverens krav i tilfælde af en varemærkekrænkelse, men at den pågældende ret er tillagt en skønsbeføjelse i denne henseende.
- 27 Den forelæggende ret har anført, at artikel 130, stk. 1, i forordning 2017/1001, til forskel fra varemærkeloven, omfatter en mulighed for ikke at udstede et forbud på grund af »særlige grunde«, som imidlertid skal fortolkes indskrænkende ifølge den nævnte retspraksis.
- 28 Eftersom de nationale retter også skal fortolke nationale bestemmelser i overensstemmelse med EU-retten, er det ud fra et EU-retligt synspunkt nødvendigt at indskrænke den omhandlede skønsbeføjelse hos domstole, navnlig idet varemærkeloven og forordning 2017/1001 entydigt tillader en skønsbeføjelse til ikke at imødekomme varemærkeindehaverens krav i tilfælde af en varemærkekrænkelse, selv om friheden til at gøre brug af denne skønsbeføjelse er defineret forskelligt i de to nævnte retsakter.
- 29 For så vidt angår indholdet af denne skønsbeføjelse følger det af retspraksis og af proportionalitetsprincippet, at den nationale ret i forbindelse med imødekommelse af krav, der følger af en varemærkekrænkelse og er fremsat af den pågældende varemærkeindehaver, skal udvise særlig omhu, eftersom de deraf afledte retsvirkninger skal stå i forhold til krænkelens omfang.

- 30 Hvis et krav fra varemærkeindehaveren om tilbageholdelse af varen som helhed kan tages til følge – idet førnævnte kriterium i medlemsstatens retspraksis følges – alene fordi et eller få byggeelementer i dette legetøj griber ind i en eller få af de rettigheder, der følger af det nationale varemærke, har varemærkeindehaveren grundlæggende set ligeledes den samme ret, som den pågældende kunne udøve i årtier under påberåbelse af det nu udløbne patent, der beskyttede byggelegetøj ud fra et teknisk perspektiv. Eftersom den byggeklods, der er genstand for den gengivelse, der er beskyttet af varemærket, også har en bestemt funktion, skal varemærkeindehaveren samtidig tage højde for muligheden for, at brugen af denne funktion er i tredjemands interesse.
- 31 Der hersker ikke tvivl om, at lovgiver ved hjælp af indførelsen af retlige barrierer for anerkendelse af varemærkebeskyttelsen ønsker at forhindre, at en udløbet eksklusiv rettighed (f.eks. et patent eller en designrettighed) »forlænges« ved hjælp af den beskyttelse, som et varemærke yder, og at et monopol, som er ophørt, dermed opretholdes uretmæssigt. Eftersom de nationale varemærker ikke er blevet ophævet (og fortsat er beskyttede) i den foreliggende sag, ønsker den forelæggende ret imidlertid oplyst, om dette ønske hos lovgiveren kan virkeliggøres ved at anvende bestemmelsen og, i denne henseende, når den skal træffe afgørelse om kravet vedrørende varemærkekrænkelsen.
- 32 Muligheden for, at der foreligger en skønsbeføjelse i denne henseende, kan eventuelt udledes af bestemmelserne i direktiv 2004/48 og navnlig af artikel 3, stk. 1 og 2, heri.
- 33 Såfremt den forelæggende ret i hovedsagen anser det for sandsynligt, at indsigeren krænker det nationale varemærke, ønskes det dermed oplyst, om den forelæggende ret i betragtning af de særlige omstændigheder i sagen på grundlag af kriterierne i artikel 3, stk. 1 og 2, i direktiv 2004/48 og bl.a. i et forsøg på ikke at skabe unødvendige hindringer for den lovlige samhandel skal træffe afgørelse, hvorved den delvist imødekommer ansøgerens krav om, at der træffes foreløbige retsmidler, eller endda ikke tager det til følge.
- 34 Der er ingen tvivl om, at den anden side af denne skønsbeføjelse omfatter den forelæggende rets pligt til at bistå varemærkeindehaveren, således at denne kan gøre sine intellektuelle ejendomsrettigheder gældende, og til at undgå, at retspraksis medfører, at de eksklusive rettigheder, der følger af varemærkebeskyttelsen, bliver indholdsløse.
- 35 Henset til ovenstående betragtninger ønskes det oplyst, om rettens skønsbeføjelse på grundlag af EU-retten kan gå så vidt som til, at den nationale ret afslår anmodningen om foreløbige retsmidler, der er rettet mod at forbyde fortsat import af byggelegetøjet til den pågældende medlemsstat og i denne henseende tilbageholde varerne. Den forelæggende ret har anmodet Den Europæiske Unions Domstol om et brugbart svar på det tredje præjudicielle spørgsmål, således at den kan foretage en korrekt afgrænsning af sin skønsbeføjelse.