

Lieta C-396/23**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu****Iesniegšanas datums:**

2023. gada 29. jūnijs

Iesniedzējtiesa:*Fővárosi Törvényszék* (Galvaspilsētas Budapeštas tiesa, Ungārija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2023. gada 12. jūnijs

Puse, kas pieprasa muitas darbības:*LEGO Juris A/S***Puse, kas iebilst pret muitas darbībām***«SZOTI» Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.***Pamatlietas priekšmets**

Lai īstenotu tiesības, kas izriet no valsts preču zīmju aizsardzības, puse, kas lūdz veikt muitas darbības (turpmāk tekstā – “prasītājs”), bezstrīdus tiesvedībā par pagaidu noregulējumu lūdz valsts tiesu atstāt spēkā muitas pasākumu (aizturēšanu), kas pieņemts attiecībā uz precēm, kuras paredzēts importēt Ungārijā no trešās valsts.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzība – Dalībvalstu tiesību aktu tuvināšana – Direktīva (ES) 2015/2436 – Regula (ES) Nr. 608/2013 – Valsts preču zīmes, kas ietver grafiskus un/vai trīsdimensiju apzīmējumus – Šķietami pārkāpjošo preču importēšana no trešās valsts – Detaļa – Aizdomas par preču zīmes tiesību pārkāpumu – Muitas pasākums – Preču zīmes izmantošanas jēdziens – Valsts prakses saderība ar Savienības tiesībām – Sajaukšanas iespēja – Preču zīmju pamatfunkcijas un citas funkcijas – Izcelsmes norādes funkcija – Atšķirtspēja – Valsts tiesas rīcības

brīvības apjoms, lai apmierinātu preču zīmes īpašnieka prasījumus – Preču zīmes īpašnieka tiesību un likumīgas tirdzniecības ierobežojumu aizlieguma principa piemērošanas līdzsvarošana – Patenta vai citu ekskluzīvu intelektuālā īpašuma tiesību, kuru termiņš ir beidzies, “pagarināšana”, izmantojot preču zīmes aizsardzību

Juridiskais pamats: LESD 267. pants.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Savienības tiesībām atbilst dalībvalsts judikatūra, kurā par preču zīmes, ar ko aizsargāts kāda rotaļu konstruktora celtniecības klucīša kvazifotogrāfisks attēls, pārkāpumu tiek atzīta tāda neatļauta preču zīmes izmantošana, kāda ir pamatlietā aplūkotā, kas izpaužas tādējādi, ka attiecīgā modulāra rotaļu konstruktora slēgtajā iepakojumā var atrast celtniecības klucīti (turpmāk tekstā – “detāļa”), kura formu var sajaukt ar preču zīmes aizsargāto klucīša attēlu, un montāžas instrukciju, kurā šī detāļa ir attēlota tādā veidā, kas var tikt sajaukts ar preču zīmi, savukārt ne ar preču zīmi aizsargātais klucīša attēls, ne apzīmējums, kas varētu tikt sajaukts ar šo attēlu, neatrodas uz rotaļu konstruktora slēgtā iepakojuma vāka vai parādās tikai daļēji, turklāt neviens cits iepakojuma elements neietver norādi uz preču zīmes īpašnieku?
- 2) Ja iepriekš aprakstītā preču zīmes izmantošana ir uzskatāma par izmantošanu, pret kuru preču zīmes īpašnieks var vērsties saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/2436 (2015. gada 16. decembris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, 10. panta 2. punkta b) apakšpunktu, vai šī tiesību norma ir jāinterpretē tādējādi, ka preču zīmes īpašnieks var prasīt, lai preces, ko veido rotaļu konstruktors kopumā, importēšana valstī tiktu apturēta un lai šajā nolūkā tiktu izdots rīkojums par šo preču aizturēšanu, pat ja preču zīmes izmantošana ir konstatējama tikai attiecībā uz vienu vai dažām rotaļu konstruktora detaļām, kas ir nodalāmas no preces un ir tehniski līdzvērtīgas citām detaļām, kā arī attiecībā uz šo detaļu attēlojumu montāžas instrukcijā?
- 3) Ja Savienības tiesības ir jāinterpretē tādējādi, ka preču zīmes īpašnieks var iesniegt iebildumus attiecībā uz precī kopumā, pat ja preču zīmes izmantošana ir konstatējama tikai attiecībā uz vienu vai dažām rotaļu konstruktora detaļām, kas ir nodalāmas no preces un ir tehniski līdzvērtīgas citām detaļām, kā arī attiecībā uz šo detaļu attēlojumu montāžas instrukcijā, vai ar Savienības tiesībām ir saderīga tāda tiesas rīcības brīvība, saskaņā ar kuru dalībvalsts tiesa – ņemot vērā pārkāpuma daļējo raksturu, jo tas attiecas tikai uz vienu vai dažām detaļām, kuras var atrasties slēgtā iepakojumā, pārkāpuma nelielo smagumu un nelielo īpatsvaru salīdzinājumā ar precī kopumā, kā arī interesi nodrošināt rotaļu konstruktora, par kuru lielākoties nav strīda, neierobežotu tirdzniecību – neaizliedz rotaļu konstruktora

turpmāku importēšanu valstī un tādēļ noraida pagaidu noregulējuma pieteikumu par rotaļu konstruktora aizturēšanu?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/2436 (2015. gada 16. decembris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm: 18. apsvēruma un 10. panta 2. punkta b) apakšpunkts un 3. punkta c) apakšpunkts

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 608/2013 (2013. gada 12. jūnijs) par muitas darbu intelektuālā īpašuma tiesību īstenošanā un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1383/2003: 17. panta 1. punkts

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi: 130. panta 1. punkts

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/48/EK (2004. gada 29. aprīlis) par intelektuālā īpašuma tiesību piemērošanu: 3. panta 1. un 2. punkts

Atbilstošās valsts tiesību normas

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (1997. gada XI Likums par preču zīmju un ģeogrāfiskās izcelsmes norāžu aizsardzību; turpmāk tekstā – “Preču zīmju likums”): 12. un 17. pants

Atbilstošā Eiropas Savienības Tiesas judikatūra

Spriedums, 2010. gada 14. septembris, *Lego Juris/ITSB*, C-48/09 P

Spriedums, 2004. gada 16. novembris, *Anheuser-Busch*, C-245/02

Spriedums, 2002. gada 12. novembris, *Arsenal Football Club*, C-206/01

Spriedums, 2007. gada 11. septembris, *Céline*, C-17/06

Spriedums, 2010. gada 23. marts, *Google France un Google*, no C-236/08 līdz C-238/08

Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Prasītājam pieder Ungārijas valsts preču zīmes ar reģistrācijas numuriem 130.712, 130.713, 130.714, 130.714, 130.715 un 130.716, kuras ir aizsargātas kopš 1990. gada 7. decembra un kuras kvazifotogrāfiskā veidā attēlo celtniecības klucīšus ar mainīgu apaļu izciļņu skaitu – plaši pazīstamos *LEGO* klucīšus. Preču zīmes aizsardzība attiecas uz “spēlēm un rotaļlietām” Nicas līguma 28. klases izpratnē.



- 2 Puse, kas iebilst pret pieprasījumu par muitas darbībām (turpmāk tekstā – “iebildumu iesniedzējs”), plānoja importēt Ungārijā modulārus rotaļu konstruktorus no trešām valstīm. Plastmasas rotaļu konstruktoru iepakojums parasti sastāv no slēgtas kartona kastes, uz kuras ārpusē ir krāsains tādas figūras fotoattēls, kas veidota no *LEGO* klucīšiem līdzīgiem elementiem. Dominējošais vārdiskais elements uz iepakojuma parasti ir krāsains un grafiski redīgēts vārdiskais elements, kas raksturo šo figūru, piemēram, “zilonis”, “ātrās ēdināšanas restorāns”, “ugunsdzēsēju brigāde” vai “nīlzirgs”. Uz katra iepakojuma ir redzams attēls, kas ir mazāks par iepriekš aprakstītos vārdisko elementu un kas sastāv no smaidošas zvaigznes attēla un vārdiskā elementa “*STARMERRY*”; papildus iepriekš minētajam uz iepakojuma ir norādes par rotaļlietas īpašībām. Slēgtajā kastē ir dažādu formu plastmasas celtniecības klucīši, no kuriem lielākā daļa ir ar apaļiem izciļņiem. Iepakojumā ir montāžas instrukcija, kurā, izmantojot krāsainu aksiometrisku attēlojumu, ir parādīti katrā montāžas posmā izmantotie celtniecības klucīši un to montāžas veids.
- 3 *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága* (Valsts nodokļu un muitas pārvalde, Dienvidbudapeštas Nodokļu un muitas direktorāts, Ungārija), proti, muitošanas iestāde, uzskatīja, ka ar iepriekš aprakstītajām precēm varētu tikt pārkāptas prasītāja intelektuālā īpašuma tiesības. Šā iemesla dēļ minētā iestāde pēc tam, kad bija saņēmusi prasītāja paziņojumu, saskaņā ar Regulas Nr. 608/2013 17. panta 1. punktu precēm veica muitas darbības, līdz tiks noskaidrots, vai ar šīm precēm tiek pārkāptas kādas prasītāja intelektuālā īpašuma tiesības.
- 4 Prasītājs, lai saglabātu spēkā muitas pasākumu un citastarp aizstāvētu tiesības, kas izriet no valsts preču zīmes aizsardzības saskaņā ar Preču zīmju likumu, 2023. gada 3. maijā vērsās valsts tiesā ar lūgumu piemērot pagaidu noregulējuma līdzekli – aizturēt preces, kas ir valsts preču zīmes neatļautas izmantošanas priekšmets.
- 5 Iebildumu iesniedzējs pamatā lūdz noraidīt pagaidu noregulējuma pieteikumu.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 6 Lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu nav precizēti prasītāja argumenti, taču var pieņemt, ka prasītājs ir iesniedzis valsts tiesā pieteikumu par pagaidu noregulējumu, jo uzskata, ka attiecīgo preču imports ir nelikumīgs un ka ar šīm

precēm un to detaļām (noteiktiem elementiem) tiek pārkāptas tā preču zīmes tiesības.

- 7 Pēc iebildumu iesniedzēja domām prasītājs uzskata, ka tikai daži iebildumu iesniedzēja importēto rotaļlietu elementi var tikt sajaukti ar aizsargāto elementu un izraisīt pārkāpumu. Tomēr iebildumu iesniedzējs uzskata, ka pārkāpuma nav, jo tas importē nevis dažus celtniecības klucīšus, bet importē rotaļlietas, kuras var salikt no detaļām, savukārt attiecīgie montāžas elementi saliktajās rotaļlietās nav redzami. Arī citiem rotaļu konstruktora elementiem, pret kuriem prasītājs neiebilst, ir tādi paši noapaļoti izvīrījumi, lai tos būtu iespējams montēt, kā apstrīdētajam atsevišķajam elementam. Turklāt tirgū ir neskaitāmi līdzīgi rotaļu konstruktori (ar tādu pašu dizainu), pret kuriem prasītājs taču nav cēlis iebildumus. Tādējādi, pamatojoties tikai uz elementu dizainu, nepastāv sajaukšanas iespēja ar *LEGO* elementiem un tātad nepastāv arī prasītāja apgalvotā rīcība.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 8 Iesniedzējtiesa norāda, ka Eiropas Savienībā nav pilnīgi nepārprotamas nostājas par to, vai preču zīmes piešķirtā aizsardzība attiecībā uz *LEGO* klucīša formu ir pieļaujama. Ar 2010. gada 14. septembra spriedumu lietā C-48/09 P *Lego Juris* Tiesa atzina par spēkā neesošu ES preču zīmi, ar kuru aizsargāta sarkanā *LEGO* klucīša forma ar savienojošiem elementiem, kas izkārtoti rindās pa 2 un 4. Pirms tam 2007. gadā Ungārijā tika pieņemti galīgie nolēmumi lietās par spēkā neesamības atzīšanu attiecībā uz pamatlietā aplūkotajām valsts preču zīmēm, atstājot spēkā preču zīmju aizsardzību.
- 9 Ņemot vērā iepriekš minēto, valsts tiesa līdz šim ir apmierinājusi prasības par pārkāpumu, pamatojoties uz preču zīmju sniegto aizsardzību *LEGO* klucīšu attēlojumam. Visās šajās tiesvedībās prasītājs ir vērsies pret trešām personām – importētājiem, kas vēlas importēt Ungārijā rotaļu konstruktorus slēgtās kastēs, kurās ir gan celtniecības klucīši, kas veido atsevišķas konstrukcijas detaļas un kuru formu var sajaukt ar valsts preču zīmes aizsargāto formu, gan montāžas instrukcijas, kurās šīs detaļas ir attēlotas tā, ka tās var sajaukt ar preču zīmes aizsargātajām detaļām. No pirmā acu uzmetiena ir skaidrs, ka šie rotaļu konstruktori ir *LEGO* imitācijas, kurām ir savs preču zīmes nosaukums, kas ir skaidri atšķirams no prasītāja nosaukuma un labi zināmā *LEGO* logotipa, kura pamatā ir šis nosaukums. Ar preču zīmi aizsargātā celtniecības klucīša attēlojums parasti nav redzams uz iepakojuma vai izņēmuma kārtā var tikt identificēts kā atsevišķa uz iepakojuma attēlotās konstrukcijas detaļa. Šis aspekts ir raksturīgs arī būtiskai daļai rotaļu konstruktoru, kas atrodas muitas uzraudzībā pamatlietā.
- 10 Kopš Ungārijas pievienošanās Eiropas Savienībai šādas rotaļlietas sistemātiski tiek atzītas par preču zīmju pārkāpumu.
- 11 Iesniedzējtiesa atsaucas uz Augstākās tiesas judikatūru, kura kopš 2002. gada līdz nesenam laikam tika izstrādāta lietās, kuru pamatā ir līdzīgi faktiskie apstākļi kā

pamatlietā, un no kuras tā secina, ka Ungārijā ir izveidojusies judikatūra, saskaņā ar kuru par preču zīmes pārkāpumu tiek kvalificēta tādu preču neatļauta importēšana, attiecībā uz kurām preču zīmes izmantošana ir konstatējama gan attiecībā uz vienu vai dažām no vairākiem elementiem sastāvoša rotaļu konstruktora, kas tiek pārdots slēgtā kastē, detaļām, gan attiecībā uz aksiometrisku attēlojumu šo detaļu montāžas instrukcijā, neatkarīgi no tā, ka uz attiecīgo preču iepakojuma nav norādīta preču zīme vai jebkāda cita norāde uz prasītāju, kas ir preču zīmes īpašnieks.

- 12 Iesniedzējtiesa nav pilnībā pārliecināta par šīs judikatūras atbilstību Savienības tiesībām.
- 13 Pirmais prejudiciālais jautājums attiecas uz Savienības tiesību vienvērtīgu interpretāciju saistībā ar preču zīmes pārkāpuma jēdzienu un “izmantošanu” šā jēdziena ietvaros.
- 14 Iesniedzējtiesa atsaucas uz Tiesas iepriekšējiem nolēmumiem līdzīgās lietās un it īpaši uz izņēmuma tiesību mērķi, preču zīmes funkcijām un tās izmantošanas aizlieguma nosacījumiem. Pamatojoties uz šo judikatūru, iesniedzējtiesa norāda, ka nav šaubu par to, ka muitas procedūrai pakļauto preču importēšana notiek komercdarbībā, bez preču zīmes īpašnieka piekrišanas un attiecībā uz precēm, kurām ir reģistrētas preču zīmes.
- 15 Iesniedzējtiesa norāda, ka attiecībā uz vienu no Savienības judikatūrā noteiktajiem nosacījumiem (kaitējums preču zīmes funkcijai), lai preču zīmes īpašnieks varētu vērsties pret konkrētu preču zīmes izmantošanu, pamatlietā ir jāpiemēro attiecīgās 2023. gadā spēkā esošā Preču zīmju likuma normas, kas izriet no Direktīvas 2015/2436 transponēšanas.
- 16 Iesniedzējtiesa it īpaši atsaucas uz šīs direktīvas 18. apsvērumu, saskaņā ar kuru “preču zīmes pārkāpumu var noteikt tikai tad, ja ir konstatēts, ka pārkāpuma preču zīme vai apzīmējums ir lietoti komercdarbībā nolūkā atšķirt preces vai pakalpojumus. Apzīmējuma izmantošana citiem nolūkiem, kas nav preču vai pakalpojumu atšķiršana, būtu jāreglamentē ar valstu tiesību aktu noteikumiem.”
- 17 Iesniedzējtiesa pēc tam principā jautā, vai valsts preču zīmes, kas aizsargā celtniecības klucīša attēlojumu, izcelsmes norādes funkcija ir vai var tikt apdraudēta, ja preču zīme vispār nav attēlota uz preču iepakojuma vai ja to var atpazīt vienīgi kā tādu, kas iekļauta uz iepakojuma attēlotajā konstruētajā figūrā, un ka vidusmēra patērētājs šo apzīmējumu, kas var tikt sajaukts ar preču zīmi – vai nu kā celtniecības klucīti, vai kā attēlojumu, kas redzams montāžas instrukcijā, – var pamanīt tikai tad, kad viņš ir atvēris slēgto iepakojumu. Citiem vārdiem sakot, jautājums ir par to, vai šādu preču zīmes izmantošanu var uzskatīt par tādu, kas pilda preču atšķiršanas funkciju.
- 18 Iesniedzējtiesa uzskata, ka pamatlietā aplūkotās preču zīmes izmantošana nevar tikt uzskatīta par tādu, kurai ir funkcija atšķirt vienu preci no citas. Citiem

vārdiem sakot, iesniedzējtiesa uzskata, ka šāda izmantošana nepadraud preču zīmes izcelsmes norādes pamatfunkciju.

- 19 Ja nav iespējams konstatēt, ka prasītāja apstrīdētajai preču zīmes izmantošanai ir funkcija atšķirt noteiktas preces no citām vai ka šāda izmantošana var kaitēt citām preču zīmes funkcijām, preču zīmes īpašnieks saskaņā ar Preču zīmju likuma 12. panta 2. punkta b) apakšpunktu nevar vērsties pret šādu izmantošanu vai pret šo preču importētāju un tādēļ iesniedzējtiesai būtu pienākums noraidīt pieteikumu par pagaidu noregulējumu. Tādējādi ar pirmo prejudiciālo jautājumu tiek lūgts noskaidrot, vai tas tā ir un vai tādēļ ir jāpārskata Ungārijas judikatūra.
- 20 Otrais prejudiciālais jautājums attiecas uz scenāriju, kad Savienības tiesības ir jāinterpretē tādējādi, ka preču zīmes īpašnieks var vērsties pret preču zīmes izmantošanu, kas aplūkojama pamatlietā.
- 21 Šādā gadījumā iesniedzējtiesai ir jāņem vērā tas, ka preču zīmes izmantošana parasti aprobežojas ar vienu vai dažām rotaļu konstruktora, kas sastāv no vairākām sastāvdaļām, detaļām, lai gan šajā rotaļlietā ir desmitiem vai vairāk citu detaļu, ar kurām netiek pārkāptas preču zīmes tiesības, kuras ir tāda paša veida un ar tādu pašu funkciju kā detaļas, ar ko tiek pārkāptas preču zīmes tiesības, un kuras ir tehniski līdzvērtīgas pēdējām minētajām detaļām. Tādējādi pamatlietā pārbaudāmo apstākļu īpatnība izpaužas faktā, ka attiecīgā attēlojuma izmantošana attiecas nevis uz visu precī kopumā, bet tikai uz vienu vai dažām tās detaļām, un ka šo detaļu īpatsvars rotaļu konstruktorā kopumā, kā tas ir pamatlietā, parasti ir ļoti neliels.
- 22 Rodas jautājums, vai šādā gadījumā preču zīmes īpašnieks, pamatojoties uz Direktīvas 2015/2436 10. panta 2. punkta b) apakšpunktu, var vērsties pret pārkāpumu attiecībā uz visu precī kopumā, proti, vai no šīs tiesību normas izriet, ka preču zīmes īpašnieks, kā tas ir pamatlietā, var lūgt piemērot pagaidu noregulējumu, lai aizliegtu iebildumu iesniedzējam turpināt importēt preces kā veselumu, kurā ir detaļas, ar kurām tiek pārkāptas preču zīmes tiesības, un tādēļ aizturēt šīs preces.
- 23 Savā argumentācijā attiecībā uz šo prejudiciālo jautājumu iesniedzējtiesa pauž šaubas par iepriekš minētā secinājuma, t.i., vai preču zīmes izmantošana ir saistīta ar precēm, lietderību. Iesniedzējtiesa norāda, ka celtniecības klucīši kā preces, kuras var iegādāties arī atsevišķi prasītāja specializētajos veikalos, no tiesiskā viedokļa ir jānošķir no celtniecības klucīšiem, kas tiek pārdoti kā rotaļu konstruktora celtniecības detaļas.
- 24 Šajā ziņā iesniedzējtiesa jautā, vai gadījumā, ja tikai viena nodalāma preces detaļa izraisa preču zīmes pārkāpumu, prece kopumā ir jāuzskata par tādu, ar kuru tiek pārkāptas preču zīmes tiesības, un vai prasītājam ir tiesības prasīt aizliegumu attiecībā uz precī kopumā, kā arī veikt pasākumus, kas vajadzīgi, lai šo aizliegumu īstenotu.

- 25 Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša, iesniedzējtiesa ar trešo prejudiciālo jautājumu vaicā, cik plaša ir tās rīcības brīvība apmierināt preču zīmes īpašnieka prasījumus vai un it īpaši tos noraidīt.
- 26 Saskaņā ar piemērojamo valsts tiesību normu, proti, Preču zīmju likuma 27. panta 2. punktu, “preču zīmes īpašnieks atkarībā no lietas apstākļiem pret pārkāpēju var celt šādus civiltiesiskus prasījumus [...]”. Iesniedzējtiesa šo tiesību normu interpretē tādējādi, ka tā nenosaka tai absolūtu pienākumu apmierināt preču zīmes īpašnieka prasījumus pārkāpuma gadījumā, bet gan atstāj tai rīcības brīvību šajā ziņā.
- 27 Iesniedzējtiesa norāda, ka atšķirībā no Preču zīmju likuma Regulas 2017/1001 130. panta 1. punktā ir paredzēta iespēja nepiešķirt aizliegumu “īpašu iemeslu” dēļ, kuri tomēr saskaņā ar minēto judikatūru ir jāinterpretē šauri.
- 28 Tā kā arī valsts tiesām ir jāinterpretē valsts tiesiskais regulējums atbilstoši Savienības tiesībām, no Savienības tiesību viedokļa ir nepieciešams norobežot attiecīgās tiesas rīcības brīvības apjomu, it īpaši ņemot vērā to, ka Preču zīmju likums un Regula 2017/1001 nepārprotami pieļauj rīcības brīvību pārkāpuma gadījumā neapmierināt preču zīmes īpašnieka prasījumus, lai gan iespēja izmantot šo rīcības brīvību katrā no abiem tiesību aktiem ir definēta atšķirīgi.
- 29 Attiecībā uz šīs rīcības brīvības saturu no taisnīguma un samērīguma izriet, ka valsts tiesai, lemjot par preču zīmes īpašnieka no pārkāpuma izrietošo prasījumu apmierināšanu, ir jāizrāda īpaša rūpība, jo noteiktajām tiesiskajām sekām ir jāatbilst pārkāpuma apjomam.
- 30 Tāpat, ja preču zīmes īpašnieka prasījums aizturēt precī kopumā var tikt apmierināta – saskaņā ar iepriekš izklāstīto dalībvalsts judikatūru – tikai tāpēc, ka ar vienu vai dažiem šī rotaļu konstruktora celtniecības elementiem tiek apdraudētas viena vai dažas valsts preču zīmes tiesības, preču zīmes īpašniekam būtībā ir tādas pašas iespējas, kādas viņš varēja izmantot pirms vairākiem gadu desmitiem, atsaucoties uz patentu, kas jau zaudējis spēku un kas aizsargāja rotaļu konstruktorus no tehniskā viedokļa. Tajā pašā laikā, tā kā ar preču zīmi aizsargātajam celtniecības klucīša attēlojumam ir arī noteikta funkcionalitāte, preču zīmes īpašniekam ir jāņem vērā arī iespēja, ka šīs funkcionalitātes izmantošana ir trešās personas interesēs.
- 31 Nav šaubu, ka, nosakot juridiskus šķēršļus preču zīmes aizsardzības atzīšanai, likumdevējs vēlas izvairīties no spēku zaudējušu ekskluzīvu tiesību (piemēram, patenta vai dizainparauga tiesību) termiņa “pagarināšanas”, izmantojot preču zīmes piešķirto aizsardzību, un līdz ar to no izbeigta monopola nepamatotas saglabāšanas. Tomēr šajā lietā, ņemot vērā to, ka valsts preču zīmes nav anulētas (un joprojām ir aizsargātas), iesniedzējtiesa jautā, vai šis likumdevēja nodoms var tikt īstenots, piemērojot šo normu un tās ietvaros lemjot par prasību par preču zīmes tiesību pārkāpumu.

- 32 Protams, šādas rīcības brīvības iespēja var izrietēt no Direktīvas 2004/48 noteikumiem un it īpaši no tās 3. panta 1. un 2. punkta.
- 33 Līdz ar to, ja iesniedzējtiesa pamatlietā uzskata par iespējamu, ka iebildumu iesniedzējs pārkāpj valsts preču zīmes tiesības, rodas jautājums, vai, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, tā, pamatojoties uz Direktīvas 2004/48 3. panta 1. un 2. punktā noteiktajiem kritērijiem un cenšoties tostarp neradīt nevajadzīgus šķēršļus likumīgai tirdzniecībai, var nolemt tikai daļēji apmierināt prasītāja pieteikumu par pagaidu noregulējumu vai pat noraidīt šo pieteikumu.
- 34 Nav šaubu, ka šīs rīcības brīvības līdzsvara otrā pusē ir iesniedzējtiesas pienākums palīdzēt preču zīmes īpašniekam īstenot viņa intelektuālā īpašuma tiesības un nepieļaut, ka tiesu prakse būtībā atņem būtību ekskluzīvajām tiesībām, kas izriet no preču zīmes aizsardzības.
- 35 Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, rodas jautājums, vai, pamatojoties uz Savienības tiesībām, tiesas rīcības brīvība var tikt paplašināta tiktāl, ka dalībvalsts tiesa noraida pieteikumu, ar kuru lūgts noteikt pagaidu noregulējuma pasākumus, lai aizliegtu rotaļu konstruktoru turpmāku importēšanu valstī, un šajā nolūkā noteikt preču aizturēšanu. Iesniedzējtiesa lūdz Eiropas Savienības Tiesai sniegt lietderīgu atbildi uz trešo prejudiciālo jautājumu, lai noteiktu pareizu tiesas rīcības brīvības apjomu.