

Sag C-817/21

Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement

Dato for indlevering:

21. december 2021

Forelæggende ret:

Curtea de Apel București (Rumænien)

Afgørelse af:

10. december 2021

Appellant:

R. I.

Indstævnte:

Inspekția Judiciară

N. L.

Hovedsagens genstand

Forvaltningsretlig sag med påstand om bl.a. annulation af de afgørelser, som visse retsinspektører har truffet om en anmeldelse vedrørende disciplinærforseelser begået af chefinspektøren for Inspekția Judiciară (retsinspektoratet, herefter »retsinspektoratet«). Det retlige spørgsmål er i korthed, hvorvidt garantierne for uafhængighed og upartiskhed også skal finde anvendelse i forbindelse med retsinspektørernes disciplinære undersøgelse af chefinspektøren.

Genstand og retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse

Anmodningen om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 267 TEUF vedrører fortolkningen af artikel 2 TEU og artikel 19, stk. 1, andet afsnit, TEU samt Kommissionens beslutning 2006/928.

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 2 og artikel 19, stk. 1, andet afsnit, i traktaten om Den Europæiske Union, beslutning 2006/928 (om oprettelse af en mekanisme for samarbejde og kontrol vedrørende Rumæniens fremskridt med opfyldelsen af specifikke benchmarks på områderne retsreform og bekæmpelse af korruption) samt de garantier for uafhængighed og upartiskhed, som kræves efter EU-retten, fortolkes således, at de er til hinder for en national lovgivning, ifølge hvilken retsinspektoratets chefinspektør kan udstede administrative retsakter af regulerende karakter (trinlavere end en lov) og/eller af individuel karakter, hvormed denne selvstændigt bestemmer organiseringen af retsinspektoratets institutionelle ramme for udvælgelse af retsinspektører og evalueringen af disses arbejde, gennemførelsen af inspektionsaktiviteterne samt udnævnelsen af den assisterende chefinspektør, såfremt disse personer i henhold til den relevante organiske lov er de eneste, som har beføjelse til at gennemføre, godkende eller anfægte foranstaltninger bestående i disciplinære undersøgelser af chefinspektøren?

Anførte EU-retlige forskrifter og anført praksis fra Domstolen

Artikel 2 TEU og artikel 19, stk. 1, andet afsnit, TEU

Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, artikel 47

Kommissionens beslutning 2006/928/EF af 13. december 2006 om oprettelse af en mekanisme for samarbejde og kontrol vedrørende Rumæniens fremskridt med opfyldelsen af specifikke benchmarks på områderne retsreform og bekæmpelse af korruption; første til tredje betragtning, artikel 1 og nr. 1 i bilaget

Dom af 6. oktober 2021, W.Ż. (Afdelingen for ekstraordinær prøvelse og offentlige sager ved den øverste domstol – Udnævnelse), C-487/19, EU:C:2021:798

Dom af 18. maj 2021, Asociația »Forumul Judecătorilor din România« m.fl., C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 og C-397/19, EU:C:2021:393, herefter »dommen i sagen Asociația »Forumul Judecătorilor din România««.

Anførte nationale forskrifter og retsafgørelser

Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii (lov nr. 317/2004 om det øverste retsråd), som offentliggjort på ny og efterfølgende ændret og suppleret. Denne organiske lov indeholder den almindelige retlige ramme vedrørende retsinspektoratets organisering og funktion. I henhold til denne lovs bestemmelser kan en disciplinærsag først føres mod en dommer, efter at retsinspektoratet har gennemført en disciplinær undersøgelse. Sagerne tildeles retsinspektørerne tilfældigt. Afgørelsen truffet af den retsinspektør, som

undersøger en anmeldelse vedrørende en dommer, skal godkendes af chefinspektøren, som kun må annullere den én gang. Anmelderen kan indgive klage til chefinspektøren over afgørelsen om henlæggelse. Disciplinærsagen kan føres senest to år efter datoen for handlingen. Retsinspektoratet ledes af en chefinspektør, som udnævnes efter en udvælgelsesprocedure tilrettelagt af Consiliul Superior al Magistraturii (det øverste retsråd, herefter »det øverste retsråd«), bistået af en assisterende chefinspektør, som skal være en anklager, der udnævnes af chefinspektøren, og hvis mandat udløber samtidigt med chefinspektørens mandat. Reglerne vedrørende gennemførelsen af inspektionsaktiviteterne samt retsinspektoratets organisering og funktion, dets organisatoriske struktur og dets afdelingers funktioner er fastsat i en bekendtgørelse vedtaget ved chefinspektørens dekret. Retsinspektørerne udnævnes af chefinspektøren efter en udvælgelsesprocedure tilrettelagt af retsinspektoratet i henhold til en bekendtgørelse vedtaget ved chefinspektørens dekret. Retsinspektørernes arbejde evalueres årligt af et udvalg sammensat af chefinspektøren og to andre medlemmer, der vælges på retsinspektørernes generalforsamling.

Ordinul nr. 131/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari (retsinspektoratets chefinspektørs dekret nr. 131/2018 om vedtagelse af bekendtgørelsen om organisering og gennemførelse af udvælgelsesproceduren vedrørende udnævnelse af retsinspektører). I overensstemmelse med denne bekendtgørelse udnævnes retsinspektoratets inspektører af chefinspektøren efter en udvælgelsesprocedure bestående i en samtale og en skriftlig prøve. Prøveudvalget ved samtalen er sammensat af chefinspektøren, inspektionsdirektoraternes ledere og en rådgivende psykolog, som udnævnes ved chefinspektørens dekret. Udvalgets aktiviteter koordineres af chefinspektøren.

Ordinul nr. 134/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare (retsinspektoratets chefinspektørs dekret nr. 134/2018 om vedtagelse af bekendtgørelsen om retsinspektoratets organisering og funktion). I medfør af denne bekendtgørelse er det chefinspektøren, som udnævner medlemmerne af ledelsesteamet, bestående af den assisterende chefinspektør og inspektionsdirektoraternes ledere, blandt retsinspektørerne, og som evaluerer det underordnede personale. Den assisterende chefinspektør og ovennævnte ledere udnævnes efter en udvælgelsesprocedure, som går ud på, at kandidaterne afholder en samtale med chefinspektøren på grundlag af et administrationsprojekt. Personalet evalueres af et udvalg sammensat af chefinspektøren og to andre medlemmer, der vælges på retsinspektørernes generalforsamling. Evalueringskriterierne omfatter personalets adfærd og kommunikation med chefinspektøren.

Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare de aprobare a Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție

(retsinspektoratets chefinspektørs dekret nr. 136/2018 om vedtagelse af bekendtgørelsen om reglerne til gennemførelse af inspektionsaktiviteterne)

Afgørelse nr. 474/2016, nr. 588/2017, nr. 121/2020 og nr. 454/2020, hvorved Curtea Constituțională a României (forfatningsdomstol) i det væsentlige har fastslået, at de grundlæggende aspekter af dommeres status skal reguleres ved organisk lov, og ikke ved en retsakt, som er trinlavere end en lov.

Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen

- 1 Det indstævnte retsinspektorat er en struktur med juridisk personlighed, som henhører under det øverste retsråd og har beføjelser angående disciplinære undersøgelser af dommere. Det ledes af en chefinspektør, indstævnte N.L., som er bistået af en assisterende chefinspektør, anklageren P.M., som er udnævnt af chefinspektøren. Lovligheden af indstævnte N.L.'s udnævnelse til chefinspektør for perioden fra den 1. september 2018 til den 14. maj 2019 blev anfægtet i visse af de sager, som blev afgjort ved dommen i sagen Asociația »Forumul Judecătorilor din România«.
- 2 Appellanten er part i flere straffesager, som i øjeblikket befinder sig i fasen for undersøgelse eller afgørelse. I denne sammenhæng indgav appellanten en række disciplinære anmeldelser vedrørende dommere og anklagere, hvori hun gjorde gældende at have lidt skade som følge af deres retslige arbejde. I relation til disse anmeldelser blev der truffet afgørelser af retsinspektører, og enkelte af disse afgørelser blev godkendt eller bekræftet af indstævnte N.L.
- 3 Appellanten anlagde forvaltningsretlig sag til prøvelse af en af disse afgørelser, som P.M. traf den 2. juli 2018, og som indstævnte N.L. godkendte. Ved dom af 27. september 2019, som er blevet endelig, tog Curtea de Apel București (appeldomstolen i Bukarest) sagen til følge og bestemte, at retsinspektoratets kontroller skulle suppleres. I begrundelsen for denne dom blev det i korthed anført, at retsinspektoratet ikke på en hensigtsmæssig måde undersøgte de af appellanten bestridte aspekter. Efter afslutningen af kontrollerne traf retsinspektoratet den 11. marts 2021 en ny afgørelse, som chefinspektøren godkendte, idet appellanten fik afslag på sin klage. De sidstnævnte afgørelser er anfægtet inden for rammerne af en anden retssag, som verserer ved Curtea de Apel București (appeldomstolen i Bukarest).
- 4 I en skrivelse af 29. november 2019 til Justitsministeriet gjorde appellanten gældende, at retsinspektoratet, og især indstævnte N.L., tilsidesatte hendes forfatningsmæssige og processuelle rettigheder. Justitsministeriet fandt, at denne anmeldelse henhørte under retsinspektoratets kompetence, og oversendte den til retsinspektoratet, som den 29. januar 2020 registrerede den.
- 5 Ved anmeldelse indgivet den 16. februar 2021 til Inspekția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecătorești (Retsinspektoratet – Direktoratet for inspektion af

dommere) klagede appellanten over, at indstævnte N.L. begik flere disciplinærforseelser i ond tro. Til støtte for denne anmeldelse anførte appellantens følgende for så vidt angår de klager, som hun indgav fra og med 2018 og indtil tidspunktet for den sidstnævnte anmeldelse: 1. Der blev ikke gennemført en egentlig undersøgelse af visse dommere og anklagere, som hun anmeldte; 2. hun blev ikke givet aktindsigt i retsinspektoratets dokumentation; 3. hun modtog ikke originalen af afgørelsen i en sag, hvor visse dommere var anmeldt; 4. der blev udvist forsinkelse ved afgørelsen om hendes anmeldelse i skrivelsen af 29. november 2019 til Justitsministeriet og oversendelsen af denne skrivelse til retsinspektoratet med henblik på afgørelse; 5. gennemførelsen af dommen af 27. november 2019 afsagt af Curtea de Apel București (appeldomstolen i Bukarest) blev nægtet; 6. pligten til at afholde sig fra at træffe afgørelse om anmeldelserne til Justitsministeriet, hvori en af de anmeldte netop var chefinspektøren, blev tilsidesat; og 7. i en skrivelse af 25. januar 2021 blev det – i strid med virkeligheden – oplyst, at hun ville få oversendt en genpart af en afgørelse og genparter af visse dokumenter, men konvolutten indeholdt kun et blankt papirark.

- 6 Vedrørende den nævnte anmeldelse traf en retsinspektør afgørelse om henlæggelse den 17. marts 2021. Ved afgørelse af 11. maj 2021 gav den assisterende chefinspektør, nærmere bestemt anklageren P.M., afslag på klagen over denne afgørelse. Appellanten har anlagt en forvaltningsretlig sag ved den forelæggende ret med påstand om annullation af disse afgørelser.

De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter

- 7 Til støtte for sin påstand har appellantens påberåbt sig bl.a. chefinspektørens og den assisterende chefinspektørs hvervsuforenelighed i forhold til afgørelsen om den omhandlede anmeldelse, ulovligheden af retsakterne om de sidstnævntes udnævnelse samt uregelmæssigheder ved retsinspektoratets organisering og funktion.
- 8 Hvad angår chefinspektørens og den assisterende chefinspektørs hvervsuforenelighed har appellantens gjort gældende, at Curtea de Apel București (appeldomstolen i Bukarest) ved dom af 27. september 2019 annullerede afgørelsen truffet den 2. juli 2018 af den assisterende chefinspektør, anklageren P.M., og godkendt af chefinspektøren. Den assisterende chefinspektør var i en situation af erhvervsuforenelighed, da han traf afgørelsen af 11. maj 2021, fordi den konkrete anmeldelse vedrørte chefinspektørens udøvelse af visse funktioner inden for rammerne af en sag, som blev afgjort netop af den assisterende chefinspektør ved den afgørelse, som endeligt blev annulleret ved ovennævnte dom af 27. september 2019. Den foreliggende sag vedrører også forsinkelsen af den egentlige afgørelse om den konkrete anmeldelse, idet formålet med denne forsinkelse var, at fristen for at indlede en disciplinærsag – dvs. to år fra datoen for handlingen – skulle udløbe. Endvidere har indstævnte N.L., som er berørt af anmeldelsen indgivet til Justitsministeriet, fortsat med systematisk at godkende afgørelser om at henlægge appellantens anmeldelser vedrørende visse dommere,

og disse dommere har fortsat med at tilsidesætte hendes rettigheder, idet de har betragtet sig selv som værende beskyttet af retsinspektoratets, nærmere bestemt chefinspektørens, passivitet.

- 9 Angående ulovligheden af retsakterne om udnævnelse har appellanten påberåbt sig dommen i sagen *Asociația »Forumul Judecătorilor din România«*, som er blevet fortolket således, at chefinspektørens administrative retsakter i relation til de anmeldelser, som appellanten indgav i perioden fra den 1. september 2018 til den 14. maj 2019, er ulovlige, fordi de blev vedtaget af en person, som ikke havde den ifølge loven påkrævede status, idet indstævnte N.L. angiveligt blev udnævnt til denne stilling i strid med ufravigelige bestemmelser i loven om retssystemets organisering.
- 10 For så vidt angår uregelmæssighederne ved retsinspektoratets organisering og funktion er appellanten af den opfattelse, at følgende aspekter tilsidesætter garantierne for uafhængighed og upartiskhed: 1. Chefinspektøren deltager i udvælgelsen af retsinspektørerne; 2. chefinspektøren udnævner den assisterende chefinspektør ved en individuel administrativ retsakt uden at anvende objektive udvælgelseskriterier; 3. chefinspektøren kan udstede administrative retsakter af regulerende karakter, hvorved denne bestemmer fremgangsmåderne ved fastsættelse af funktionerne af retsinspektoratets strukturer; 4. retsinspektoratets organisering og funktion påvirker fremgangsmåderne ved retsinspektørernes arbejde; 5. dommeres og anklageres status er ikke udelukkende reguleret ved organisk lov; og 6. der er ingen garantier mod manglende upartiskhed og vilkårlighed.
- 11 Retsinspektoratet har gjort gældende, dels at retsinspektørerne i forbindelse med deres kontroller nyder uafhængighed og handler upartisk, dels at det alene tilkommer den konkrete retsinspektør – på grundlag af udfaldet af de indledende kontroller angående de af anmeldelsen omfattede aspekter – at bedømme, om der foreligger indicier for en disciplinærforseelse. De i den foreliggende sag anfægtede afgørelser indeholder faktiske og retlige argumenter, som lå til grund for retsinspektørens foranstaltning om henlæggelse, og de blev truffet i henhold til de betingelser, som er fastsat i speciallovgivningen på området.
- 12 Vedrørende anbringendet baseret på dommen i sagen *Asociația »Forumul Judecătorilor din România«* har retsinspektoratet gjort gældende, at denne dom ikke vedrører ulovligheden af chefinspektørens administrative retsakter i perioden fra den 1. september 2018 til den 14. maj 2019, idet Domstolen blot har fastslået de principper, som de nationale retter skal anvende i hvert enkelt tilfælde.

Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen

- 13 Først og fremmest har den forelæggende ret fremhævet, at retten i den foreliggende sag blot skal efterprøve, om der foreligger indicier for en disciplinærforseelse, hvilket indebærer en tilsyneladende summarisk vurdering på grundlag af et begrænset bevismateriale. Retten har konstateret, at appellanten har

påberåbt sig virkningerne af dommen i sagen Asociația »Forumul Judecătorilor din România« på udnævnelsen af retsinspektoratets chefinspektør og på dennes retsakter i perioden fra den 1. september 2018 til den 14. maj 2019, hvorfor retten skal efterprøve, om der foreligger indicier for en disciplinærforseelse i lyset af visse materielretlige elementer.

- 14 Den forelæggende ret har endvidere anført, at appellantens også har anfægtet lovligheden af den procedure, inden for hvilken de anfægtede afgørelser blev truffet, og har sat spørgsmålstegn ved retsinspektoratets organisering og funktion, fordi de retsinspektører, som har beføjelse til at gennemføre, godkende eller anfægte foranstaltninger vedrørende disciplinær undersøgelse af chefinspektøren dels udvælges og evalueres af chefinspektøren, dels gennemfører inspektionsaktiviteterne på grundlag af en institutionel ramme, hvor chefinspektøren har beføjelse til at udstede administrative retsakter af regulerende og individuel karakter. Såfremt chefinspektøren er genstand for en anmeldelse, behandles klagen over afgørelsen truffet af den sagsbehandlende retsinspektør derfor af den assisterende chefinspektør, som imidlertid er udnævnt af chefinspektøren ved en ensidig og individuel retsakt efter en udvælgelsesprocedure, som alene består i, at der redegøres for et administrationsprojekt inden for rammerne af en samtale med chefinspektøren.
- 15 Denne mulighed for at udstede individuelle administrative retsakter om udnævnelse af retsinspektørerne med hierarkisk underordnede lederstillinger i retsinspektoratet (herunder den assisterende chefinspektør) er fastsat i lov nr. 317/2004, der også bestemmer, at de sidstnævnte ledes mandat udløber samtidigt med chefinspektørens mandat. Således rejses spørgsmålet – som henhører under Domstolens kompetence – om det er acceptabelt, at disse sidstnævntes fortsatte bestridelse af lederstillinger afhænger af, at chefinspektøren fortsat bestrider sin stilling, og eventuelt spørgsmålet om dette aspekts betydning for den uafhængighed og den upartiskhed, som skal kendetegne afgørelsen om en disciplinær anmeldelse vedrørende chefinspektøren.
- 16 Heraf følger, at den forelæggende rets bedømmelse forudsætter besvarelsen af spørgsmålene vedrørende de proceduremæssige regler, ved anvendelsen af hvilke de anfægtede afgørelser blev truffet, dvs. reglerne vedrørende eksistensen af en retlig ramme i form af en organisk lov, som fastsætter garantier for retsinspektørernes uafhængighed og upartiskhed i forhold til chefinspektøren, såfremt den sidstnævnte er genstand for en disciplinær anmeldelse.
- 17 Den forelæggende ret finder, at den af appellantens påberåbte dom i sagen Asociația »Forumul Judecătorilor din România« vedrører et specifikt tilfælde, nærmere bestemt retsaken om udnævnelse af retsinspektoratets chefinspektør, og garantierne er blevet efterprøvet med udgangspunkt i den objektive risiko vedrørende den enkelte dommers status, idet muligheden for at blive genstand for en disciplinær undersøgelse i sig selv kan være et middel til pres mod dommere. I den foreliggende sag har appellantens derimod refereret til et andet tilfælde, nemlig det hvor den manglende mulighed for at føre en disciplinærsag (fordi den

lovbestemte frist er udløbet, og som følge af chefinspektørens angivelige passivitet), henset til fremgangsmåderne ved fastsættelse af den retlige ramme for disciplinært ansvar, i det væsentlige afhænger af retsinspektoratets organisering og funktion.

- 18 Appellanten har endvidere gjort gældende, at forsinkelser og mangler ved oversendelsen af inspektionsdokumenterne har bevirket en krænkelse af hendes interesse i at gøre brug af de lovbestemte retsmidler, og efter hendes opfattelse er EU-retten til hinder for en retlig ramme af denne art, hvor beføjelsen til at fastsætte regler for og øve en betydelig indflydelse på retsinspektørernes karriere er koncentreret i kun en persons hænder. Angående et andet aspekt har appellanten anført, at en disciplinærsag mod de dommere, som er udpeget til at træffe afgørelse i de straffesager, hvori hun er part, eller mod chefinspektøren ville udgøre et middel til at sikre overholdelsen af hendes processuelle rettigheder i disse sager, hvilket middel er adskilt fra retsmidlerne i henhold til straffeloven.
- 19 Den forelæggende ret har fremhævet, at den ikke skal tage stilling til disse aspekter i denne fase af proceduren, og har blot anført årsagsforbindelsen mellem fortolkningen af EU-retten og den foreliggende sag med hensyn til de retsmidler, hvormed appellanten kan forsvare sine rettigheder.
- 20 Med henvisning til præmis 109 i dommen i sagen Asociația »Forumul Judecătorilor din România« har den forelæggende ret anført, at det i den foreliggende sag rejste retlige spørgsmål er, hvorvidt garantierne for uafhængighed og upartiskhed også omfatter retsinspektørerne og retsinspektoratets ledere, og hvorvidt EU-retten i en situation som den omhandlede er til hinder for en national lovgivning, ifølge hvilken chefinspektøren kan udstede administrative retsakter af regulerende og/eller individuel karakter, hvormed denne selvstændigt bestemmer organiseringen af retsinspektoratets institutionelle ramme, såfremt vedkommende selv kan være genstand for en disciplinærsag.
- 21 Den forelæggende ret har erindret om, at de af appellanten anfægtede lovbestemmelser indgår i en proces for reform af disciplinærordningen indledt i 2012, og at en af de vedtagne foranstaltninger netop er den institutionelle forstærkning af retsinspektoratet ved en udvidelse af dets selvstændighed i forhold til det øverste retsråd både hvad angår fremgangsmåderne ved udøvelsen af funktionerne og den operative uafhængighed. I begrundelsen for den konkrete lov, hvor der henvises til Kommissionens rapporter om Rumæniens fremskridt som led i mekanismen for samarbejde og kontrol, anføres bl.a., at »det anbefales dels at træffe foranstaltninger for at forstærke retsinspektionernes omfang og organisering med henblik på, at der lægges tilstrækkelig vægt på disciplinære undersøgelser, dels at indføre en årlig evaluering af retsinspektoratets præstationer samt at fortsætte med processen om reform af retsinspektoratet«.
- 22 Foranstaltningen om udvidelse af retsinspektoratets selvstændighed i forhold til det øverste retsråd er blevet anset for at bidrage til at efterkomme beslutning

2006/928, og spørgsmålet om fortolkning af EU-retten omfatter fastsættelsen af de objektive garantier, som skal ledsage denne institutionelle selvstændighed, idet det skal afklares, om disse garantier er til hinder for en national lovgivning, inden for hvilken institutionens selvstændige karakter er sammenfaldende med den beføjelse, som en enkelt person, dvs. institutionens leder, har til at udstede administrative retsakter af regulerende karakter, hvilket udgør en afvigelse fra den standard i form af organisk lov, som ifølge Curtea Constituțională a României (forfatningsdomstol) er påkrævet på området for dommeres status.

- 23 Hvad angår den konkrete situation indeholder de bekendtgørelser, som blev vedtaget ved retsinspektoratets chefsinspektørs dekret nr. 131/2014, nr. 134/2014 og nr. 136/2014, nationale regler, som vedrører alle de af appellantens bestridte aspekter – nærmere bestemt institutionens strukturer, personalets funktioner, registrering og tildeling af sager, frister for afgørelse, udnævnelse af retsinspektører, gennemførelse af inspektionsaktiviteterne, chefsinspektørens udnævnelse af personer med ledelsesstillinger, kontrol og evaluering af sidstnævnte lederes arbejde – som lovgiver har givet retsinspektoratets chefsinspektør enekompetence til at vedtage, ændre og supplere.
- 24 Under henvisning til dommen i sagen Asociația »Forumul Judecătorilor din România« har den forelæggende ret anført, at reguleringen af et retsorgans organisering og funktion ifølge Domstolen er knyttet til behandlingstiden for de ved det konkrete organ verserende sager. Det retlige spørgsmål i den foreliggende sag er anderledes, fordi genstanden for de pågældende institutioners aktiviteter er en anden, idet de af appellantens anførte omstændigheder vedrører bl.a. chefsinspektørens skønsmargen ved udstedelsen af retsakter om regulering af retsinspektoratets organisering og funktion.
- 25 Følgelig rejses spørgsmålet om, hvor solid en ordning med garantier er, som i stort omfang er baseret på administrative retsakter af regulerende karakter, der ensidigt træffes af en person med stilling som chefsinspektør, såfremt netop denne person kan være genstand for en disciplinær anmeldelse.
- 26 I denne sammenhæng har den forelæggende ret erindret om standarderne fastsat af Europarådets rådgivende dommerkomité (CCJE), ifølge hvilke retsinspektørerne og retsinspektionsaktiviteterne – til trods for, at disciplinærordningen er organiseret på forskellig vis i medlemsstaterne – skal være omfattet af samme standard for garantier som den, som finder anvendelse på det dommervæsen, hvori disse personer indgår, eller endog af en højere standard under hensyntagen til, at retsinspektørerne er de personer, som kan føre en disciplinærsag mod en dommer, herunder den person, som leder retsinspektionsaktiviteterne.

Begrundelse for anmodning om præjudiciel afgørelse med fremskyndet procedure

- 27 Den forelæggende ret har anmodet om, at denne præjudicielle forelæggelse underkastes en fremskyndet procedure, fordi appellantens allerede har klaget over

den lange behandlingstid for disciplinærsagerne i relation til hendes anmeldelser og gjort gældende, at disse har været virkningsløse. Det er således nødvendigt, at parterne ikke opfatter det nødvendige tidsrum for afslutningen af den præjudicielle procedure som en grund til usikkerhed angående virkningen eller effektiviteten af det anvendte retsmiddel. Desuden er det retlige spørgsmål vigtigt, fordi de rejste spørgsmål vedrører organiseringen og funktionen af et retsinspektorat, hvilket er relevant for alle medlemsstater.

ARBEJDSDOKUMENT