

Zaak T-286/02

Oriental Kitchen SARL

tegen

**Bureau voor harmonisatie binnen de interne markt
(merken, tekeningen en modellen) (BHIM)**

„Gemeenschapsmerk — Oppositieprocedure — Aanvraag tot inschrijving van
woordmerk KIAP MOU als gemeenschapsmerk — Oudere nationale
woordmerken MOU — Weigering van inschrijving”

Arrest van het Gerecht (Tweede kamer) van 25 november 2003 II-4956

Samenvatting van het arrest

1. *Gemeenschapsmerk — Beroepsprocedure — Beroep bij gemeenschapsrechter — Verklaring van aanvrager van merk waartegen oppositie is ingesteld, dat hij voornemens is merk slechts te gebruiken voor gedeelte van geclaimde waren — Niet-inaanmerkingneming (Verordening nr. 40/94 van de Raad, art. 8, lid 1, sub b)*

2. *Gemeenschapsmerk — Definitie en verkrijging van gemeenschapsmerk — Relatieve weigeringsgronden — Oppositie door houder van gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor zelfde of soortgelijke waren of diensten — Overeenstemming van betrokken merken — Beoordelingscriteria — Woordmerk dat uit twee woorden bestaat*
(Verordening nr. 40/94 van de Raad, art. 8, lid 1, sub b)
3. *Gemeenschapsmerk — Definitie en verkrijging van gemeenschapsmerk — Relatieve weigeringsgronden — Oppositie door houder van gelijk of overeenstemmend ouder merk dat is ingeschreven voor zelfde of soortgelijke waren of diensten — Gevaar van verwarring met ouder merk — „KIAP MOU” en „MOU”*
(Verordening nr. 40/94 van de Raad, art. 8, lid 1, sub b)

1. Voor de toepassing van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 40/94 inzake het gemeenschapsmerk moet het verwarringsgevaar door het Gerecht worden beoordeeld voor alle in de merkaanvraag opgegeven waren. Om in aanmerking te kunnen worden genomen moet een beperking van de opgave van de in een aanvraag voor een gemeenschapsmerk opgenomen waren of diensten worden verricht volgens bepaalde bijzondere modaliteiten, bij verzoek tot wijziging van de aanvraag conform artikel 44 van verordening nr. 40/94 en regel 13 van verordening nr. 2868/95 tot uitvoering van verordening nr. 40/94.

de verzoeker voornemens is dit merk slechts te gebruiken voor een gedeelte van de waren waarop de merkaanvraag betrekking heeft.

(cf. punten 29-30)

2. Twee merken stemmen overeen in de zin van artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 40/94 inzake het gemeenschapsmerk, wanneer zij in de ogen van het relevante publiek ten minste voor een deel gelijk zijn wat één of meer relevante aspecten betreft. Relevant hiervoor zijn de visuele, auditieve of begripsmatige gelijkenis, met dien verstande dat de beoordeling van de overeenstemming moet berusten op de totaalindruk die door de merken wordt opgeroepen, waarbij in het bijzonder rekening dient te worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen ervan.

Bijgevolg behoeft geen rekening te worden gehouden met de loutere verklaring waarbij deze modaliteiten niet in acht zijn genomen en volgens welke

In dit verband moet in eerste instantie worden uitgegaan van het beginsel dat indien één van de twee enige woorden waaruit een woordmerk bestaat, visueel en auditief gelijk is aan het enige woord van een ouder woordmerk, en indien deze woorden, gezamenlijk of afzonderlijk gezien, begripsmatig geen betekenis hebben voor het betrokken publiek, de betrokken merken, elk in zijn geheel beschouwd, normaliter moeten worden geacht overeen te stemmen.

(cf. punten 38-39)

3. Er bestaat voor het publiek dat uit de eindverbruikers van levensmiddelen voor courant gebruik in het Verenigd Koninkrijk bestaat, visuele en auditieve overeenstemming tussen het woordteken „KIAP MOU”, waarvoor om inschrijving als gemeenschapsmerk is verzocht voor levensmiddelen van de klassen 29 en 30 in de zin van de

classificatie van Nice, die in algemene bewoordingen zijn aangeduid, en het woordmerk „MOU” dat in het Verenigd Koninkrijk eerder was ingeschreven voor dezelfde of althans soortgelijke waren van dezelfde klassen van genoemde classificatie, zodat het relevante publiek kan denken dat de levensmiddelen met het aangevraagde merk afkomstig zijn van de onderneming die houder is van het oudere merk.

Aangezien de mate van overeenstemming van de betrokken merken toereikend is om ervan uit te kunnen gaan dat er sprake is van gevaar van verwarring van beide merken, valt het merk waarop de aanvraag betrekking heeft, onder artikel 8, lid 1, sub b, van verordening nr. 40/94 inzake het gemeenschapsmerk.

(cf. punten 37, 40-45)