

ROZSUDOK SÚDU PRVÉHO STUPŇA (štvrtá komora)

z 23. mája 2007*

V spojených veciach T-241/05, T-262/05 až T-264/05, T-346/05, T-347/05, T-29/06 až T-31/06,

The Procter & Gamble Company, so sídlom v Cincinnati, Ohio (Spojené štáty),
v zastúpení: G. Kuipers, advokát,

žalobkyňa,

proti

Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT),
v zastúpení: pôvodne D. Schennen, neskôr G. Schneider, splnomocnení zástupcovia,

žalovanému,

ktorých predmetom je deväť žalôb podaných proti rozhodnutiam prvého odvolacieho senátu ÚHVT zo 14. apríla 2005 (vec R 843/2004-1), z 3. mája 2005 (vec R 845/2004-1), zo 4. mája 2005 (vec R 849/2004-1), z 1. júna 2005 (vec R 1184/2004-1), zo 6. júla 2005 (veci R 1188/2004-1 a R 1182/2004-1),

* Jazyk konania: angličtina.

zo 16. novembra 2005 (vec R 1183/2004-1), z 21. novembra 2005 (vec R 1072/2004-1) a z 22. novembra 2005 (vec R 1071/2004-1), týkajúcich sa prihlášky trojrozmerných ochranných známk,

SÚD PRVÉHO STUPŇA
EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTIEV (štvrtá komora),

v zložení: predseda komory H. Legal, sudcovia V. Vadapalas a N. Wahl,

tajomník: C. Kantza, referentka,

so zreteľom na žaloby podané do kancelárie Súdu prvého stupňa 29. júna (vec T-241/05), 18. júla (veci T-262/05 až T-264/05), 12. septembra 2005 (veci T-346/05 a T-347/05) a 24. januára 2006 (veci T-29/06 až T-31/06),

so zreteľom na vyjadrenia k žalobám podané do kancelárie Súdu prvého stupňa 30. septembra (veci T-241/05 a T-262/05 až T-264/05), 26. októbra 2005 (veci T-346/05 a T-347/05) a 18. mája 2006 (veci T-29/06 až T-31/06),

so zreteľom na rozhodnutie o spojení vecí z 24. októbra 2006,

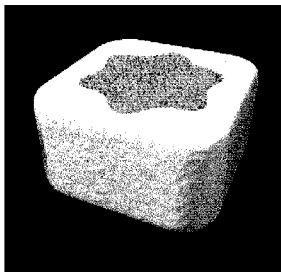
po pojednávaní z 13. decembra 2006,

vyhlásil tento

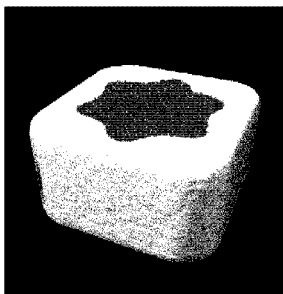
Rozsudok

Okolnosti predchádzajúce sporu

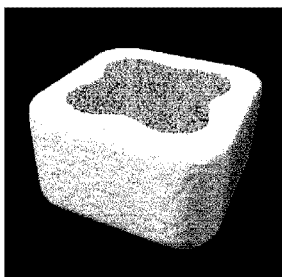
- 1 Dňa 31. mája 2000 podala žalobkyňa deväť prihlášok ochranných znáмок Spoločenstva na Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) podľa nariadenia Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146) v znení zmien a doplnení.
- 2 Ochranné známky, ktorých zápis sa žiada, sú trojrozmernými ochrannými známkami vyobrazenými nižšie:
 - biela štvorcová tableta s fialovým kvetinovým vzorom so šiestimi lupeňmi (vec T-241/05):



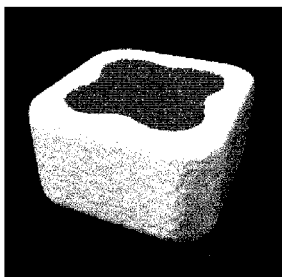
- biela štvorcová tableta so zeleným kvetinovým vzorom so šiestimi lupeňmi (vec T-262/05):



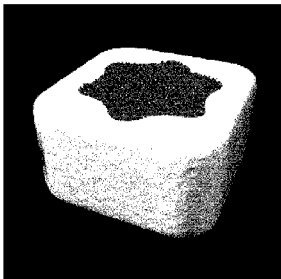
- biela štvorcová tableta s fialovým kvetinovým vzorom so štyrmi lupeňmi (vec T-263/05):



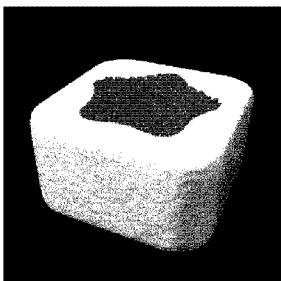
- biela štvorcová tableta so zeleným kvetinovým vzorom so štyrmi lupeňmi (vec T-264/05):



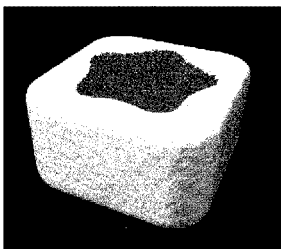
- biela štvorcová tableta s modrým kvetinovým vzorom so šiestimi lupeňmi (vec T-346/05):



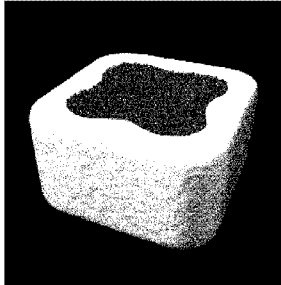
- biela štvorcová tableta so zeleným kvetinovým vzorom s piatimi lupeňmi (vec T-347/05):



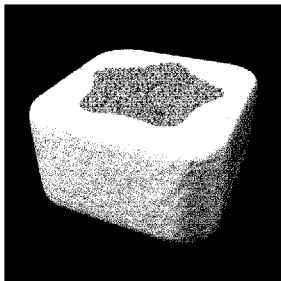
- biela štvorcová tableta s modrým kvetinovým vzorom s piatimi lupeňmi (vec T-29/06):



- biela štvorcová tableta s modrým kvetinovým vzorom so štyrmi lupeňmi (vec T-30/06):



- biela štvorcová tableta s fialovým kvetinovým vzorom s piatimi lupeňmi (vec T-31/06):



- 3 Výrobky uvedené v prihláške patria do triedy 3 v zmysle Niceskej dohody o medzinárodnom triedení výrobkov a služieb pre zápis známk z 15. júna 1957 v revidovanom a doplnenom znení a rovnako pre všetky prihlášky a zodpovedajú tomuto opisu: „Bieliace prípravky a iné látky na čistenie bielizne a šatstva; leštiace, čistiace, odmasťovacie a abrazívne prípravky, prípravky na umývanie, čistenie a ošetrovanie riadu; mydlá“.

- 4 Deviatimi rozhodnutiami prijatými v období medzi 28. júlom 2004 a 8. novembrom 2004 prieskumový pracovník ÚHVT na základe článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94 uvedené prihlášky zamietol.
- 5 Žalobkyňa podala na ÚHVT deväť odvolaní proti týmto rozhodnutiam na základe článkov 57 až 62 nariadenia č. 40/94.
- 6 Deviatimi rozhodnutiami zo 14. apríla (vec T-241/05), 3. mája (vec T-263/05), 4. mája (vec T-264/05), 1. júna (vec T-262/05), 6. júla (veci T-346/05 a T-347/05), 16. novembra (vec T-31/06), 21. novembra (vec T-30/06) a 22. novembra 2005 (vec T-29/06) (ďalej spoločne len „napadnuté rozhodnutia“), prvý odvolací senát ÚHVT uvedené odvolania zamietol s odôvodnením, že prihlasované ochranné známky nemajú rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94.

Návrhy účastníkov konania

- 7 Žalobkyňa navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

— zrušil napadnuté rozhodnutia,

— zaviazal ÚHVT na náhradu trov konania.

8 ÚHVT navrhuje, aby Súd prvého stupňa:

- zamietol žaloby,

- zaviazal žalobkyňu na náhradu trov konania.

Právny stav

Tvrdenia účastníkov konania

- 9 Žalobkyňa v každej z vecí uvádza jediný žalobný dôvod, vyplývajúci z porušenia článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94.
- 10 Pokiaľ ide o dotknutého spotrebiteľa, žalobkyňa tvrdí, že predmetné výrobky sú adresované spotrebiteľom, ktorí uskutočňujú nákupy denne a ktorí sú teda pozornejší. Okrem toho tablety patria medzi najdrahšie tovary v kategórii čistiacich prostriedkov predávaných v obchodných domoch, čím stupeň pozornosti, ktorú spotrebiteľ venuje ich tvaru a vzoru, je vysoký.
- 11 Okrem toho výrobcovia pôsobiaci na dotknutom trhu, ktorý sa vyznačuje silnou konkurenciou, budú mať záujem odlíšiť vzhľad svojich výrobkov od výrobkov konkurentov, aby upútali pozornosť spotrebiteľa, ako to dokazuje veľký počet prihlášok ochranných známk, ktorých predmetom je tvar čistiacich tabliet. Príklady

televíznej reklamy uvedené v prílohe žalôb vo veciach T-29/06 až T-31/06 potvrdzujú tvrdenie, že výrobcovia používajú tablety s cieľom rozlíšenia. Tieto tvrdenia dokazujú, že spotrebiteľ je úplne spôsobilý vnímať tabletu ako informáciu o obchodnom pôvode výrobku. Túto informáciu potvrdzuje rozmanitosť tabliet dostupných na trhu.

- 12 Odvolací senát v rámci posudzovania zvykov dotknutého spotrebiteľa dospel k nesprávnemu záveru, že predmetné výrobky sa spravidla predávajú v obale, na ktorom sa nachádza niekoľko slovných alebo obrazových prvkov. Okolnosti predpokladaného používania prihlasovaných ochranných znáмок nemôžu mať vplyv na posúdenie rozlišovacej spôsobilosti [rozsudok Súdu prvého stupňa z 20. marca 2002, DaimlerChrysler/ÚHVT (TELE AID), T-355/00, Zb. s. II-1939, bod 42]. Hoci sa napríklad tablety predávajú v baleniach, môžu byť vyobrazené na obale, predávané v priehľadnom obale alebo v obale, ktorý má tvar prihlasovanej ochrannej známky. Vzorka tablety môže byť pripevnená k obalu výrobku.
- 13 Okrem toho, ak by sa aj predpokladalo, že odvolací senát mohol zohľadniť okolnosti predpokladaného používania prihlasovaných ochranných znáмок, musel by potom zohľadniť aj iné okolnosti, ako je cena výrobku, ktorá je vyššia, ako je cena tekutého alebo práškoveho pracieho prostriedku, ako aj spôsob, akým je tabletká predstavená v reklame.
- 14 Pokiaľ ide o prihlasované ochranné známky, odvolací senát nezohľadnil všetky ich zvláštnosti, a to:

— obdĺžnikový, takmer kockový tvar tablety, silnej v priereze, s dvoma štorcovými stranami so zaoblenými hranami,

- výskyt dvoch výrazne odlišných farieb, bielej farby, a v závislosti od jednotlivých tabliet, farby fialovej, zelenej alebo modrej,

 - usporiadanie farieb, keďže jedna z týchto farieb bola použitá na vzore v strede tabletky a nie vo viacerých vrstvách tejto tablety,

 - tvar vzoru na tablete.
- 15 Týmito prvkami sa prihlasované ochranné známky zreteľne odlišovali od čistiacich tabliet dostupných na trhu. Na podporu tohto tvrdenia žalobkyňa predkladá vyobrazenie tabliet predávaných v čase podania prihlášok ochranných znáмок.
- 16 Odvolací senát nesprávne usúdil, že dotknuté prvky sú v rámci daného odvetvia bežné, ba dokonca v dôsledku praktických úvah obligatórne, a že nerobia vzhľad tablety výrazne odlišným. Odvolací senát najmä nezohľadnil skutočnosť, že pre tabletu je charakteristický kockový tvar, líšiaci sa od viac plochých obdĺžnikových tabliet dostupných na trhu, ako aj odlišné farby rozmiestnené tak, aby priťahovali pozornosť. Odvolací senát nepreukázal, že v čase podania prihlášok ochranných znáмок sa na trhu nachádzala tableta s porovnateľnými vlastnosťami.
- 17 Okrem týchto charakteristických prvkov obsahujú prihlasované ochranné známky vzor v strede tablety, ktorý je dodatočným a rozlišovacím vzhľadovým prvkom v zmysle rozsudkov Súdu prvého stupňa z 19. septembra 2001, Procter & Gamble/ ÚHVT (Štvorcová tableta s kresbou) (T-128/00, Zb. s. II-2785, bod 60), a Procter

& Gamble/ÚHVT (Obdĺžniková tableta s kresbou) (T-129/00, Zb. s. II-2793, bod 60). Vzhľadom na tento prvok nemožno prihlasované ochranné známky považovať za označenia, ktoré sú tvorené výlučne tvarom a farbami dotknutého výrobku, a neobsahujú žiaden grafický prvok.

- 18 Dotknuté vzory obsahujú kvetinový motív, alebo dokonca hviezdu so štyrmi, piatimi alebo šiestimi lupeňmi. Žiadna z tabliet predávaná na trhu neobsahuje vzor s presnými obrysami. Odvolací senát tento prvok nesprávne pochopil, keď sa domnieval, že je porovnateľný so základnými geometrickými tvarmi, ako je obdĺžniková kresba a trojuholníková kresba skúmané vo veciach, v ktorých boli vydané už citované rozsudky Štvorcová tableta s kresbou a Obdĺžniková tableta s kresbou.
- 19 Okrem toho odvolací senát, ktorý usúdil, že prihlasované ochranné známky neobsahujú „osobitný, mimoriadny alebo neobvyklý vzor“, bol príliš náročný, pokiaľ ide o minimálnu rozlišovaciu spôsobilosť vyžadovanú na zápis ochrannej známky.
- 20 Prihlasované ochranné známky mohli byť považované za známky s rozlišovacou spôsobilosťou už na základe týchto vzorov porovnateľných s logom alebo označením. Žalobkyňa sa v tejto súvislosti odvoláva na zápisy obrazových ochranných znáмок vykonané ÚHVT, ktoré sú tvorené kvetinovým vzorom (č. 692897) a dokonca jednoduchými geometrickými tvarmi (č. 2359776, č. 1868165, č. 3422631 a č. 1648120).
- 21 Okrem toho sa vzor so šiestimi lupeňmi podobá logu Ariel žalobkyne, zapísanému ako ochranná známka Spoločenstva (č. 814780). Vzor so štyrmi lupeňmi sa podobá inej obrazovej ochrannej známke Spoločenstva patriacej žalobkyni (č. 715904).

- 22 Odvolací senát rovnako nezobral do úvahy celkový dojem, ktorý vyvoláva každá z prihlasovaných ochranných známk, keďže ich opísal ako asociáciu dvoch základných geometrických tvarov. Žiadna tableta na trhu nepredstavuje rovnakú kombináciu tvaru, farieb a usporiadania ako tablety predložené na zápis; tieto tablety navyše obsahujú vzor.
- 23 Žalobkyňa poznamenáva, že ÚHVT vykonal zápis označení tvorených obdĺžnikovou tabletou s písmenom „s“ (č. 1860170) a dvoma guľatými tabletami obsahujúcimi vzor „jin a jang“ (č. 1207455) a postavu podobajúcu sa na kvapku vody (č. 1207869).
- 24 Žalobkyňa sa tiež odvolala na zápis určitých ochranných známk prihlásených Úradom pre ochranné známky v Beneluxe.
- 25 Napokon žalobkyňa vytyka skutočnosť, že v siedmich napadnutých rozhodnutiach bola zohľadnená požiadavka disponibility základných geometrických tvarov. Tvrdí, že k rovnakému zohľadneniu došlo v rámci úvah, na ktorých boli založené dve rozhodnutia, ktoré to nespomínajú výslovne, a to napadnuté rozhodnutia T-346/05 a T-347/05. Predmetná úvaha je v prejednávanej veci neopodstatnená vzhľadom na veľký počet možných kombinácií tvarov, farieb a vzorov tabliet. Okrem toho v rámci posúdenia rozlišovacej spôsobilosti označenia nie je relevantná (rozsudok Súdneho dvora zo 16. septembra 2004, SAT.1/ÚHVT, C-329/02 P, Zb. s. I-8317, bod 36).
- 26 ÚHVT uvádza, že v napadnutých rozhodnutiach bola správne uplatnená judikatúra Spoločenstva v príslušnej oblasti.

- 27 Pokiaľ ide o príslušnú skupinu verejnosti, odvolací senát správne usúdil, že ju tvoria priemerní spotrebiteľia. Títo spotrebiteľia sa pri svojej voľbe zameriavajú na výrobcu, potom na druh prípravku, avšak nebudú mať žiaden dôvod skúmať tabletu podrobne.
- 28 Na účely určenia, ako bude tento priemerný spotrebiteľ vnímať čistiace tablety, musia byť dotknuté označenia posudzované tiež s ohľadom na obvyklé spôsoby uvádzania výrobkov na trh, akým je skutočnosť, že sú predávané v obaloch. Domnienka, že predaj tabliet sa bude uskutočňovať v obale, ktorý má tvar prihlasovaných ochranných znáмок, alebo že sa tableta bude používať ako prívesok pripevnený k obalu, nie je relevantná, keďže táto úprava je priemerným spotrebiteľom vnímaná ako obyčajný opis alebo úprava výrobkov obsiahnutých v obale. Prihlasované ochranné známky teda nemožno zamieňať s trojrozmernou ochrannou známkou, ktorá nemá žiaden vzťah k dotknutému výrobku.
- 29 Pokiaľ ide o posúdenie prihlasovaných ochranných znáмок, žalobkyňa nespochybňuje skutočnosť, že tieto ochranné známky zodpovedajú dotknutým výrobkom, teda čistiacim prostriedkom zlisovaným do tablety. Za týchto podmienok, keď chýbajú dodatočné prvky individualizujúce dotknuté tablety, ich priemerný spotrebiteľ bude vnímať ako možný a bežný tvar výrobkov, a nie ako informáciu o ich obchodnom pôvode.
- 30 Dotknuté tablety v prejednávanej veci teda predstavujú iba inú kombináciu rozličných prvkov, ktoré, ako bolo už povedané, nemajú rozlišovaciu spôsobilosť, a to obdĺžnikový tvar so zaoblenými hranami, niekoľko vrstiev rôznych farieb a kresby [rozsudky Súdu prvého stupňa z 19. septembra 2001, Henkel/ÚHVT (Zelená a biela obdĺžniková tableta), T-336/99, Zb. s. II-2589; Štvorcová tableta s kresbou, už citovaná, a Obdĺžniková tableta s kresbou, už citovaná].

- 31 Obdĺžnikový alebo kockový tvar dotknutých tabliet je základným tvarom, ktorého asociácia sa prirodzene vybaví v súvislosti s čistiacimi tabletami a ktorý je na trhu bežný. Geometrický pomer medzi rôznymi hranami kocky a zaoblenie sú iba jednoduchými variáciami tohto tvaru, ktoré nie sú relevantné.
- 32 Použitie rôznych farieb, ktoré v spotrebiteľovi vyvolávajú predstavu prítomnosti viacerých aktívnych zložiek, zodpovedá funkčnému cieľu. V prejednávanej veci ide napokon o základné farby, akými sú zelená, modrá a fialová farba.
- 33 Pridanie kresby do stredu tablety je prirodzenou kombináciou rôznych aktívnych zložiek. Kresba má predovšetkým za cieľ znázorniť prítomnosť pridanej aktívnej zložky. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že použitie trojuholníkového tvaru kresby nezabezpečuje ochrannú známku rozlišovaciu spôsobilosť (rozsudok Obdĺžniková tableta s kresbou, už citovaný, body 59 a 60). Tvar dotknutej kresby so štyrmi, piatimi alebo šiestimi lupeňmi je rovnako ako trojuholníkový tvar základným geometrickým tvarom.
- 34 Ak by aj dotknutý tvar mal byť vykladaný ako kvetinový vzor, čo by vyžadovalo veľkú dávku pozornosti zo strany spotrebiteľa, bol by vnímaný iba ako dekoratívny prvok. Okrem toho kvetinový tvar v spojení s čistiacimi prostriedkami asociuje sviežosť, čistotu a príjemnú vôňu. Predstavuje teda irelevantnú variáciu kresby tablety, nie však vzor s rozlišovacou spôsobilosťou.
- 35 Existencia obrazových ochranných znáмок Spoločenstva tvaru porovnateľného s tvarom dotknutej kresby nemá na uvedenú úvahu žiaden vplyv. Príslušná skupina verejnosti nevníma rovnakým spôsobom obrazové ochranné známky, nezávislé na

tvare dotknutých výrobkov, akými sú ochranné známky uvádzané žalobkyňou, a prvky trojrozmerných ochranných znáмок tvorených vzhľadom výrobku, akými sú ochranné známky v prejednávanej veci.

- 36 Prvky ochranných znáмок posudzované samostatne alebo spoločne nie sú dostatočne nápadné a odlišné natoľko, aby boli vnímané ako niečo viac ako obyčajná asociácia farieb a základných a bežných tvarov, inak povedané ako jedna z mnohých čistiacich tabliet.
- 37 Žalobkyňa sa nemôže s úspechom odvolávať na staršie rozhodnutia ÚHVT týkajúce sa iných tabliet [rozsudok Súdu prvého stupňa z 27. februára 2002, Streamserve/ÚHVT (STREAMSERVE), T-106/00, Zb. s. II-723, bod 67]. Navyše ÚHVT, ktorý vykonal zápis tabliet so štylizovaným písmenom „s“ a so vzorom „jin a jang“, dospel k záveru, že uvedené prvky nebudú vnímané ako funkčné prvky vyjadrujúce inú aktívnu zložku.
- 38 Zápis dotknutých označení v Beneluxe nemôže byť pre ÚHVT záväzný. Uvedené zápisy boli navyše vykonané pred vyhlásením prvých rozsudkov Súdu prvého stupňa týkajúcich sa čistiacich tabliet.
- 39 Napokon, pokiaľ ide o úvahy vyplývajúce z požiadavky disponibility, odvolací senát pre základné geometrické tvary uplatnil judikatúru Súdneho dvora týkajúcu sa farieb (rozsudok Súdneho dvora zo 6. mája 2003, Libertel, C-104/01, Zb. s. I-3793). Okrem toho, keďže uvedené úvahy boli uvedené iba ako podporné tvrdenia, údajná irelevantnosť týchto úvah nemôže viesť k zrušeniu napadnutých rozhodnutí.

Posúdenie Súdom prvého stupňa

- 40 Podľa článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94 sa do registra nezapíšu „ochranné známky, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť“.
- 41 Rozlišovacia spôsobilosť ochrannej známky v zmysle tohto článku znamená, že táto ochranná známka je spôsobilá identifikovať výrobok, pre ktorý sa zápis žiada, ako výrobok pochádzajúci od určitého podniku, a teda odlíšiť tento výrobok od výrobkov iných podnikov. Táto rozlišovacia spôsobilosť sa musí posudzovať na jednej strane vo vzťahu k výrobkom a službám, pre ktoré sa zápis žiada, a na druhej strane vo vzťahu k tomu, ako tieto výrobky vníma príslušná skupina verejnosti (pozri rozsudok Súdného dvora z 29. apríla 2004, Procter & Gamble/ÚHVT, C-473/01 P a C-474/01 P, Zb. s. I-5173, body 32 a 33 a tam citovanú judikatúru).
- 42 V prejednávanej veci je potrebné poukázať na to, že každá prihlasovaná ochranná známka je tvorená tvarom, farbami, a vzorom výrobku, pre ktorý sa zápis ochrannej známky žiada, teda štvorcovou bielou čistiacou tabletou s farebným vzorom nachádzajúcim sa v strede hornej strany.
- 43 Podľa ustálenej judikatúry kritériá posudzovania rozlišovacej spôsobilosti trojrozmerných ochranných známk tvorených vzhľadom samotného výrobku nie sú odlišné od kritérií uplatniteľných na iné kategórie ochranných známk. V rámci uplatnenia týchto kritérií je však potrebné zohľadniť skutočnosť, že vnímanie priemerným spotrebiteľom nie je nevyhnutne rovnaké v prípade trojrozmernej ochrannej známky tvorenej vzhľadom samotného výrobku a v prípade slovnej alebo obrazovej ochrannej známky, ktorá spočíva v označení nezávislom na vzhľade výrobkov, ktoré označuje. V skutočnosti priemerní spotrebiteľia nemajú pri absencii akéhokoľvek grafického alebo slovného prvku vo zvyku odvodzovať pôvod výrobkov

od ich tvaru alebo tvaru ich obalu, a preto by mohlo byť náročnejšie preukázať rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k takejto trojrozmernej ochrannej známke, než vo vzťahu k slovnej alebo obrazovej ochrannej známke (pozri rozsudok Procter & Gamble/ÚHVT, už citovaný, bod 36, a rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2006, Storck/ÚHVT, C-24/05 P, Zb. s. I-5677, body 24 a 25 a tam citovanú judikatúru).

- 44 Za týchto podmienok jedine ochranná známka, ktorá sa výrazným spôsobom odlišuje od normy alebo zvykov odvetvia, a tým je spôsobilá plniť svoju základnú funkciu identifikácie pôvodu výrobku, nie je pozbavená rozlišovacej spôsobilosti v zmysle ustanovenia článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 40/94 (pozri rozsudok Storck/ÚHVT, už citovaný, bod 26 a tam citovanú judikatúru).
- 45 V nadväznosti na tieto úvahy je v prvom rade potrebné preskúmať tvrdenia žalobkyne týkajúce sa stupňa pozornosti dotknutého spotrebiteľa s ohľadom na vzhľad čistiacich tabliet a následne tvrdenia týkajúce sa posúdenia každej z prihlasovaných ochranných znáмок.

O stupni pozornosti dotknutého spotrebiteľa

- 46 Pokiaľ ide o dotknutého spotrebiteľa v prejednávanej veci, odvolací senát zdôraznil, že predmetné výrobky sú tovarmi bežnej spotreby, ktorých adresátmi sú všetci spotrebiteľia.
- 47 Túto úvahu nemôže spochybníť tvrdenie žalobkyne, ktoré nie je podporené žiadnou presne vymedzenou skutkovou okolnosťou, a podľa ktorého tieto výrobky, hoci sú výrobkami bežnej spotreby, kupuje obmedzený okruh verejnosti tvorený spotrebiteľmi, ktorí uskutočňujú nákupy denne.

- 48 Je teda potrebné posudzovať rozlišovaciu spôsobilosť prihlasovanej ochrannéj známky s ohľadom na predpokladané očakávanie priemerného spotrebiteľa, bežne informovaného a primerane pozorného a obozretného (pozri v tomto zmysle rozsudky Štvorcová tableta s kresbou, už citovaný, bod 52, a Obdĺžniková tableta s kresbou, už citovaný, bod 52, potvrdené rozsudkom Procter & Gamble/ÚHVT, už citovaným, body 33 a 35).
- 49 Stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie dotknutých výrobkov alebo služieb (rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 1999, Lloyd Schuhfabrik Meyer, C-342/97, Zb. s. I-3819, bod 26). V tejto súvislosti už Súd prvého stupňa konštatoval, že pokiaľ ide o výrobky každodennej spotreby, stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k tvaru a vzoru tabliet na pranie bielizne a tabliet na umývanie riadu, nie je vysoký (rozsudky Štvorcová tableta s kresbou, už citovaný, bod 53, a Obdĺžniková tableta s kresbou, už citovaný, bod 53).
- 50 V prejednávanej veci odvolací senát zdôraznil, že stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa, pokiaľ ide o vzhľad dotknutých výrobkov, nie je vysoký (bod 23 napadnutého rozhodnutia vo veci T-241/05 a príslušné body ďalších napadnutých rozhodnutí).
- 51 Túto úvahu nemôže vyvrátiť tvrdenie žalobkyne spočívajúce v rozdielnej cene čistiaceho prostriedku predávaného vo forme tabliet a čistiaceho prostriedku vyskytujúceho sa v kvapalnej alebo práškovej forme alebo dokonca v rozdielnej cene čistiacich tabliet a iných výrobkov každodennej spotreby. Žalobkyňa totiž neuvádza, z akého dôvodu cena tohto výrobku odôvodňuje iný záver o stupni pozornosti priemerného spotrebiteľa, ak je dotknutý čistiaci prostriedok výrobkom bežnej spotreby.
- 52 Okrem toho v rámci posúdenia zvykov dotknutého spotrebiteľa treba rovnako zohľadniť obvyklé spôsoby uvádzania predmetného výrobku na trh [pozri v tomto

zmysle rozsudok Súdu prvého stupňa z 5. marca 2003, Unilever/ÚHVT (Oválna tableta), T-194/01, Zb. s. II-383, bod 48]. Na rozdiel od tvrdenia žalobkyne sa zohľadnenie spôsobov uvádzania na trh, ktoré na dotknutom trhu obvyčajne prevládajú, neodchýľuje od judikatúry, podľa ktorej osobitný koncept uvádzania na trh, ktorý mal prihlasovateľ na mysli a ktorý teda závisí na výbere dotknutého podniku a môže byť zmenený po vykonaní zápisu, je faktorom, ktorý nemá vplyv na posúdenie spôsobilosti ochrannej známky na zápis (rozsudok TELE AID, už citovaný, bod 42).

- 53 V prejednávanej veci bol teda odvolací senát oprávnený zobrať do úvahy skutočnosť, že čistiace tablety sa obvykle predávajú v obaloch označených názvom výrobku, na ktorých sa často objavujú obrazové alebo slovné ochranné známky alebo iné obrazové prvky, pričom sa medzi nimi môže nachádzať aj vyobrazenie výrobku (bod 24 napadnutého rozhodnutia vo veci T-241/05 a príslušné body ďalších napadnutých rozhodnutí).
- 54 Z judikatúry pritom vyplýva, že stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa, pokiaľ ide o vzhľad výrobkov uvádzaných na trh týmto spôsobom, spravidla nie je vysoký. Za týchto okolností je vecou prihlasovateľa ochrannej známky, aby prostredníctvom konkrétnych a doložených skutočností preukázal, že tomu tak nie je, pokiaľ ide o zvyky spotrebiteľov na dotknutom trhu (rozsudok Oválna tableta, už citovaný, bod 48).
- 55 Z toho dôvodu je potrebné overiť, či žalobkyňa prostredníctvom konkrétnych a doložených skutočností preukázala, že spotrebiteľ na dotknutom trhu obvykle vníma vzhľad čistiace tablety ako informáciu o jej obchodnom pôvode.

- 56 Po prvé, tvrdenie žalobkyne, vyplývajúce zo záujmu dotknutých výrobcov na odlišení vzhľadu ich výrobkov, zdôvodnené rozmanitosťou tabliet nachádzajúcich sa na trhu, ako aj počtom prihlášok trojrozmerných ochranných znáмок podaných v príslušnom odvetví, samo osebe nepostačuje na vytvorenie záveru, že vzhľad týchto výrobkov dotknutý spotrebiteľ bežne vníma ako informáciu o ich obchodnom pôvode (pozri v tomto zmysle rozsudok Oválna tableta, už citovaný, bod 50).
- 57 Pokiaľ ide ďalej o predpoklad žalobkyne, podľa ktorého môžu byť tablety pripevnené k obalu, predávané v priehľadnom obale alebo predávané v obale, ktorý má tvar tablety, treba poznamenať, že žalobkyňa neuvádza, či sa tieto formy úpravy výrobkov bežne používajú na dotknutom trhu. Toto tvrdenie teda neumožňuje zohľadniť zvyky dotknutého spotrebiteľa.
- 58 Okrem toho, pokiaľ ide o tvrdenie žalobkyne, že tablety môžu byť vyobrazené na ich obale, je potrebné poznamenať, že obal obvykle obsahuje veľký počet slovných a obrazových prvkov, a najmä názov výrobku a slovné alebo obrazové ochranné známky. Tento záver potvrdzujú príklady obalov tabliet na čistenie bielizne a na umývanie riadu, ktoré žalobkyňa uviedla pred odvolacím senátom a pred Súdom prvého stupňa. Za týchto okolností a bez vylúčenia možnosti, že na obale sa súčasne nachádza niekoľko obrazových ochranných znáмок, skutočnosť, že výrobok je vyobrazený na obale, nepreukazuje, že spotrebiteľ venuje mimoriadnu pozornosť jeho vzhľadu ako informácii o jeho pôvode.
- 59 Napokon v reakcii na výčitku, že odvolací senát nezohľadnil určité skutočnosti, ako cenu výrobku a spôsob, akým je tento výrobok prezentovaný na reklamných materiáloch, treba po prvé pripomenúť, že žalobkyňa neuvádza, akým spôsobom môže rozdiel v cene výrobkov širokej spotreby ovplyvniť stupeň pozornosti dotknutého priemerného spotrebiteľa (pozri bod 51 vyššie).

- 60 Po druhé nemožno odvolaciemu senátu vytýkať skutočnosť, že sa nezaoberal reklamnými materiálmi používanými v príslušnom odvetví, keďže žalobkyňa tieto skutočnosti, ako to potvrdila na pojednávaní, pred ÚHVT neuviedla. Je potrebné pripomenúť, že v tomto prípade je vecou prihlasovateľa ochrannej známky, aby preukázal, že na dotknutom trhu je stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa, pokiaľ ide o vzhľad výrobku, vysoký (pozri bod 54 vyššie).
- 61 V každom prípade je potrebné poznamenať, že pokiaľ ide o príklady reklamných materiálov uvedené v žalobách vo veciach T-29/06 až T-31/06, z týchto príkladov nemožno vyvodiť, že dotknutý spotrebiteľ vníma obrazy tabliet v televíznej reklame inak, napríklad ako predvádzanie vlastností výrobku, akými je praktickosť používania čistiaceho prostriedku v pevnom skupenstve alebo vlastnosť, že tableta obsahuje niekoľko farebných zložiek. Uvedené platí o to viac, že stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa je nižší, ak spotrebiteľ vníma výrobky alebo ochranné známky, ktoré sa na ne vzťahujú, za iných okolností ako pri kúpe (pozri v tomto zmysle rozsudky Súdneho dvora z 12. januára 2006, Ruiz-Picasso a i./ÚHVT, C-361/04 P, Zb. s. I-643, bod 41, a Storck/ÚHVT, už citovaný, bod 72).
- 62 Vzhľadom na tieto úvahy a bez toho, aby bolo nevyhnutné vyjadriť sa k prípustnosti niektorých dotknutých skutočností, ktoré neboli pred odvolacím senátom uvádzané, je potrebné konštatovať, že skutočnosti uvedené žalobkyňou nepostačujú na preukázanie, že dotknutý spotrebiteľ venuje osobitnú pozornosť vzhľadu čistiacej tablety, alebo že obvykle vníma vzhľad čistiacej tablety ako informáciu o jej obchodnom pôvode.
- 63 V dôsledku uvedeného je potrebné potvrdiť posúdenie vykonané odvolacím senátom, podľa ktorého stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa, pokiaľ ide o tvar a vzor tablety čistiaceho prostriedku, nie je vysoký.

O prihlasovaných ochranných známkach

- 64 Pokiaľ ide o posúdenie rozlišovacej spôsobilosti každej prihlasovanej ochrannej známky, je potrebné preskúmať, či z hľadiska celkového dojmu výrobku, ktorý vyvoláva kombinácia jeho tvaru, farieb a vzoru ochrannej známky, môže priemerný spotrebiteľ túto ochrannú známku vnímať ako informáciu o jej obchodnom pôvode.
- 65 Toto posúdenie nie je nezlúčiteľné s následným skúmaním prvkov, ktoré tvoria prihlasovanú ochrannú známku (rozsudky Štvorcová tableta s kresbou, už citovaný, bod 54, a Obdĺžniková tableta s kresbou, už citovaný, bod 54, potvrdené rozsudkom Procter & Gamble/ÚHVT, už citovaný, body 44 a 45).
- 66 Pokiaľ ide v prvom rade o tvar dotknutých tabliet, treba zdôrazniť, že ako vyplýva najmä z príkladov tabliet uvádzaných žalobkyňou, obdĺžnikové tvary sa bežne používajú pre tablety čistiaceho prostriedku. Okrem toho jednoduché geometrické tvary, akými sú štvorec alebo obdĺžnik, sa pri výrobkoch určených na čistenie bielizne alebo na umývanie riadu prirodzene vybavajú (rozsudky Štvorcová tableta s kresbou, už citovaný, bod 56, a Obdĺžniková tableta s kresbou, už citovaný, bod 56). Predmetný štvorcový alebo dokonca kockový tvar s mierne zaoblenými rohmi, rovnaký pre každú dotknutú tabletu, sa pritom nelíši od obvyklých tvarov tabliet čistiacich prostriedkov spôsobom, ktorý by bol ľahko vnímateľný.
- 67 Odvolací senát teda správne usúdil, že tvar dotknutej tablety sa zjavným spôsobom núka pre dotknutý výrobok.
- 68 Pokiaľ ide o prítomnosť dvoch rozdielnych farieb v tablete čistiaceho prostriedku, treba zdôrazniť, že dotknutá skupina verejnosti je navyknutá na prítomnosť prvkov

rozličných farieb v čistiacom prostriedku. Navyše, ak reklama výrobcov čistiacich prostriedkov zdôrazňuje skutočnosť, že farebné prvky stelesňujú prítomnosť rôznych aktívnych látok, dotknutý spotrebiteľ je nútený vnímať ich prítomnosť ako odkaz na určité vlastnosti výrobku, a nie ako informáciu o jeho pôvode [rozsudky Súdu prvého stupňa z 19. septembra 2001, Henkel/ÚHVT (Červená a biela guľatá tableta), T-337/99, Zb. s. II-2597, bod 51, a Procter & Gamble/ÚHVT (Biela štvorcová tableta so zelenými škvrkami a svetlozelenou farbou), T-118/00, Zb. s. II-2731, bod 61].

69 V prejednávanej veci sa použitie dvoch farieb v dotknutých tabletách, a to bielej a v závislosti od konkrétnej tablety modrej, zelenej alebo fialovej, neodchyľuje od obvyklej úpravy dotknutých výrobkov. Žalobkyňa predovšetkým neuvádza, v čom tieto tablety upútavajú pozornosť v prípade čistiacich prostriedkov.

70 Okrem toho z napadnutých rozhodnutí nijako nevyplýva, že odvolací senát nezohľadnil prítomnosť dvoch farieb. Hoci je tento aspekt tablety výslovne uvedený iba v napadnutých rozhodnutiach vo veciach T-346/05 (bod 23) a T-347/05 (bod 24), treba poznamenať, že každé napadnuté rozhodnutie poskytuje opis prihlasovanej ochrannej známky s uvedením farieb v prvých bodoch odôvodnenia. Navyše, z napadnutých rozhodnutí vyplýva, že odvolací senát si osvojil posúdenia prieskumového pracovníka, ktoré sú uvedené v opise skutkových okolností a ktoré sa farbami výslovne zaoberajú.

71 Pokiaľ ide o farebné vzory umiestnené na ploche tablety, je potrebné zdôrazniť, že Súd prvého stupňa rozhodol, že prídanie kresby na hornú stranu tablety čistiaceho prostriedku bude prirodzene asociovať kombináciu rôznych aktívnych látok (pozri v tomto zmysle rozsudky Štvorcová tableta s kresbou, už citovaný, body 59 a 60, a Obdĺžniková tableta s kresbou, už citovaný, body 59 a 60).

- 72 Vzhľadom na to, že dotknutý spotrebiteľ je navyknutý na to, že farebné prvky stelesňujú prítomnosť rôznych aktívnych látok v tablete (pozri bod 68 vyššie), úvaha z predchádzajúceho bodu sa vzťahuje rovnako na pridanie farebnej kresby. Túto úvahu navyše potvrdzujú príklady týkajúce sa obalov tabliet, uvedené žalobkyňou pred Súdom prvého stupňa, ktoré výslovne poukazujú na skutočnosť, že guľatá alebo oválna farebná kresba stelesňuje prítomnosť inej aktívnej látky.
- 73 Odvolací senát v prejednávanej veci zdôraznil, že pridanie vzoru na hornú stranu jednotlivých tabliet, opísaného ako „[obdĺžnikové, päťuholníkové alebo šesťuholníkové] vyobrazenie v tvare kvetinového vzoru so [štyrmi, piatimi alebo šiestimi] lupeňmi“ alebo ako „nepravidelný [osemuholníkový] tvar so zaoblenými hranami“ alebo tiež ako „vyobrazenie s lupeňmi“ nedáva tablete rozlišovaciu spôsobilosť. Odvolací senát uviedol, že pridanie kresby je logickým riešením kombinácie rozličných aktívnych látok a že kombinácia tvaru a vzoru dotknutej tablety je chápaná ako asociácia „dvoch základných geometrických tvarov“ alebo aj ako „základného geometrického tvaru a nepravidelného kresby“, ktoré sú jedným zo spôsobov úpravy výrobku a ktorých asociácia bude prirodzene vyvolaná (body 28 a 29 napadnutého rozhodnutia vo veci T-241/05 a príslušné body ďalších napadnutých rozhodnutí).
- 74 Na rozdiel od tvrdení žalobkyne v tejto súvislosti z uvedených úvah nevyplýva, že odvolací senát porovnaním ktoréhokoľvek z dotknutých vzorov so základným geometrickým tvarom skreslil tieto vzory. Súd prvého stupňa už totiž rozhodol, že nepravidelný tvar môže byť opísaný ako variant základných geometrických tvarov v prípade, ak rozdiely medzi týmto tvarom a základnými geometrickými tvarmi nie sú ľahko vnímateľné (pozri v tomto zmysle rozsudok Oválna tableta, už citovaný, body 55 a ž 57). V prejednávanej veci teda bol odvolací senát oprávnený porovnať symetrický vzor dotknutých tabliet spočívajúci v kvetinovom vyobrazení so štyrmi, piatimi alebo šiestimi lupeňmi obdĺžnikového, päťuholníkového alebo šesťuholníkového geometrického tvaru bez toho, aby tento prvok skreslil.

- 75 Vzhľadom na jednoduchosť dotknutých vzorov a ich minimálnu odlišnosť v porovnaní so základnými geometrickými tvarmi, ktoré sú najvhodnejšie na pridanie aktívnej zložky do stredu čistiacej tablety, odvolací senát správne usúdil, že každý dotknutý vzor bude vnímaný ako kresba oznamujúca prítomnosť inej aktívnej zložky.
- 76 Nemožno teda súhlasiť s tvrdením žalobkyne, že farebný vzor každej dotknutej tablety nie je zameniteľný so žiadnym aspektom predmetného výrobku, ako ani s tvrdením, že tento vzor predstavuje prvok, ktorý je spôsobilý významne ovplyvniť vnímanie prihlasovanej ochrannej známky.
- 77 Napokon odvolací senát v rámci posúdenia celkového dojmu výrobku vyvolaného každou ochrannou známkou oprávnenne uviedol, že kombinácia tvaru, farieb a vzoru je pre každú tabletu spôsobom bežnej úpravy dotknutého výrobku, nespôsobilým identifikovať tento výrobok ako výrobok pochádzajúci od určitého podniku, a teda odlíšiť ho od výrobkov iných podnikov, a že dotknutý priemerný spotrebiteľ bude každú prihlásenú známku vnímať výlučne ako tvar čistiaceho prostriedku, a nie ako informáciu o jeho obchodnom pôvode (body 30 až 33 napadnutého rozhodnutia vo veci T-241/05 a príslušné body ďalších napadnutých rozhodnutí).
- 78 Je totiž potrebné si uvedomiť, že pridaním symetrického vzoru do stredu tablety, akým je každý z dotknutých vzorov, sa vzhľad tablety výrazne nezmení. Kombinácia štvorcového bieleho tvaru dotknutých tabliet a farebného vzoru, a to kvetinových vzorov so štyrmi, piatimi alebo šiestimi lupeňmi, sa výrazne neodchýľuje od úpravy, ktorá sa prirodzene vybaví v prípade čistiacej tablety, na ktorej sú dekoratívnym spôsobom rozložené rozličné aktívne látky.

- 79 Vzhľadom na uvedené nie je žalobkyňa oprávnená tvrdiť, že odvolací senát nezohľadnil celkový dojem, ktorý jednotlivé prihlasované ochranné známky vyvolávajú, ako ani, že odvolací senát nezohľadnil skutočnosť, že označenie môže plniť súčasne niekoľko funkcií.
- 80 Navyše, pokiaľ žalobkyňa napáda formuláciu odôvodnení napadnutých rozhodnutí týkajúcich sa posúdenia celkového dojmu každej dotknutej tablety, treba poznamenať, že z uvedených rozhodnutí nevyplýva, že by odvolací senát v rámci predmetného posúdenia stanovil nesprávne alebo neprimerané požiadavky. Aj keď totiž odvolací senát ako príklad upozornil na chýbajúci „názov, logo alebo označenie“ na tablete, ako aj na chýbajúcu „osobitnú, mimoriadnu alebo neobvyklú“ povahu vzoru, v skutočnosti sa opiera o neexistenciu prvku úpravy spôsobilého ovplyvniť vnímanie dotknutým priemerným spotrebiteľom, ako aj o neexistenciu vzoru, ktorý by si tento spotrebiteľ mohol všimnúť a zapamätať (bod 31 napadnutého rozhodnutia vo veci T-241/05 a príslušné body ďalších napadnutých rozhodnutí).
- 81 Okrem toho je potrebné pripomenúť, že nedostatok rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky nemožno spochybníť tým, že sa na trhu vyskytuje väčší alebo menší počet podobných úprav výrobkov [rozsudok Súdu prvého stupňa z 19. septembra 2001, Henkel/ÚHVT (Červená a biela obdĺžniková tableta), T-335/99, Zb. s. II-2581, bod 57, potvrdený rozsudkom Súdneho dvora z 29. apríla 2004, Henkel/ÚHVT, C-456/01 P a C-457/01 P, Zb. s. I-5089, bod 62], ako ani tým, že sa na trhu nevyskytujú tvary totožné s tvarom výrobku, ktorého sa zápis týka [pozri v tomto zmysle rozsudok Súdu prvého stupňa z 31. mája 2006, De Waele/ÚHVT (Tvar klobásy), T-15/05, Zb. s. II-1511, bod 40].
- 82 V prejednávanej veci teda odvolací senát oprávnene usúdil, že každá prihlasovaná ochranná známka je variantom prvkov, ktoré prirodzene vyvolávajú asociáciu s dotknutými výrobkami napriek tomu, že sa podobná kombinácia nevyskytovala na trhu. S tvrdením žalobkyne založeným na údajnej neexistencii tabliet s farebným vzorom na trhu teda vonkoncom nemožno súhlasiť.

- 83 Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti nemožno spochybníť ani tým, že odvolací senát neuviedol konkrétne príklady čistiacich tabliet uvádzaných na trh. Takýto záver totiž môže legálne vychádzať zo všeobecne známych skutočností vyplývajúcich zo všeobecne nadobudnutej praktickej skúsenosti o výrobkoch bežnej spotreby bez toho, aby bolo potrebné uviesť konkrétne prípady [pozri v tomto zmysle rozsudok Súdu prvého stupňa z 10. novembra 2004, Storck/ÚHVT (Motýľovitý tvar), T-402/02, Zb. s. II-3849, bod 58].
- 84 Pokiaľ ide o tvrdenia týkajúce sa skorších zápisov vykonaných ÚHVT, je potrebné pripomenúť, že podľa ustálenej judikatúry sa zákonnosť rozhodnutí odvolacieho senátu musí posudzovať výlučne na základe nariadenia č. 40/94 a nie na základe skoršej rozhodovacej praxe, ktorá im predchádzala (pozri rozsudok Súdneho dvora z 12. januára 2006, Deutsche SiSi-Werke/ÚHVT, C-173/04 P, Zb. s. I-551, bod 48 a tam citovanú judikatúru).
- 85 V každom prípade je potrebné zdôrazniť, že v prejednávanej veci neumožňujú skoršie zápisy, na ktoré sa žalobkyňa odvoláva, preukázať rozlišovaciu spôsobilosť prihlasovaných ochranných znáмок.
- 86 Po prvé, pokiaľ ide o zápisy ochranných znáмок Spoločenstva so základnými geometrickými tvarmi a kvetinovými vzormi, treba pripomenúť, že priemerný spotrebiteľ nevníma rovnako obrazové označenie nezávisle na vzhľade označovaných výrobkov a prvky trojrozmerného označenia tvoreného vzhľadom samotného výrobku (pozri bod 43 vyššie). Po druhé, údajná podobnosť medzi vzorom šiestich lupeňov niektorých prihlasovaných ochranných znáмок (T-241/05, T-262/05 a T-346/05) s logom Ariel nie je ľahko pozorovateľná. Po tretie, pokiaľ ide o trojrozmerné ochranné známky Spoločenstva, ktorých predmetom je tvar tabliet s vyobrazením podobajúcim sa písmenu „s“, symbolu „jin a jang“ a kvapke vody, treba poznamenať, že tieto ochranné známky obsahujú prvky, ktoré nie sú porovnateľné s prvkami prihlasovaných ochranných znáмок.

- 87 Pokiaľ ide o zápis niektorých dotknutých označení úradom pre ochranné známky v Beneluxe, podľa ustálenej judikatúry predstavujú zápisy vykonané v členských štátoch prvky, ktoré bez toho, aby boli určujúce, možno zohľadniť na účely zápisu ochrannej známky Spoločenstva (pozri v tomto zmysle rozsudok Červená a biela guľatá tableta, už citovaný, bod 58 a tam citovanú judikatúru). Žalobkyňa však v prejednávanej veci neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by mohli vyplývať z rozhodnutia úradu pre ochranné známky v Beneluxe.
- 88 Pokiaľ ide napokon o kritické tvrdenie žalobkyne smerujúce proti zohľadneniu požiadavky disponibilít základných geometrických tvarov, ktorá vyplýva zo siedmich z deviatich odôvodnení napadnutých rozhodnutí (pozri ako príklady body 35 až 39 napadnutého rozhodnutia vo veci T-241/05), je potrebné uviesť, že toto tvrdenie, ktoré je z právneho hľadiska určite v rozpore s právom, je v rozhodnutiach výslovne uvedené iba ako doplňujúce tvrdenie, a teda nemôže odôvodňovať ich zrušenie.
- 89 Z toho vyplýva, že dôvod založený na týchto neopodstatnených tvrdeniach musí byť zamietnutý ako nerelevantný.
- 90 Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že odvolací senát pre každú z prihlasovaných ochranných známok dostatočne právne preukázal, že s ohľadom na celkový dojem, ktorý vyvoláva kombinácia tvaru, farieb a vzoru dotknutých tabliet, neumožňujú tieto ochranné známky dotknutému priemernému spotrebiteľovi identifikovať obchodný pôvod dotknutých výrobkov, ak sa bude rozhodovať pri nákupe.
- 91 V dôsledku toho je potrebné žaloby zamietnuť ako nedôvodné.

O trovách

- ⁹² Podľa článku 87 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdu prvého stupňa účastník konania, ktorý nemal vo veci úspech, je povinný nahradiť trovy konania, ak to bolo v tomto zmysle navrhnuté. Keďže žalobkyňa nemala vo veci úspech, je opodstatnené zaviazat' ju na náhradu trov konania v súlade s návrhom ÚHVT.

Z týchto dôvodov

SÚD PRVÉHO STUPŇA (štvrtá komora)

rozhodol a vyhlásil:

- 1. Žaloby sa zamietajú.**
- 2. Žalobkyňa je povinná nahradiť trovy konania.**

Legal

Vadapalas

Wahl

Rozsudok bol vyhlásený na verejnom pojednávaní v Luxemburgu 23. mája 2007.

Tajomník

Predseda komory

E. Coulon

H. Legal