

## Sprawa T-85/05 R

### **Dimos Ano Liosion (Grèce) i in. przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Fundusz Spójności — Decyzja o współfinansowaniu — Projekt higienicznego składowania odpadów domowych — Dopuszczalność — Fumus boni iuris — Pilny charakter — Brak

Postanowienie Prezesa Sądu Pierwszej Instancji z dnia 23 maja 2005 r. . . . II - 1724

#### Streszczenie postanowienia

- 1. Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Przesłanki dopuszczalności — Skarga — Wymogi formalne — Przedstawienie zarzutów, które uprawdopodobniają konieczność zastosowania objętych wnioskiem środków — Krótkie wskazanie argumentów — Dopuszczalność — Przesłanki  
(art. 242 WE; regulamin Sądu, art. 104 § 2)*

2. *Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Przesłanki dopuszczalności — Dopuszczalność skargi w postępowaniu głównym — Brak znaczenia dla sprawy — Granice (art. 242 WE i 243 WE; regulamin Sądu, art. 104 § 1)*
3. *Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Zawieszenie wykonania — Przesłanki zastosowania — Pilny charakter — Poważna i nieodwracalna szkoda — Istnienie innych możliwości rozwiązania problemu przez Komisję lub państwa członkowskie — Wylączenie pilnego charakteru (art. 242 WE; regulamin Sądu, art. 104 § 2)*

1. Przesłanki przewidziane w art. 104 § 2 regulaminu Sądu stawiają wymóg, aby istotne elementy faktyczne i prawne, na jakich opiera się wniosek o zawieszenie wykonania, wynikały w sposób spójny i zrozumiały z samej treści wniosku o zastosowanie środka tymczasowego. Jednakże jeśli wniosek, pomimo skrótości i niejasnej prezentacji, zawiera szereg zarzutów i argumentów zmierzających do wykazania, że przesłanki dotyczące zaistnienia fumus boni juris oraz pilnego charakteru zostały spełnione, co pozwala stronie przeciwnej w sposób użyteczny przedstawić uwagi, a sędziemu orzekającemu w przedmiocie środka tymczasowego je ocenić, nie można orzec, że wniosek powinien zostać odrzucony jako niedopuszczalny z powodu niespełnienia wymogów zawartych w art. 104 § 2 regulaminu.
2. W ramach postępowania w przedmiocie zastosowania środków tymczasowych nie należy dokonywać analizy dopuszczalności skargi złożonej w postępowaniu głównym, by nie przesądzać o wyniku postępowania głównego. Niemniej jednak w sytuacji, w której zarzuca się oczywistą niedopuszczalność skargi w postępowaniu głównym, na podstawie której złożono wniosek o zastosowanie środków tymczasowych, może się okazać, że konieczne jest ustalenie występowania pewnych elementów, które pozwalają prima facie stwierdzić, że skarga jest dopuszczalna.

(por. pkt 39)

3. Oceny pilnego charakteru wniosku o zastosowanie środków tymczasowych należy dokonywać w świetle ustalenia, czy zastosowanie takich środków jest konieczne, by nie dopuścić do poniesienia przez wnioskodawcę dotkliwej i nieodwracalnej szkody. W szczegól-

(por. pkt 37, 38)

ności jeśli wystąpienie szkody zależy od jednoczesnego wystąpienia szeregu okoliczności, to wystarczy, że jej nieunikniony charakter można przewidzieć z dostatecznym prawdopodobieństwem. Jednakże jeśli powoływana szkoda jest niejasna, hipotetyczna i nieudowodniona, to jest ona tak niepewna, że w każdym razie nie może uzasadniać zarządzenia wnioskowanego zawieszenia.

Wniosek o zawieszenie wykonania jest pozbawiony pilnego charakteru, jeśli istnieje możliwość zaskarżenia aktów krajowych wdrażających sporne działania i możliwość ta stanowi bardziej

właściwy i adekwatny środek dla ochrony interesów skarżących lub jeśli instytucja będąca autorem tychże działań ma możliwość, a nawet obowiązek, sprawdzić, czy nastąpiło ich wdrożenie, a w razie potrzeby sankcjonować potencjalne naruszenia interesów, które mają być przedmiotem ochrony za pomocą wniosku o zawieszenie wykonania. Ponadto skoro zawieszenie wykonania nie odniesie z pewnością skutku w postaci zmiany obecnej sytuacji i nie zapobiegnie powstaniu szkody, to wątpliwa jest konieczność zastosowania takiego zawieszenia wykonania.

(por. pkt 48, 50, 51, 60–62)