

Vec T-85/05 R

Dimos Ano Liosion (Grécko) a i. proti Komisii Európskych spoločností

„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Kohézny fond — Rozhodnutie o spolufinancovaní — Projekt hygienického hlbinného skládkovania odpadov z domácností — Prípustnosť — Fumus boni iuris — Naliehavosť — Absencia“

Uznesenie predsedu Súdu prvého stupňa z 23. mája 2005 II - 1724

Abstrakt uznesenia

- 1. Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Podmienky prípustnosti — Návrh na začatie konania — Formálne náležitosti — Uvedenie dôvodov, ktoré na prvý pohľad odôvodňujú nariadenie navrhovaných opatrení — Stručné predloženie tvrdení — Prípustnosť — Podmienky*

(Článok 242 ES; Rokovací poriadok Súdu prvého stupňa, článok 104 ods. 2)

2. *Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Podmienky prípustnosti — Prípustnosť žaloby vo veci samej — Nedostatok relevantnosti — Obmedzenia*
(Články 242 ES a 243 ES; Rokovací poriadok Súdu prvého stupňa, článok 104 ods. 1)
3. *Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Odklad výkonu — Podmienky nariadenia — Naliehavosť — Vážna a nenapraviteľná ujma — Existencia iných prostriedkov, ktoré môže prijať Komisia alebo členské štáty — Vylúčenie naliehavosti*
(Článok 242 ES; Rokovací poriadok Súdu prvého stupňa, článok 104 ods. 2)

1. Podmienky stanovené v článku 104 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdu prvého stupňa vyžadujú, aby základné právne a skutkové okolnosti, na ktorých sa návrh na odklad výkonu zakladá, koherentne a zrozumiteľne vyplývali zo samotného textu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Ak však napriek svojej stručnosti a nejasnému podaniu návrh obsahuje skupinu dôvodov a tvrdení s cieľom preukázať, že podmienky týkajúce sa existencie *fumus boni iuris* a naliehavosti sú splnené, čo umožňuje druhému účastníkovi konania účinne podať svoje pripomienky a sudcovi rozhodujúcemu o predbežnom opatrení, aby ich preskúmal, nemožno rozhodnúť o zamietnutí návrhu ako neprípustného z dôvodu, že nespĺňa podmienky vyžadované článkom 104 ods. 2 rokovacieho poriadku.
2. Prípustnosť žaloby na súde vo veci samej nesmie byť v zásade predmetom preskúmania v rámci konania o nariadení predbežného opatrenia, aby sa neprejudikovalo rozhodnutie vo veci samej. Pokiaľ sa však namieta zjavná neprípustnosť žaloby vo veci samej, na ktorú sa vzťahuje návrh na nariadenie predbežného opatrenia, môže byť potrebné zistiť, či existujú určité skutočnosti umožňujúce na prvý pohľad dospieť k záveru, že takáto žaloba je prípustná.

(pozri bod 39)

(pozri body 37, 38)

3. Naliehavosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa musí posudzovať v súvislosti s nevyhnutnosťou predbežného opatrenia, aby sa zabránilo tomu, že účastník konania, ktorý nariadenie tohto predbežného opatrenia navrhuje, utrpí vážnu a nenapraviteľnú ujmu. Najmä ak vznik ujmy závisí od súbehu

viacerých faktorov, stačí aby bola jej bezprostrednosť s dostatočnou pravdepodobnosťou predvídateľná. Ak je však ujma neurčitá, hypotetická a nepodopretá dôkazmi, je ujma taká neistá, že v žiadnom prípade nemôže odôvodniť nariadenie navrhovaného odkladu.

Návrh na odklad výkonu je zbavený akejkoľvek naliehavosti, keď možnosť namietat' proti vnútroštátnym aktom na vykonanie sporných opatrení existuje a predstavuje vhodnejší a primeranejší

spôsob ochrany záujmov žalobcov a/ alebo keď má inštitúcia, ktorá je autorom týchto opatrení, možnosť alebo dokonca povinnosť overiť ich výkon a, ak to bude potrebné, sankcionovať prípadné porušenia záujmov, ktoré návrh na odklad výkonu vyžaduje chrániť. Okrem toho, ak návrh na odklad výkonu nevedie k zmene súčasnej situácie a zabráneniu spôsobenia údajnej ujmy, je potrebné pochybovať o nevyhnutnosti tohto odkladu výkonu.

(pozri body 48, 50, 51, 60 — 62)