

3. *Pravo – Načela – Varstvo zaupanja v pravo – Pogoji (Glej točko 39.)*

### **Predmet**

Predlog za poplačilo nepremoženjske škode, ki naj bi tožečim strankam nastala zaradi ravnanja Komisije pri obravnavanju njihove prijave o domnevnih neizpolnitvah obveznosti Helenske republike v zvezi z okoljskim pravom Skupnosti.

### **Izrek**

1. Tožba se zavrne.
2. Tožeče stranke nosijo svoje stroške in stroške, ki jih je priglasila Komisija.

### **Sklep Sodišča prve stopnje (drugi senat) z dne 13. januarja 2006 – Dimos Ano Liosion in drugi proti Komisiji**

**(Zadeva T-85/05)**

„Nedopustnost – Osebe, ki niso naslovnice aktov Skupnosti – Neposredni vpliv“

1. *Ničnostna tožba – Fizične in pravne osebe – Akti, ki jih neposredno in posamično zadevajo (člen 230(4) ES) (Glej točko 28.)*
2. *Ničnostna tožba – Fizične in pravne osebe – Akti, ki jih neposredno in posamično zadevajo (člen 230(4) ES) (Glej točko 30.)*

## **Predmet**

Predlog za razglasitev ničnosti Odločbe Komisije E(2004)5522 z dne 21. decembra 2004 o dodelitvi finančne pomoči Kohezijskega sklada za izvedbo projekta z naslovom „Gradnja prve faze drugega sanitarnega odlagališča odpadkov v zahodni Atiki, v kraju ‚Skalistiri‘, občina Fyli“.

## **Izrek**

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. Tožeče stranke nosijo stroške postopka, skupaj s stroški postopka za izdajo začasne odredbe.

**Sodba Sodišča prve stopnje (drugi senat) z dne 17. januarja 2006 – Henkel proti UUNT (Rdeča in bela pravokotna tableta z modrim ovalnim jedrom)**

**(Zadeva T-398/04)**

„Znamka Skupnosti – Slikovna znamka – Rdeča in bela pravokotna tableta z modrim ovalnim jedrom – Absolutni razlog za zavrnitev – Člen 7(1)(b) Uredbe (ES) št. 40/94 – Neobstoj razlikovalnega učinka“

*Znamka Skupnosti – Opredelitev in pridobitev znamke Skupnosti – Absolutni razlog za zavrnitev – Znamke brez razlikovalnega učinka (Uredba Sveta št. 40/94, člen 7(1)(b)) (Glej točke od 37 do 39.)*