

**Byla C-610/23 [Al Nasiria]**

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį**

**Gavimo data:**

2023 m. spalio 3 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Dioikitiko Protodikeio Thessalonikis* (Salonikų pirmosios instancijos administracinis teismas, Graikija)

**Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. birželio 30 d.

**Pareiškėjas:**

FO

**Atsakovas:**

Imigracijos ir prieglobsčio ministras

**Pagrindinės bylos dalykas**

Prašymas panaikinti Imigracijos ir prieglobsčio ministerijos nepriklausomos skundų nagrinėjimo komisijos sprendimą, kuriuo atmetamas kaip akivaizdžiai nepagrįstas pareiškėjo skundas dėl sprendimo at mesti jo tarptautinės apsaugos prašymą.

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Direktyvos 2013/32 46 straipsnio, siejamo su Direktyvos 2008/115 nuostatomis ir atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, taip pat valstybių narių procesinės autonomijos, lygiavertiškumo ir veiksmingumo principų aiškinimas – SESV 267 straipsnis

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar, atsižvelgiant į skundo, kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 2013/32 46 straipsnį, svarbą, teisės aktų leidėjas gali daryti išvadą, kad toks skundas pateiktas netinkamai ir todėl gali būti atmetas, neatlikus išsamaus ir *ex nunc* atvejo nagrinėjimo, kaip akivaizdžiai nepagrįstas (tai taip pat reiškia, kad nesuteikiamas terminas savanoriškai išvykti, kaip tai suprantama pagal Įstatymo Nr. 3907/2011 22 straipsnio 4 dalį ir Direktyvos 2008/115 7 straipsnį), remiantis tuo, kad [tarptautinės apsaugos] prašytojas asmeniškai neatvyko į bylą nagrinėjusią komisiją?

2. a) Jeigu būtų nustatyta, kad klausimas yra susijęs su valstybių narių procesinės autonomijos principu, ar, nagrinėjant lygiavertiškumo principą, panašios nacionalinės procesinės teisės normos turėtų būti laikomos normomis, kuriomis reglamentuojamos procedūros administracinėse komisijose, kurios pagal nacionalinę teisę nagrinėja skundus, ar procedūrinėmis normomis, kuriomis reglamentuojamas skundų dėl ginčo esmės (arba skundų dėl panaikinimo) pateikimas administraciniuose teismuose?

b) Ar pareiga asmeniškai atvykti (arba numatytais atvejais atsiųsti Įstatymo Nr. 4636/2019 78 straipsnio 3 dalyje nurodytą pažymą) atitinka Sąjungos teisės veiksmingumo principą, visų pirma veiksmingą naudojimąsi teise į veiksmingą teisinę gynybą? Šiomis aplinkybėmis taip pat kyla klausimas, ar svarbu tai, kad, pirma, Įstatymo Nr. 4636/2019 97 straipsnio 2 dalyje numatyta piktnaudžiavimo teise pateikti skundą prezumpcija atitinka bendrą patirtį ir, antra, nagrinėjant tarptautinės apsaugos prašymus (pirmojoje instancijoje) tie patys veiksmai lemia numanomą atsiėmimo prezumpciją, o ne prašymo atmetimą kaip akivaizdžiai nepagrįsto?

## Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos ir Teisingumo Teismo jurisprudencija

Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 78 straipsnis.

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 47 straipsnis.

2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos (OL L 180, 2013, p. 60) 28 straipsnis, 31 straipsnio 8 dalis, 32 straipsnio 1 ir 2 dalys, 46 ir 47 straipsniai.

2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (OL L 337, 2011, p. 9) 4 straipsnis.

2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/115/EB dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse (OL L 348, 2008, p. 98) 7 straipsnio 4 dalis ir 11 straipsnio 1 dalis.

1982 m. spalio 6 d. Sprendimas *Cilfit ir kt.* (283/81, EU:C:1982:335), 2011 m. gruodžio 21 d. Sprendimas *NS* (C-411/10 ir C-439/10, EU:C:2011:865); 2013 m. sausio 31 d. Sprendimas *D. ir A.* (C-175/11, EU:C:2013:45); 2013 m. lapkričio 7 d. Sprendimas *X ir kt.* (C-199/12–C-201/12, EU:C:2013:720); 2015 m. gruodžio 17 d. Sprendimas *Tall* (C-239/14, EU:C:2015:824), 2015 m. vasario 26 d. Sprendimas *Shepherd* (C-472/13, EU:C:2015:117), 2018 m. spalio 18 d. Sprendimas *E. G.* (C-662/17, EU:C:2018:847), 2020 m. kovo 19 d. Sprendimas *Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal (Tompa)* (C-564/18, EU:C:2020:218) ir 2020 m. rugsėjo 9 d. Sprendimas *Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Paskesnio prašymo atmetimas – Skundo pateikimo terminas)* (C-651/19, EU:C:2020:681).

#### **Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos**

Graikijos Konstitucijos 8 straipsnis, 20 straipsnio 1 dalis, 87 straipsnis ir 89 straipsnio 2 dalis.

*Nomos 4636/2019, Peri Diethnous Prostatias kai alles diataxeis (FEK A' 169 / 1.11.2019)* (Įstatymo Nr. 4636/2019 dėl tarptautinės apsaugos ir kitų nuostatų (FEK A' 169 / 2019 11 1)) 2, 4 straipsniai, 5 straipsnio 1 dalis, 9 straipsnio 1 dalis, 15 straipsnis, 78 straipsnio 3 ir 9 dalys, 81, 92 straipsniai, 95 straipsnio 1 dalis ir 97 straipsnio 2 dalis.

*Nomos 4375/2016, Organosi kai leitourgia Ypiresias Asylou, Archis Prosfygon, Ypiresias Ypodochis kai Taftopoiisis systasi Genikis Grammateias Ypodochis, prosarmogi tis Ellinikis Nomothesias pros tis diataxeis tis Odigias 2013/32/EE tou Eyropaikou Koinovouliou kai tou Symvouliou „schetika me tis koines diadikasies gia ti chorigisi kai anaklisi tou kathestotos diethnous prostatias (anadiatyposi)“ (L 180/29.6.2013), diataxeis gia tin ergasia dikaiouchon diethnous prostatias kai alles diataxeis (FEK A' 51 / 3.4.2016)* (Įstatymo Nr. 4375/2016 „Prieglobsčio tarnybos, Skundų tarnybos ir Priėmimo ir tapatybės nustatymo tarnybos organizacija ir veikla, Priėmimo generalinio sekretoriato įsteigimas, Graikijos teisės aktų suderinimas su Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos (nauja redakcija) (OL L 180, 2013 6 29) nuostatomis, taip pat nuostatomis dėl asmenų, kuriems suteikta tarptautinė apsauga, įdarbinimo bei kitomis nuostatomis (FEK A' 51 / 2016 4 3) ir vėlesni 2016 m. balandžio 6 d. Įstatymo Nr. 4399 pakeitimai“) 4 straipsnio 1 dalis.

*Nomos 3907/2011, Idrysi Ypiresias Asylou kai Ypiresias Protis Ypodochis, prosarmogi tis ellinikis nomothesias pros tis diataxeis tis Odigias 2008/115/EK „schetika me tous koinous kanones kai diadikasies sta krati-meli gia tin epistrofi*

*ton paranomos diamenonton ypikoon triton choron“ kai loipes diataxeis (FEK A’ 7 / 26.1.2011) (Įstatymo Nr. 3907/2011 „Prieglobsčio tarnybos ir Pirmojo priėmimo tarnybos įsteigimas, Graikijos teisės aktų suderinimas su Direktyvos 2008/115/EB dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse“ nuostatomis ir kitomis nuostatomis (FEK A’ 7 / 2011 1 26)) 22 straipsnio 4 dalis.*

### **Glaustas faktinių aplinkybių ir proceso aprašymas**

- 1 2019 m. vasario 28 d. pareiškėjas pagrindinėje byloje, Irako pilietis, pateikė tarptautinės apsaugos prašymą *Perifereiako Grafeio Asylou Samou* (Samo regioninis prieglobsčio biuras), jame nurodė, kad išvyko iš savo kilmės šalies, nes dėl su viena sekta susijusio konflikto jo gyvybei grėsė pavojus, kurį kėlė „milicija“.
- 2 Pripažinus, kad pareiškėjas patyrė sunkų fizinį smurtą, 2020 m. vasario 24 d. jis buvo apklaustas *Perifereiako Grafeio Asylou Thessalonikis* (toliau – Salonikų regioninis prieglobsčio biuras). Ten, kiek tai susiję su motyvais, dėl kurių buvo priverstas išvykti iš savo kilmės šalies, jis pareiškė, kad palaikė romantiškus santykius su mergina ir kad dėl to kilo pavojus jo gyvybei, nes buvo priimtas genties sprendimas jį nužudyti. Taigi pareiškėjas išvyko iš Irako, atvyko į Turkiją, o iš jos – į Graikiją.
- 3 Per administracinę jo prašymo nagrinėjimo procedūrą pareiškėjas pateikė visoms gentims adresuotą dokumentą, kuriame nurodoma, kad jam skiriama mirties bausmė dėl blogo elgesio jų atžvilgiu. Pareiškėjas pareiškė nenorintis grįžti į savo kilmės šalį, nes tokiu atveju jis būtų nužudytas.
- 4 2020 m. gegužės 18 d. Salonikų regioninio prieglobsčio biuro sprendimu jo prašymas buvo atmestas, nes jo teiginiai buvo pripažinti nepatikimais, o minėtas dokumentas nebuvo priimtas kaip išsamus įrodymas.
- 5 2021 m. rugpjūčio 27 d. pareiškėjas pateikė administracinį skundą dėl šio sprendimo Nepriklausomai skundų nagrinėjimo komisijai. Skundo pateikimo metu jam buvo pranešta, kad nustatyta šio skundo nagrinėjimo data – 2021 m. spalio 11 d. ir kad tą dieną jis turi asmeniškai atvykti į kompetentingą Nepriklausomą skundų nagrinėjimo komisiją, nebent jis teisėtai gyvena *Kentro Ypodochis kai Taftopoiisis* (Priėmimo ir tapatybės nustatymo centras, toliau – KYT) arba jam nustatytas judėjimo apribojimas arba įpareigojimas būti už Atikos regiono ribų.
- 6 Vis dėlto posėdžio dieną pareiškėjas asmeniškai į Komisiją neatvyko. Taigi Komisija, konstatavusi, kad pareiškėjo nėra KYT, taip pat kad jam netaikomi judėjimo apribojimai ir kad nėra *force majeure* aplinkybių, priėmė sprendimą atmesti skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą, neišnagrinėjusi jo iš esmės, ir pritaikė jam repatriacijos be savanoriško išvykimo iš šalies priemonę.

- 7 Pareiškėjas prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teisme pateikė prašymą dėl Nepriklausomos skundų nagrinėjimo komisijos sprendimo panaikinimo (toliau – ginčijamas sprendimas).

### **Svarbiausi pareiškėjo pagrindinėje byloje argumentai**

- 8 Pareiškėjas, be kita ko, teigia, kad ginčijamas sprendimas buvo priimtas nenurodant teisėtų ir pakankamų motyvų. Konkrečiau kalbant, jis tvirtina, kad jo skundas buvo neteisėtai atmestas vien dėl to, kad jis nedalyvavo nagrinėjant skundą, kuris nebuvo tinkamai išnagrinėtas iš esmės, nes jis negalėjo atvykti į posėdį dėl *force majeure* aplinkybių ir, be kita ko, dėl finansinių sunkumų, sutrukdžiusių jam atvykti į Atėnus iš Salonikų, kur jis gyvena.

### **Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas**

- 9 Direktyvos 2011/95 ir 2013/32, kurios yra bendros Europos prieglobsčio sistemos dalis, į nacionalinę teisę buvo perkeltos Įstatymu Nr. 4363/2019. Pagal šio įstatymo 92 straipsnį, kuris atitinka Direktyvos 2013/32 46 straipsnį, susijusį su teise į veiksmingą teisių gynimo priemonę, kuria galima naudotis teisme, tarptautinės apsaugos prašytojas turi teisę pateikti administracinį skundą dėl pirmojoje instancijoje priimto sprendimo atmesti tarptautinės apsaugos prašymą.
- 10 Pagal Įstatymo Nr. 4375/2016, iš dalies pakeisto Įstatymu Nr. 4399/2016, 4 straipsnio 1 dalį buvo įsteigtos nepriklausomos skundų nagrinėjimo komisijos, kurių užduotis – nagrinėti tarptautinės apsaugos prašytojų skundus, teisiškai ir iš esmės peržiūrint pirmojoje instancijoje priimtus sprendimus atmesti prašymus.
- 11 Siekiant suteikti reikiamas procesines garantijas, numatyta, kad daugumą šiose komisijose, vadinamose „kvaziteisminėmis institucijomis“, sudaro pareigas einantys teisėjai (bendrosios kompetencijos administracinių teismų teisėjai). Komisijų nariai, vykdydami savo pareigas, naudojami asmenine ir funkcinė nepriklausomybe.
- 12 Be to, užtikrinamas nešališkumo principas, nes komisijos turi trečiųjų šalių statusą suinteresuotųjų šalių atžvilgiu ir neatstovauja administracijai.
- 13 Šių komisijų sprendimai dėl administracinių skundų dėl administracinių sprendimų, priimti išsamiai išnagrinėjus teises ir faktines aplinkybes, pateikus išsamius, specifinius ir konkrečius motyvus, šalims yra privalomi, nes gali būti užginčyti tik teisme, t. y. pateikiant skundą dėl panaikinimo administraciniam teismui.
- 14 Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pagal Konstituciją nepriklausomos skundų nagrinėjimo komisijos yra ne teismai, o komisijos, kurios vykdo teismines funkcijas, kaip tai suprantama pagal Konstitucijos 89 straipsnio 2 dalį.

- 15 Be to, Įstatymo Nr. 4636/2019 97 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad vykstant procedūroms nepriklausomose skundų nagrinėjimo komisijose pareiškėjas privalo atvykti asmeniškai. 78 straipsnio 3 dalyje išvardyti vieninteliai atvejai, kai nereikia atvykti asmeniškai. Tai atvejai, kai tarptautinės apsaugos prašytojas gyvena priėmimo ar prieglobsčio struktūrose arba jam taikomi judėjimo ar buvimo tam tikroje vietoje apribojimai; tokiu atveju jam gali atstovauti advokatas arba jis gali atsiųsti pažymą, kuria patvirtinamas vienas iš šių atvejų. Tuo atveju, kai tarptautinės apsaugos prašytojas asmeniškai neatvyksta (arba neišsiunčia minėto įstatymo 78 straipsnio 3 dalyje nurodytos pažymos), jo skundas atmetamas kaip akivaizdžiai nepagrįstas, nes preziumuojama, kad pareiškėjas skundą pateikė tik siekdamas atidėti arba sužlugdyti anksčiau priimto arba artimiausiu laiku priimsimo sprendimo, kuriuo remiantis jis būtų išsiųstas arba be kuriuo kitu būdu priverstas išvykti iš šalies, vykdymą.
- 16 Šiuo klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pažymi, kad pagal suformuotą jurisprudenciją Direktyvos 2013/32 46 straipsnyje numatytos teisių gynimo priemonės požymiai turi būti nustatomi laikantis Chartijos 47 straipsnio, pagal kurį kiekvienas asmuo, kurio teisės ir laisvės, garantuojamos Sąjungos teisės, yra pažeistos, turi teisę į veiksmingą jų gynybą teisme šiame straipsnyje nustatytais sąlygomis (2018 m. spalio 18 d. Sprendimo *E. G.*, C-662/17, EU:C:2018:847, 47 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija).
- 17 Nesant šią sritį reglamentuojančių Sąjungos teisės normų, pagal procesinės autonomijos principą kiekvienos valstybės narės vidaus teisės sistemoje turi būti reglamentuotos teisminių ieškinių ir skundų, skirtų teisės subjektų teisėms užtikrinti, procesinės taisyklės, bet tokios taisyklės negali būti mažiau palankios nei tos, kuriomis reglamentuojamos panašios situacijos, kurioms taikoma vidaus teisė (lygiavertiškumo principas), ir dėl jų naudojimas Sąjungos teisėmis nustatytais teisėmis negali tapti praktiškai neįmanomas ar pernelyg sudėtingas (veiksmingumo principas) (2020 m. kovo 19 d. Sprendimo *Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal (Tompa)*, C-564/18, EU:C:2020:218, 63 punktą ir 2020 m. rugsėjo 9 d. Sprendimo *Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Paskesnio prašymo atmetimas – Skundo pateikimo terminas)*, C-651/19, EU:C:2020:681, 34 punktą).
- 18 Direktyvoje 2013/32 nėra konkrečių nuostatų, susijusių su prašytojų atvykimu į instituciją, nagrinėjančią skundą, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 46 straipsnį, arba su šios procesinės pareigos nesilaikymo pasekmėmis. Taigi galima daryti išvadą, kad pareigos asmeniškai atvykti pagal Įstatymo Nr. 4636/2019 97 straipsnio 2 dalį (arba atsiųsti pažymą pagal šio įstatymo 78 straipsnio 3 dalį) nustatymui ir galimybei šios pareigos nesilaikymo atveju atmesti skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą taikomas valstybių narių procesinės autonomijos principas, ir jos gali būti nagrinėjamos vėliau tik tiek, kiek tai susiję su lygiavertiškumo ir veiksmingumo principų laikymusi.
- 19 Remiantis Direktyvos 2013/32 32 straipsniu, būtina sąlyga, kad tarptautinės apsaugos prašymas būtų pripažintas akivaizdžiai nepagrįstu, yra tai, kad prašymas

turi būti laikomas nepagrįstu, t. y. prašymas turi būti išnagrinėtas iš esmės. Vis dėlto pagal Įstatymo Nr. 4636/2019 97 straipsnio 2 dalį, jeigu pareiškėjas asmeniškai neatvyksta į posėdį, prašymas atmetamas kaip akivaizdžiai nepagrįstas, neišnagrinėjus jo iš esmės. Be to, kartu aiškinant Direktyvos 2013/32 46 straipsnio 1 ir 3 dalis ir Įstatymo Nr. 4636/2019 97 straipsnį, Graikijos teisėje numatyta veiksminga teisių gynimo priemonė, pateikiant administracinį skundą dėl administracinio sprendimo, turi užtikrinti išsamų ir *ex nunc* faktinių ir teisinių klausimų išnagrinėjimą, o taip nėra tuo atveju, kai pareiškėjas asmeniškai neatvyksta į apeliacinę instituciją, t. y. į nepriklausomą skundų nagrinėjimo komisiją. Taigi reikia išnagrinėti, ar Įstatymo Nr. 4636/2019 97 straipsnio 2 dalis yra suderinama su Direktyvos 2013/32 46 straipsniu.

- 20 Dėl lygiavertiškumo principo laikymosi reikia pažymėti: kadangi nepriklausomos skundų nagrinėjimo komisijos vykdo teismines funkcijas, bet pagal Konstituciją nėra pripažįstamos teismais, kyla klausimas dėl nacionalinėje teisėje numatytos analogiškos procedūros, su kuria būtų galima palyginti aptariamą procedūrą, taikomą šiose komisijose, nustatymo.
- 21 Konkrečiai kalbant, kyla klausimas, ar nagrinėjamos normos bus tikrinamos atsižvelgiant į normas, galiojančias per procedūrą kitose administracinėse institucijose, kurios nagrinėja administracinius skundus dėl administracinių sprendimų (kai nėra vienos procedūrinių normų sistemos, o kiekvienai institucijai taikomos skirtingos taisyklės ir kai bet kuriuo atveju nėra privaloma, kad pareiškėjas asmeniškai dalyvautų nagrinėjant skundą, bet jam gali atstovauti jo gynėjas arba trečiasis asmuo), arba atsižvelgiant į normas, taikomas skundams dėl esmės ar skundams dėl panaikinimo administraciniame teisme (procesas, kuriame, pirma, suinteresuota šalis neprivalo dalyvauti asmeniškai, bet gali būti atstovaujama advokato, ir, antra, skundo dėl esmės atveju antrasis skundas gali būti pateiktas esant tam tikroms sąlygoms, jeigu pirmasis skundas yra atmetamas).
- 22 Šis klausimas susijęs su Direktyvos 2013/32 46 straipsnio aiškinimu, t. y. su šiame straipsnyje numatytos veiksmingos teisių gynimo procedūros vertinimu iš esmės, o ne vien su prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo atliekamu atitinkamų procedūrinių normų panašumo nagrinėjimu (žr. 2020 m. rugsėjo 9 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides* (Paskesnio prašymo atmetimas – Skundo pateikimo terminas), C-651/19, EU:C:2020:681, 37 ir 38 punktus).
- 23 Be to, kiek tai susiję su veiksmingumo principo laikymusi, galima teigti, kad Įstatymo Nr. 4636/2019 97 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta aptariama nuostata pateisinama tinkamos ir greitos tarptautinės apsaugos prašymų nagrinėjimo procedūros eigos priežastimis, nes ja užtikrinama, kad tarptautinės apsaugos prašytojai vis dar būtų suinteresuoti jų skundo nagrinėjimu ir vis dar būtų Graikijos teritorijoje, kad nebūtų prarasta vertingo laiko nagrinėjant iš esmės skundus, kurie nėra svarbūs patiems prašytojams, ir taip paspartintas kitų skundų nagrinėjimas.

- 24 Vis dėlto galima teigti, kad dėl minėtos nuostatos Europos Sąjungos teisės taikymas tampa neįmanomas arba pernelyg sudėtingas. Pirma, ja nustatoma neproporcinga našta tarptautinės apsaugos prašytojams, nes jie (išskyrus atvejus, kai jiems taikoma viena iš Įstatymo Nr. 4636/2019 78 straipsnio 3 dalyje numatytų išimčių) privalo atvykti į nepriklausomų skundų nagrinėjimo komisijų biurą Atėnuose vien tam, kad patvirtintų savo buvimą, o ne tam, kad būtų apklausti, ir jiems negali atstovauti advokatas ar kitas asmuo. Antra, joje numatyta, kad šio procedūrinio reikalavimo nesilaikymo pasekmė yra piktnaudžiavimo teise pateikti skundą prezumpcija, todėl skundas turi būti atmestas kaip akivaizdžiai nepagrįstas.
- 25 Konkrečiai, dėl skundo atmetimo kaip akivaizdžiai nepagrįsto, nenagrinėjant jo iš esmės, reikia pažymėti, pirma, kad pagal Direktyvą 2013/32 pareigos bendrauti su valdžios institucijomis nesilaikymas yra susijęs su prielaida, kad netiesiogiai atsisakoma tarptautinės apsaugos prašymo, o ne su prašymo atmetimu kaip akivaizdžiai nepagrįsto.
- 26 Antra, tarptautinės apsaugos prašymo atmetimas kaip akivaizdžiai nepagrįsto, remiantis aiškia Direktyvos 2013/32 32 straipsnio 2 dalies formuluote, reiškia, kad prašymas turi būti bent jau nepagrįstas. Įstatymo Nr. 4636/2019 97 straipsnio 2 dalyje, kurioje reglamentuojama tik procedūra nepriklausomose skundų nagrinėjimo komisijose, šios sąlygos nenumatyta; numatyta, kad skundas pagal Direktyvos 2013/32 46 straipsnį atmetamas kaip akivaizdžiai nepagrįstas, o tai atitinka nacionalinėje teisėje numatytų teisių gynimo priemonių paneigimą, nes skundai atmetami kaip nepriimtini dėl formalių priežasčių, nenagrinėjant bylos iš esmės.
- 27 Trečia, prašymo kaip akivaizdžiai nepagrįsto atmetimas turi platesnių pasekmių, nes dėl to nesuteikiamas laikotarpis savanoriškai išvykti ir trečiosios šalies piliečiui nustatomas draudimas atvykti į šalį (žr. Direktyvos 2008/115/EB 7 straipsnio 4 dalį ir 11 straipsnio 1 dalies a punktą).
- 28 Ketvirta, neatrodo, kad faktinis Įstatymo Nr. 4636/2019 97 straipsnio 2 dalyje numatytos prezumpcijos pagrindas atitiktų bendros patirties ir logikos išvadas, nes asmens neatvykimas į nepriklausomą skundų nagrinėjimo komisiją gali būti nulemtas priežasčių, nesusijusių su ketinimu užkirsti kelią anksčiau priimto ar gresiančio sprendimo išsiųsti pareiškėją vykdymui arba kitaip jį atidėti, juo labiau kad komisijų sprendimai priimami ne tą pačią dieną, todėl tarptautinės apsaugos prašytojų atvykimas į jas posėdžio dieną niekaip nepalengvina sprendimo grąžinti vykdymo, jei skundas atmetamas.
- 29 Galiausiai, penkta, Direktyvos 2013/32/ES 46 straipsnio 11 dalyje numatyta, kad valstybės narės gali nustatyti sąlygas, pagal kurias būtų daroma prielaida, kad prašytojas netiesiogiai atsiėmė arba atsisakė teisių gynimo priemonės, bei taisyklės dėl procedūros, kurios reikia laikytis, tačiau, priešingai, nėra jokios nuostatos dėl galimybės atmesti skundus kaip akivaizdžiai nepagrįstus.

- 30 Taigi neaišku, ar tai, kas išdėstyta, kiek tai susiję su numanomo tarptautinės apsaugos prašymo atsisakymo arba atmetimo kaip akivaizdžiai nepagrįsto prezumpcija, tiesiogiai ar pagal analogiją taikytina skundo atvejams.
- 31 Atsižvelgdamas į šiuos atitinkamų Sąjungos teisės nuostatų aiškinimo sunkumus, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad būtina pateikti prejudicinius klausimus Teisingumo Teismui.

DARBINIS VERTINIMAS