

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
București, Sector 3, Bulevardul Unirii nr. 37  
SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Tel. 021 – 408.36.00; 408.37.00 Fax 408.37.81

CONFORM CU  
ORIGINALUL

Dosarul nr. 25238/4/2021

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Instanța constituită din:  
Președinte: Ana-Maria PUIU  
Judecător: Cristina Andreea BOAJE  
Grefier: Mădălina Elena CHIVU

**CERERE DE HOTĂRÂRE PRELIMINARĂ**

Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, la cererea apelantei ENGIE ROMANIA S.A., față de cele dispuse prin încheierea din 24.02.2023, în temeiul art. 267 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene (TFUE), solicită

**CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE**

A răspunde la următoarele întrebări preliminare ce privesc interpretarea prevederilor Directivei 2009/73/CE privind normele comune pentru piața internă în sectorul gazelor naturale și de abrogare a Directivei 2003/55/CE și ale Cartei drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, o decizie în acest sens fiind utilă soluționării cauzei interne înregistrate pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 25238/4/2021, având ca obiect apel formulat împotriva sentinței nr. 3244/14.03.2022 pronunțate de Judecătoria Sectorului 4 București, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea contravențională formulată împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției nr. 119316/11.10.2021:

1. Dacă o presupusă încălcare a obligației de transparență care revine furnizorilor de gaze naturale în relația cu consumatorii casnici, implementată în legislația națională și care este considerată contravenție în această legislație, poate conduce și la obligarea de către autoritatea națională competentă, a unui furnizor de gaze naturale, să aplice în relația cu consumatorii un preț impus pe cale administrativă, care nu ține cont de principiul liberei formări a prețului pe piața de gaze naturale, principiu stabilit de prevederile art. 3 alin (1) din Directiva 2009/73/CE privind normele comune pentru piața internă în sectorul gazelor naturale și de abrogare a Directivei 2003/55/CE?

2. Dacă sancționarea unui furnizor de gaze naturale atât de către autoritatea de protecție a consumatorilor, cât și de către autoritatea de reglementare în domeniul energiei, prin emiterea a două procese-verbale de contravenție distincte prin care i se impun furnizorului aceleași măsuri (dublarea actelor administrative de impunere de măsuri), poate fi considerată o restrângere justificată a principiului non bis in idem, în temeiul dispozițiilor art. 52 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene sau dacă încalcă acest principiu?

Dacă un asemenea cumul de acte de impunere a acelorași măsuri, în baza unor fapte identice, de autorități diferite, respectă principiul proporționalității?

**I. Obiectul litigiului. Fapte pertinente/ relevante**

1. Dosarul nr. 25238/4/2021 are ca obiect soluționarea cererii de apel formulate împotriva sentinței nr. 3244/14.03.2022 pronunțate de Judecătoria Sectorului 4 București, prin

CORINA GREFFE  
Luxembourg  
Date 28. 03. 2023

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
București, Sector 3, Bulevardul Unirii nr. 37  
**SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
Tel. 021 – 408.36.00; 408.37.00 Fax 408.37.81

care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea contravențională formulată împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției nr. 119316/11.10.2021.

2. Prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 119316/11.10.2021, întocmit de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (filele 161 - 205, volumul 2 din dosarul Judecătorei), s-a reținut că petenta ENGIE ROMÂNIA SA, în calitate de furnizor licențiat de gaze naturale, a săvârșit următoarele fapte contravenționale:

În data de 01.08.2021, aceasta a întocmit ofertele tip Engie e-Celsius, Engie Gaz Control, Engie Thermo Smart, Engie Celsius Plus, Engie Gas 4U, cu valabilitatea 01.08.2021 - 31.08.2021, în care nu este menționată „data întocmirii ofertei-tip”, în data de 01.02.2021, aceasta a întocmit oferta-tip Engie Gaz Control, cu valabilitatea până la data de 28.02.2021, în care nu este menționată „data întocmirii ofertei-tip”, în data de 01.10.2020, aceasta a întocmit oferta-tip Engie Gas Start, cu valabilitatea 01.10.2020-31.03.2021, în care nu este menționată „data întocmirii ofertei-tip”, în data de 01.10.2020, aceasta a întocmit oferta-tip Engie Gas Start, cu valabilitatea 01.10.2020-31.01.2021, în care nu este menționată „data întocmirii ofertei-tip”, încălcând prin aceste fapte prevederile art. 4 alin. 6 lit. b din Ordinul ANRE nr. 106 din data de 22.10.2014, faptele săvârșite constituind contravenții prevăzute de art. 194 pct. 33 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 (faptele prevăzute la pct. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11).

Pentru fiecare dintre aceste fapte contravenționale s-a stabilit sancționarea societății cu amendă în valoare de 40.000 lei.

În data de 01.08.2021, aceasta a întocmit ofertele tip Engie Gaz Control, Engie Gas 4U, cu valabilitatea 01.08.2021 - 31.08.2021, document în care nu este menționată altă opțiune privind modul de transmitere a facturii în afară de calea electronică (email) încălcând prin aceasta prevederile art. 4 alin. 6 lit. h din Ordinul ANRE nr. 106 din data de 22.10.2014, faptele săvârșite constituind contravenții prevăzute de art. 194 pct. 33 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 (faptele prevăzute la pct. 3, 7).

Pentru fiecare dintre aceste fapte contravenționale s-a stabilit sancționarea societății cu amendă în valoare de 40.000 lei.

În data de 01.02.2021, aceasta a întocmit oferta-tip Engie Gaz Control, cu valabilitatea până la data de 28.02.2021, în care nu este menționată „precizarea duratei de valabilitate”, a ofertei-tip, respectiv începerea valabilității ofertei-tip, în data de 29.06.2020, aceasta a întocmit oferta-tip Engie Gas Basic, cu valabilitatea până la data de 28.02.2021, în care nu este menționată „precizarea duratei de valabilitate”, a ofertei-tip, respectiv începerea valabilității ofertei-tip, încălcând prin aceasta prevederile art. 4, alin. 6 lit. b din Ordinul ANRE nr. 106 din data de 22.10.2014, faptele săvârșite constituind contravenția prevăzută de art. 194 pct. 33 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 (faptele prevăzute la pct. 9, 13).

Pentru fiecare dintre aceste fapte contravenționale s-a stabilit sancționarea societății cu amendă în valoare de 40.000 lei.

În data de 17.07.2016, aceasta a întocmit oferta-tip Engie e-Celsius, cu valabilitatea până la data de 31.01.2021, în care nu este menționată „precizarea duratei de valabilitate”, a ofertei-tip, respectiv începerea valabilității ofertei-tip, încălcând prin aceasta prevederile art. 4 alin. 6 lit. b din Ordinul ANRE nr. 106 din data de 22.10.2014, fapta săvârșită constituind

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
București, Sector 3, Bulevardul Unirii nr. 37  
**SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
Tel. 021 – 408.36.00; 408.37.00 Fax 408.37.81

CONFORM CU  
ORIGINALUL

contravenția prevăzută de art. 194 pct. 33 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, pentru care s-a aplicat sancțiunea *avertismentului* (fapta prevăzută la pct. 12).

S-a mai reținut că petenta nu și-a îndeplinit obligația legală de a pune la dispoziția clienților săi finali, identificați în cuprinsul procesului-verbal de contravenție, în mod deschis, explicit și transparent, informații clare cu privire la prețurile practicate de societate, pentru activitatea de furnizare a gazelor naturale la locurile de consum enumerate în cuprinsul procesului-verbal de contravenție.

Clienții acestor locuri de consum au fost informați cu privire la „*eliminarea prețurilor reglementate de ANRE pentru furnizarea gazelor naturale la clienții casnici*”, la datele menționate, iar ulterior consumatorilor casnici le-a fost adusă la cunoștință majorarea prețului de furnizare a gazelor naturale de la valoarea de 155,24 lei fără TVA per MWh, acceptată de părți la data de 01.07.2021 la valoarea de 175 lei fără TVA per MWh, cu intrare în vigoare de la data de 01.11.2021. Atașat informării a fost transmis și un act adițional pentru mărirea prețului furnizării gazelor naturale la valoarea de 175 lei fără TVA per MWh. S-a menționat că în oferta transmisă clientului nu exista nicio informare cu privire la posibila modificare a prețului de achiziție a gazelor naturale pentru o perioadă de 12 luni.

Astfel, în condițiile în care oferta-tip acceptată de client care a stat la baza încheierii contractului este o ofertă cu preț fix valabil pentru o perioadă de 12 luni fără a se preciza în cuprinsul acesteia faptul că furnizorul își rezervă dreptul de a modifica/actualiza pe parcursul acestei perioade prețul oferit, care se regăsește și în contract, se consideră că orice modificare de preț operată după încheierea contractului aferent ofertei reprezintă o încălcare a obligației de transparență pe care o are furnizorul, potrivit art. 143 alin. 1 lit. k din Legea nr. 123/2012. Aceste fapte constituie contravențiile prevăzute de art. 194 pct. 24<sup>1</sup> din Legea nr. 123/2012 (faptele prevăzute la pct. 14 - 25). Pentru fiecare dintre aceste fapte contravenționale reținute la pct. 14 - 25 s-a stabilit sancționarea societății cu amendă în valoare de 40.000 lei.

Pe cale de consecință, s-a stabilit sancționarea societății ENGIE ROMANIA SA cu amendă contravențională în valoare totală de 800.000 lei, având în vedere dispozițiile art. 10 alin. 2 din OG nr. 2/2001.

Faptele constatate și imputate apelantei prin procesul-verbal contestat pot fi grupate astfel:

> Iregularități de conținut ale unor oferte de gaze naturale (respectiv, contravențiile reținute în PV de Sancționare la punctele 1-13) - defalcate la rândul acestora în 3 subcategorii de iregularități: (i) Lipsa datei de redactare a unor oferte (pentru contravențiile reținute la punctele 1, 2, 4, 5, 6, 8, 10, 11), (ii) Lipsa duratei de valabilitate a unor oferte (pentru contravențiile reținute la punctele 9, 12, 13) și (iii) Indicarea posibilității de transmitere a facturii pe cale electronică (pentru contravențiile reținute la punctele 3 și 7).

> Pretinsa lipsă de transparență a posibilității de modificare a prețului de furnizare de gaze naturale către clienți față de neindicarea expresă în cuprinsul ofertei prelabile de contractare („Oferta-tip”) a faptului că prețul de furnizare de gaze naturale poate fi modificat în anumite circumstanțe - deși clauzele contractuale conțineau această prevedere și clienții casnici au fost notificați corespunzător în legătură cu obligația de informare și opțiunile aferente, iar modificarea de preț a intervenit ca urmare a unor evenimente externe și imprevizibile - respectiv, contravențiile reținute în PV de Sancționare la punctele 14 - 25) - pentru care fapta este identică, fiind multiplicată raportat la un număr de 12 clienți.

**R O M Ȃ N I A**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
București, Sector 3, Bulevardul Unirii nr. 37  
**SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
Tel. 021 – 408.36.00; 408.37.00 Fax 408.37.81

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. 1 litera d din Regulamentul de constatare, notificare și sancționare a abaterilor aprobat prin Ordinul ANRE nr. 62/2013, au fost dispuse următoarele măsuri:

a. În termen de 15 zile de la data comunicării prezentului proces-verbal, societatea Engie Romania S.A. va întreprinde toate diligențele necesare în vederea notificării celor 12 clienți finali în sensul menținerii prețului fix al gazelor naturale la care furnizorul s-a obligat prin ofertă, precum și al anulării actelor adiționale transmise acestor clienți;

b. În termen de 15 zile de la data comunicării prezentului proces-verbal, societatea Engie Romania S.A. va întreprinde toate diligențele necesare în vederea identificării tuturor clienților finali din portofoliul propriu, care au acceptat oferte-tip cu preț fix valabil pe perioada prevăzută în ofertele respective și cărora le-au fost transmise ulterior notificări și acte adiționale, în sensul majorării prețului de furnizare al gazelor naturale și va notifica acestor clienți finali menținerea prețului fix al gazelor naturale pentru perioada la care furnizorul s-a obligat prin ofertă, precum și anularea actelor adiționale transmise acestora.

3. Anterior emiterii Procesului-verbal de către A.N.R.E., ENGIE a fost supusă și unui control din partea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului finalizat prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției nr. 1026795 din 14 septembrie 2021, prin care A.N.P.C. a reținut că ENGIE ar utiliza în desfășurarea activității sale economice practici comerciale înșelătoare și practici comerciale agresive, printre care:

*Practica comercială înșelătoare de transmiterea de notificări inițiale către consumatori în care se menționează un anumit preț și anumite condiții, cu care consumatorii sunt de acord întrucât aceștia și-au exprimat consimțământul în mod tacit, ulterior transmițând o nouă notificare cu o ofertă de alt preț valabilă de la 01.11.2021, omițând faptul că notificarea inițială acceptată tacit de consumator are o valabilitate de 12 luni. Operatorul economic procedează la modificarea unilaterală a unui contract încheiat, după numai 3 luni de la prima notificare deși se consideră ca întreaga ofertă transmisă inițial era acceptată de ambele părți pe o perioadă de 12 luni. Astfel, prin comportamentul său de a notifica succesiv consumatorii cu oferte diferite de preț, operatorul economic induce în eroare consumatorii prin aceea că, aceștia din urmă deși acceptaseră în mod tacit oferta inițială pe o perioadă de 12 luni, operatorul economic, procedează în mod incorect la schimbarea tarifului la numai 3 luni de la acceptarea ofertei inițiale fără a ține cont de valabilitatea de 12 luni.*

Prin Decizia nr. 130/14.09.2021, A.N.P.C. a impus în sarcina ENGIE, în considerarea aceluiași pretinse practici comerciale incorecte, obligația (i) de încetare a acestor practici, (ii) de suspendare a activității până la încetarea pretinselor practici comerciale incorecte și (iii) de nemodificare a prețului de furnizare de gaze naturale pentru furnizorii casnici.

În esență, atât A.N.P.C., prin Decizia A.N.P.C., cât și A.N.R.E., prin Procesul-verbal A.N.R.E., au constatat aceeași *faptă*, pe care au încadrat-o diferit, respectiv A.N.P.C. ca încălcare a unei obligații legale față de consumatori, stabilită potrivit Legii nr. 363/2007 privind combaterea practicilor comerciale incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor din legislația europeană, iar A.N.R.E. ca încălcare a obligației de transparență, stabilită de art. 143 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și gazelor naturale.

Așadar, ambele autorități au impus ENGIE, prin acte distincte, aceeași obligație de remediere, constând în revenirea la prețul stabilit prin Oferta tip în luna aprilie 2021, care era semnificativ mai redus decât prețul de achiziție a gazelor naturale pe piața liberă, având în vedere evoluția acestui preț pe piață în perioada iulie - septembrie 2021 și ulterior.

4. Procesul-verbal emis de A.N.R.E. a fost contestat de petenta ENGIE ROMANIA S.A. prin plângerea contravențională înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 4 București sub număr de dosar 25238/4/2021.

5. Judecătoria a menținut procesul-verbal contestat, respingând plângerea contravențională, ca neîntemeiată.

6. Petenta a formulat apel împotriva sentinței pronunțate de Judecătoria, fiind sesizat în acest sens Tribunalul care urmează să pronunțe în cauza de față o decizie definitivă, potrivit art. 634 C.pr.civ., prin raportare la art. 483 alin. 2 teza finală C.pr.civ., coroborat cu art. 34 alin. 2 din OG nr. 2/2001.

6. În acest context, apelanta a formulat cerere de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene în vederea pronunțării unei hotărâri preliminare în legătură cu problemele la care se referă întrebările menționate.

## **II. Dispoziții naționale aplicabile în speță. Jurisprudență națională relevantă/pertinentă**

Dreptul material național aplicabil în cauză este reprezentat de următoarele texte:

Potrivit art. 143, alin.1 lit. k din Legea nr. 123/2012, „(1) Furnizorul de gaze naturale are, în principal, următoarele obligații: k) să transmită clienților finali informații transparente privind prețurile/tarifele practicate, după caz, precum și privind condițiile generale de acces și de utilizare a serviciilor oferite de către acesta.”

Conform art. 194, pct. 24<sup>1</sup> din Legea nr. 123/2012, „Constituie contravenții la normele privind desfășurarea activităților în sectorul gazelor naturale următoarele fapte: nerespectarea de către participanții la piața de gaze naturale a obligațiilor ce le revin în temeiul prevederilor art. 143 alin. (1), ale art. 144<sup>1</sup> și ale art. 145 alin. (4) lit. g),,.”

Această faptă contravențională se sancționează cu amendă de la 20.000 lei la 400.000 lei în temeiul art. 195 pct. 2 lit. c din Legea nr. 123/2012.

Conform art. 22 alin. 1 din Regulamentul privind furnizarea gazelor naturale la clienții finali, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 28/28.06.2016, „Pe piața concurențială, furnizarea gazelor naturale se face în regim concurențial, în baza contractului de furnizare încheiat între furnizor și clientul final, la prețul de furnizare și în condițiile comerciale negociate între aceștia sau stabilite prin oferte-tip”.

Potrivit art. 4 alin. 1, 2 și 5 din Ordinul ANRE nr. 106/2014, „1) Clientul final are dreptul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a gazelor naturale prin negocierea directă cu furnizorul sau prin acceptarea unei oferte-tip publicate de furnizor. (2) Pentru a da posibilitatea clientului final de a compara mai multe oferte, furnizorul are obligația să elaboreze oferte-tip pentru categoriile de clienți finali aflați în portofoliul propriu, care se încadrează în categoriile A1-A2 și B1-B4. (5) În situația acceptării de către clientul final a unei oferte-tip, furnizorul are obligația să includă în contractul de vânzare-cumpărare a gazelor naturale toate informațiile din respectiva ofertă-tip, fără a se limita la acestea.”

Potrivit art. 7 alin. 1 din Ordinul ANRE nr. 27/2020, „În situația în care clientul casnic nu își exercită dreptul de eligibilitate până la data de 30 iunie 2021 și nu încheie cu furnizorul actual sau cu un alt furnizor un contract aferent furnizării gazelor naturale în regim concurențial, oferta propusă de către furnizorul actual în condițiile art. 6 se consideră acceptată și, în consecință, contractul de furnizare a gazelor naturale aferent acestei oferte este considerat încheiat tacit începând cu data de 1 iulie 2021, în condițiile prevăzute de art.

**R O M Ȃ N I A**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
București, Sector 3, Bulevardul Unirii nr. 37  
**SECȚIA a II-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
Tel. 021 – 408.36.00; 408.37.00 Fax 408.37.81

*1.196 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția situației în care clientul casnic comunică furnizorului, până la această dată, refuzul de semnare a contractului sau o solicitare de modificare/completare a condițiilor/clauzelor contractuale, după caz.”*

Conform art. 21 din Regulamentul de constatare, notificare și sancționare a abaterilor de la reglementările emise în domeniul energiei, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 62/2013, „Odată cu aplicarea sancțiunii contravenționale, agentul constatator dispune măsuri și termene de conformare pentru restabilirea legalității și/sau aplicarea corectă a reglementărilor sau în vederea remedierii unei situații existente neconforme. (2) În cadrul termenelor stabilite prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, contravenientul are obligația să remedieze neconformitățile constatate.”

Potrivit art. 25 alin. 1 litera d din același act normativ „Agenții constatatori au, în principal, următoarele competențe: să dispună măsuri pentru prevenirea, stoparea și/sau remedierea efectelor produse de încălcarea prevederilor legale, în vederea restabilirii legalității și/sau aplicării corecte a reglementărilor sau în vederea remedierii unei situații existente neconforme.”

Măsura de conformare este definită ca fiind măsură corectivă, obligatorie, dispusă în urma unei acțiuni de control, pentru restabilirea legalității și/sau aplicarea corectă a reglementărilor sau în vederea remedierii unei situații existente neconforme.

Conform art. 5 alin. 7 din O.G. nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, „Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare”.

### **III. Dispoziții ale dreptului Uniunii Europene aplicabile / relevante în cauză**

Instanța constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile **Directivei nr. 2009/73/CE privind normele comune pentru piața internă în sectorul gazelor naturale și de abrogare a Directivei 2003/55/CE, art. 3 alin. 1: (1) In baza organizării lor instituționale și cu respectarea principiului subsidiarității, statele membre se asigură că, fără a aduce atingere alineatului (2), întreprinderile din domeniul gazelor naturale funcționează în conformitate cu principiile prezentei directive, în vederea realizării unei piețe de gaze naturale concurențiale, sigure și durabile din punctul de vedere al protecției mediului, și se abțin de la orice discriminare în ceea ce privește drepturile sau obligațiile acestor întreprinderi.**, precum și prevederile din **Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, art. 50 (Dreptul de a nu fi judecat și condamnat de două ori pentru aceeași infracțiune): „Dreptul de a nu fi judecat sau condamnat de două ori pentru aceeași infracțiune. Nimeni nu poate fi judecat sau condamnat pentru o infracțiune pentru care a fost deja achitat sau condamnat în cadrul Uniunii, prin hotărâre judecătorească definitivă, în conformitate cu legea” și art. 52 (Întinderea și interpretarea drepturilor și principiilor) alin. 1 și 3: „Orice restrângere a exercițiului drepturilor și libertăților recunoscute prin prezenta cartă trebuie să fie prevăzută de lege și să respecte substanța acestor drepturi și libertăți. Prin respectarea principiului proporționalității, pot fi impuse restrângeri numai în cazul în care acestea sunt necesare și numai dacă răspund efectiv obiectivelor de interes general recunoscute de Uniune sau necesității protejării drepturilor și libertăților celorlalți.” „In măsura în care prezenta cartă conține drepturi ce corespund unor drepturi garantate prin Convenția europeană pentru apărarea, drepturilor omului și a libertăților fundamentale, înțelesul și întinderea lor sunt aceleași ca și cele prevăzute de convenția menționată. Această dispoziție nu împiedică dreptul Uniunii să confere o protecție mai largă”.**



**IV. Motivele ce au determinat instanța să formuleze cererea de hotărâre preliminară**

Tribunalul a reținut că prin prima întrebare Tribunalul se solicită Curții interpretarea Directivei 2009/73/CE ce a fost implementată în legislația națională prin Titlul II al Legii nr. 123/2012, act normativ în temeiul căruia a fost întocmit procesul-verbal contestat, hotărârea preliminară solicitată Curții fiind necesară pentru lămurirea aspectului privind posibilitatea impunerii de către autoritatea de reglementare a unui Stat membru a unui preț diferit de prețul de piață reglementat prin art. 3 alin. 1 din Directivă, unui furnizor de gaze, în contextul imputării încălcării obligației de transparență față de consumatori.

Prin a doua întrebare se solicită Curții interpretarea art. 50 (Dreptul de a nu fi judecat sau condamnat de două ori pentru aceeași infracțiune) din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene și art. 52 (Întinderea și interpretarea drepturilor și principiilor) alin. 1 și 3 din Cartă în contextul aplicării Legii nr. 123/2012, Legea energiei electrice și a gazelor naturale, de implementare a Directivei 2009/73/CE, după aplicarea Legii nr. 363/2007, privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor, hotărârea preliminară solicitată Curții fiind necesară pentru lămurirea aplicării principiului non bis in idem (reglementat și în dreptul național prin art. 5 alin. 7 din O.G. nr. 2/2001 și art. 6 din Codul penal, aplicat în temeiul art. 47 din O.G. nr. 2/2001) în cazul dublei sancționări, pentru aceeași faptă, în baza unor temeieri juridice diferite (Legea nr. 123/2012, Legea energiei electrice și a gazelor naturale, de implementare a Directivei 2009/73/CE, după aplicarea Legii nr. 363/2007, privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților în relația cu consumatorii și armonizarea reglementărilor cu legislația europeană privind protecția consumatorilor).

În aceste condiții, având în vedere că prin cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene formulată de apelantă se solicită Curții interpretarea actelor adoptate de instituțiile Uniunii, incidente în cauza în care se contestă un proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției întocmit în temeiul Legii nr. 123/2012, Legea energiei electrice și a gazelor naturale, de implementare a Directivei 2009/73/CE, că această solicitare a fost formulată în fața unei instanțe naționale ce urmează să pronunțe o decizie definitivă (ce nu este supusă vreunei căi de atac în dreptul intern), Tribunalul constată că se impune sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu întrebările preliminare formulate de apelanta ENGIE ROMANIA S.A.

**PREȘEDINTE**

Ana-Maria POPU



București, 24.02.2023

**JUDECĂTOR**

Cristina Anghel BOAJE

