

Υπόθεση T-311/01

Les Éditions Albert René

κατά

**Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς
(εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)**

«Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Προγενέστερο κοινοτικό σήμα
ASTERIX — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού εικονιστικού σήματος
περιλαμβάνοντος τον όρο starix — Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου — Άρθρο 8,
παράγραφοι 1, στοιχείο β', και 5, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94»

Απόφαση του Πρωτοδικείου (τέταρτο τμήμα) της 22ας Οκτωβρίου 2003 II - 4628

Περίληψη της αποφάσεως

1. *Κοινοτικό σήμα — Ορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Σχετικοί λόγοι
απαραδέκτου — Ανακοπή από τον δικαιούχο προγενεστέρου πανομοιότυπου ή
παρόμοιου σήματος καταχωρισθέντος για πανομοιότυπες ή παρόμοιες υπηρεσίες ή
προϊόντα — Κίνδυνος συγχύσεως με το προγενέστερο σήμα — Λεκτικό σήμα
«ASTERIX» και εικονιστικό σήμα αποτελούμενο από το λεκτικό στοιχείο «starix»,
συννοδευόμενο από γραφικά στοιχεία
(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 8 § 1, στοιχ. β)*

2. *Κοινοτικό σήμα — Ορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου — Ανακοπή από τον δικαιούχο προγενεστέρου πανομοιότυπου ή παρόμοιου σήματος καταχωρισθέντος για πανομοιότυπες ή παρόμοιες υπηρεσίες ή προϊόντα — Κίνδυνος συγχύσεως με το προγενέστερο σήμα — Φήμη του προγενέστερου σήματος — Επιρροή*
(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 8 § 1, στοιχ. β)
3. *Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία προσφυγής — Προσφυγή ενώπιον του κοινοτικού δικαστή — Αρμοδιότητα του Πρωτοδικείου — Έλεγχος της νομιμότητας των αποφάσεων των τμημάτων προσφυγών ενόψει των νομικών ερωτημάτων που έχουν τεθεί ενώπιον αυτών*
(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 63)

1. Δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως για το ευρωπαϊκό κοινό μεταξύ, αφενός, του εικονιστικού σημείου που αποτελείται από έλλειψη κοκκίνου χρώματος, που συνοδεύεται από τη λέξη «stair» με πλάγιους χαρακτήρες, του οποίου η καταχώριση ως κοινοτικού σήματος ζητείται για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9 και 38 υπό την έννοια του Διακανονισμού της Νίκαιας και, αφετέρου, του λεκτικού σήματος Asterix, καταχωρηθέντος προγενεστέρως ως κοινοτικού σήματος για να δηλώνει προϊόντα και υπηρεσίες που υπάγονται, μεταξύ άλλων, στις κλάσεις 9 και 41 του εν λόγω Διακανονισμού, στο μέτρο που ακόμη και αν υπάρχει μια περισσότερο ή λιγότερο εμφανής ομοιότητα, δυνάμει να φθάσει έως την ταυτότητα, μεταξύ των προϊόντων και των υπηρεσιών που καλύπτονται από τα συγκρουόμενα σήματα, εντούτοις, οι ανομοιότητες από οπτική, ακουστική και εννοιολογική άποψη μεταξύ των σημάτων είναι επαρκείς για να μην υπάρχει ο εν λόγω κίνδυνος, οπότε δεν πληρούται μία από τις αναγκαίες προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 για το κοινοτικό σήμα.
2. Ο κίνδυνος συγχύσεως υπό την έννοια του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 40/94 για το κοινοτικό σήμα προϋποθέτει ταυτότητα ή ομοιότητα μεταξύ των σημείων αλλά και μεταξύ των προσδιοριζόμενων προϊόντων ή υπηρεσιών, η δε φήμη που έχει ένα σήμα αποτελεί στοιχείο που πρέπει να λαμβάνεται υπόψη προκειμένου να εκτιμάται αν η ομοιότητα μεταξύ των σημείων ή μεταξύ των προϊόντων και υπηρεσιών είναι αρκετή για να δημιουργήσει κίνδυνο συγχύσεως. Αντιθέτως, αν τα εριζόμενα σημεία δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να θεωρηθούν ως όμοια ή παρεμφερή, το γεγονός ότι το προγενέστερο σήμα είναι ευρέως γνωστό ή ότι χαίρει φήμης στην Ευρωπαϊκή Ένωση δεν μπορεί να επηρεάσει τη γενική εκτίμηση του κινδύνου συγχύσεως.

(βλ. σκέψη 61)

(βλ. σκέψεις 48, 59, 62)

3. Η προσφυγή που ασκήθηκε ενώπιον του Πρωτοδικείου κατά της αποφάσεως

ενός τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) αφορά τον έλεγχο της νομιμότητας μιας τέτοιας απόφασεως υπό την έννοια του άρθρου 63 του κανονισμού 40/94 για το κοινοτικό σήμα. Συγκεκριμένα, αν, σύμφωνα με το άρθρο 63, παράγραφος 3, του ίδιου κανονισμού, το Πρωτοδικείο «μπορεί όχι μόνον να ακυρώσει αλλά και να μεταρρυθμίσει την προσβαλλόμενη απόφαση», η παράγραφος αυτή πρέπει να νοηθεί υπό το πρίσμα της προηγούμενης παραγράφου, σύμφωνα με την οποία «προσφυγή επιτρέπεται για

λόγους αναρμοδιότητας, παράβασης ουσιάδους τύπου, παράβασης της Συνθήκης, του παρόντος κανονισμού ή οποιουδήποτε κανόνα δικαίου σχετικά με την εφαρμογή τους ή για κατάχρηση εξουσίας» και στο πλαίσιο των άρθρων 229 ΕΚ και 230 ΕΚ. Ο έλεγχος της νομιμότητας στον οποίο προβαίνει το Πρωτοδικείο επί αποφάσεως του τμήματος προσφυγών πρέπει, επομένως, να γίνεται ενόψει των νομικών ερωτημάτων που έχουν τεθεί ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

(βλ. σκέψη 70)