

# Asia T-310/01

## Schneider Electric SA vastaan Euroopan yhteisöjen komissio

Kilpailu — Asetus N:o 4064/89 — Päätös, jolla todetaan yrityskeskittymä yhteismarkkinoille soveltumattomaksi — Kumoamiskanne

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen tuomio (ensimmäinen jaosto) 22.10.2002 . . . . . II-4075

### Tuomion tiivistelmä

1. *Kilpailu — Yrityskeskittymät — Komission suorittama tutkinta — Päätös ilmoituksen tehneille osapuolille osoitettavasta tietojensaantipyynnöstä — Asetuksen N:o 4064/89 10 artiklan 3 kohdassa tarkoitetun neljän kuukauden määräajan automaattinen pidentäminen (Newoston asetuksen N:o 4064/89 10 artiklan 3 ja 4 kohta sekä 11 artiklan 5 kohta)*

2. *Kilpailu — Yrityskeskittymät — Yhteismarkkinoille soveltuvuuden arviointi — Relevantit markkinat — Maantieteellisten markkinoiden määrittely (Neuvoston asetuksen N:o 4064/89 2 artiklan 3 kohta)*
3. *Kilpailu — Yrityskeskittymät — Yhteismarkkinoille soveltuvuuden arviointi — Kilpailua rajoittavan määrävän markkina-aseman luominen tai vahvistaminen — Arviointiperusteet (Neuvoston asetuksen N:o 4064/89 2 artiklan 3 kohta)*
4. *Kilpailu — Yrityskeskittymät — Yhteismarkkinoille soveltuvuuden arviointi — Kilpailua rajoittavan määrävän markkina-aseman luominen tai vahvistaminen — Sulautumassa syntyvän yrityksen tuote- ja merkivalikoiman merkitys — Merkitysettömyys silloin kun yrityksen asema ja tarjonta vaihtelevat kansallisilta markkinoilta toisille (Neuvoston asetuksen N:o 4064/89 2 artiklan 3 kohta)*
5. *Kilpailu — Yrityskeskittymät — Yhteismarkkinoille soveltumattomuudesta tehtyyn päätökseen liittyvät puutteet — Vaikutuksettomuus silloin kun päätös on perusteltu kaikkien muiden seikkojen nojalla (Neuvoston asetuksen N:o 4064/89 2 artiklan 3 kohta)*
6. *Kilpailu — Yrityskeskittymät — Hallinnollinen menettely — Puolustautumisoikeuksien kunnioittaminen — Väitetiedoksianto — Välttämätön sisältö (Komission asetuksen N:o 447/98 13 artiklan 2 kohta)*

1. Silloin kun komissio tekee sen vuoksi, että yrityskeskittymästä ilmoituksen tehneet osapuolet eivät komission vahvistamassa kohtuullisessa määräjässä ole vastanneet tietojensaanti-pyyntöä koskevaan kirjeeseen, yrityskeskittymien valvonnasta annetun asetuksen N:o 4064/89 11 artiklan 5 kohdan perusteella päätöksen, jolla osapuolet määrätään toimittamaan sille vaaditut tiedot, kyseisen asetuksen 10 artiklan 3 kohdassa tarkoitettua neljän kuukauden määräaikaan ”pidennetään poikkeustapauksissa” kyseisen artiklan 4 kohdan pakottavan sanamuodon mukaisesti. Ilmaisun ”poikkeustapauksissa” käyttäminen ei estä sitä, etteikö silloin kun komissio on sääntöjenmukaisesti osoittanut ilmoituksen tehneelle yritykselle tietojensaanti-pyyntöä koskevan päätöksen,

kyseisestä päätöksestä voisi automaattisesti seurata, että neljän kuukauden määräaika pidennetään siitä päivästä lukien, jona todetaan, ettei tarpeellisia tietoja ole toimitettu, siihen päivään asti, jolloin kyseinen puute korjataan.

Asetuksen N:o 4064/89 mukaisella määräajan pidentämisen poikkeuksellisuudella viitataan näet niiden edelly-

tysten täytymiseen, joiden perusteella tietojensaantipyyntöä koskeva päätös voidaan tehdä, eikä niihin seuraamuksiin, joita tällaisesta päätöksestä on katsottava aiheutuvan.

(ks. 99, 100, 104, 106 ja 109 kohta)

sellaiset ylikansalliset vaikutukset, jotka ovat omiaan vahvistamaan keskittymän vaikutuksia kullakin relevantiksi katsotuilla kansallisilla alakohtaisilla markkinoilla, mutta näitä vaikutuksia ei voida pelkästään olettaa vaan niiden olemassaolo on osoitettava toteen oikeudellisesti riittävällä tavalla.

(ks. 171, 178 ja 179 kohta)

2. Yrityskeskittymien valvonnasta annettua asetusta N:o 4064/89 sovellettaessa huomioon otettavat maantieteelliset markkinat muodostuvat tietyistä maantieteellisestä alueesta, jolla kyseistä tuotetta myydään ja jolla kilpailuolosuhteet ovat riittävän yhdenmukaiset kaikille taloudellisille toimijoille, jotta ilmoitetun yrityskeskittymän kilpailuvaikutuksia voidaan asianmukaisesti arvioida.

(ks. 154 kohta)

4. Kun komissio soveltaa yrityskeskittymien valvonnasta annettua asetusta N:o 4064/89, se ei voi arvioidessaan vaaraa siitä, että keskittymän vaikutusalaan kuuluville kansallisille alakohtaisille markkinoille luodaan kilpailua rajoittava määräävä markkina-asema tai niillä vahvistetaan tällaista asemaa, vedota siihen, että uudella yrityksellä on ainutlaatuinen tuote- ja merkkipalikoima koko Euroopan talousalueella, kun se ei voi näyttää toteen, että koko tätä valikoidun tarjotaan keskittymän vaikutusalaan kuuluvilla kansallisilla markkinoilla.

(ks. 239—243, 255—257 ja 262 kohta)

3. Kun komissio soveltaa yrityskeskittymien valvonnasta annettua asetusta N:o 4064/89, sen on osoitettava, että etukäteen määritellyille kansallisille alakohtaisille markkinoille luodaan kilpailua rajoittava määräävä markkina-asema tai niillä vahvistetaan tällaista asemaa, käytettävä näitä markkinoita koskevia taloudellista vahvuutta osoittavia seikkoja. Sillä on myös mahdollisuus ottaa huomioon

5. Riippumatta siitä, miten puutteellinen komission päätös todeta keskittymä

yhteismarkkinoille soveltumattomaksi on, kyseiset puutteet eivät kuitenkaan voi merkitä päätöksen kumoamista, jos ja siltä osin kuin yhteisöjen tuomioistuimet voivat kaikkien muiden tähän päätökseen sisältyvien seikkojen nojalla katsoa osoitetuksi, että keskittymän toteuttaminen johtaa joka tapauksessa sellaisen määräävän aseman luomiseen tai vahvistamiseen, jonka seurauksena tehokas kilpailu olennaisesti estyy yrityskeskittymien valvonnasta annetun asetuksen N:o 4064/89 2 artiklan 3 kohdassa tarkoitettulla tavalla.

(ks. 412 kohta)

6. Väitetiedoksiannossa on oltava riittävän selkeä esitys väitteistä, jotta väitetiedoksianto voi täyttää sille yhteisön asetuksissa annetun tehtävän, jonka mukaan yrityksille on annettava kaikki sellaiset tiedot, joita ne tarvitsevat pystyäkseen tehokkaasti puolustautumaan ennen kuin komissio tekee lopullisen päätöksen.

Tämä vaatimus on erityisen korostunut asetuksessa N:o 4064/89 säännellyissä yritysten välisten keskittymien valvontaa koskevissa menettelyissä, joissa komissio omaksuu tulevaisuutta koskevan lähestymistavan siihen kilpailutilanteeseen, joka tutkittavana olevasta keskittymästä voi tulevaisuudessa seurata. Näissä menettelyissä väitetiedoksiannon tehtävänä ei ole ainoastaan yksilöidä väitteet ja antaa niiden kohteena olevalle yritykselle mahdollisuus esittää huomautuksensa vastaukseksi. Väitetiedoksiannolla pyritään myös siihen, että ilmoituksen tehneet osapuolet voivat tutkia mahdollisuutta esittää korjaustoimenpiteitä ja varsinkin varojen luovuttamista koskevia ehdotuksia sekä harkita riittävän ajoissa — asetuksen N:o 4064/89 systematiikalle ominainen nopeutta koskeva vaatimus huomioon ottaen — kyseisten luovutusten tarpeellista laajuutta siten, että ilmoitetusta keskittymästä voidaan hyvissä ajoin tehdä yhteismarkkinoille soveltuva.

(ks. 440—444 kohta)