

**Věc C-318/21****Shrnutí žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 98 odst. 1  
jednacího řádu Soudního dvora****Datum doručení:**

21. května 2021

**Předkládající soud:**

Administratīvā apgabaltiesa (Krajský správní soud, Lotyšsko)

**Datum předkládacího rozhodnutí:**

11. května 2021

**Žalobkyně:**

SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA

**Žalovaná:**

Latvijas Zinātnes padome (Vědecká rada Lotyšska)

**Předmět původního řízení**

Odvolání podané společností SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA proti rozsudku Administratīvā rajona tiesa (okresní správní soud) ze dne 8. června 2020, kterým byla zamítnuta žaloba této společnosti na určení protiprávnosti rozhodnutí Latvijas Zinātnes padome (Vědecká rada Lotyšska) ze dne 19. září 2019 a na přiznání nároku na náhradu majetkové újmy ve výši 300 000 eur.

**Předmět a právní základ žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce**

V souladu s článkem 267 SFEU žádá předkládající soud v rámci písemné části řízení v projednávané věci o výklad čl. 2 bodu 83 nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, za účelem určení, zda subjekt, mezi jehož cíle patří provádět nezávisle základní výzkum, průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo veřejně šířit výsledky těchto činností formou výuky, publikací nebo transferu znalostí, který je

však financován převážně z příjmů z hospodářských činností, lze považovat za organizaci pro výzkum a šíření znalostí. Předkládající soud se rovněž táže, zda je pro účely této kvalifikace důvodné uplatnit podmínku týkající se podílu hospodářských a nehospodářských činností na financování (příjmech a výdajích), a pokud ano, jaký musí být pro tyto účely procentní podíl hospodářských a nehospodářských činností na financování.

### **Předběžné otázky**

1) Musí být čl. 2 bod 83 nařízení Komise (ES) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, vykládán v tom smyslu, že subjekt (např. univerzita nebo výzkumný ústav, agentura pro transfer technologií, zprostředkovatel v oblasti inovací, fyzický nebo virtuální spolupracující subjekt zaměřený na výzkum), mezi jehož cíle patří provádět nezávisle základní výzkum, průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo veřejně šířit výsledky těchto činností formou výuky, publikací nebo transferu znalostí, který je však financován převážně z příjmů z hospodářských činností, lze považovat za organizaci pro výzkum a šíření znalostí?

2) Je odůvodněné použít pro určení, zda subjekt splňuje požadavek stanovený v čl. 2 bodě 83 nařízení Komise (ES) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, podle něhož musí být hlavním cílem subjektu provádět nezávisle základní výzkum, průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo veřejně šířit výsledky těchto činností formou výuky, publikací nebo transferu znalostí, požadavek týkající se podílu hospodářských a nehospodářských činností na financování (příjmech a nákladech)?

3) V případě kladné odpovědi na druhou předběžnou otázku, jaký musí být podíl hospodářských a nehospodářských činností na financování k určení, zda hlavním cílem subjektu je provádět nezávisle základní výzkum, průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo veřejně šířit výsledky těchto činností formou výuky, publikací nebo transferu znalostí?

4) Má být pravidlo obsažené v čl. 2 bodě 83 nařízení Komise (ES) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, podle kterého podniky, jež mohou uplatňovat rozhodující vliv na subjekt, který předkládá projekt, například jako podílníci nebo členové, nesmějí mít přednostní přístup k výsledkům, jichž tento subjekt dosáhl, vykládáno v tom smyslu, že členy nebo podílníky uvedeného subjektu mohou být buď fyzické či právnické osoby jednající za účelem dosažení zisku (včetně poskytování vzdělávacích služeb za úplaty) nebo osoby zřízené k neziskovým účelům (například spolky či nadace)?

## Uplatňovaná ustanovení unijního práva

Článek 107 odst. 1 a odst. 3 písm. c) a čl. 179 odst. 1 a 2 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Bod 49 odůvodnění a čl. 2 bod 83 nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem.

Bod 2.1 sdělení Evropské komise ze dne 27. června 2014, nazvaného „Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací“ (2014/C 198/01).

## Uplatňovaná ustanovení vnitrostátního práva

Článek 2 bod 2 a článek 7 **Biedrību un nodibinājumu likums** (zákon o spolcích a nadacích).

Článek 2 bod 2: Nadace [...] je soubor majetku určený k dosažení cíle stanoveného zakladatelem, jehož účel nesmí být výdělečný.

Článek 7 bod 1: [...] nadace je oprávněna vykonávat jako vedlejší činnost hospodářskou činnost související se správou nebo užíváním svého majetku a vykonávat jinou hospodářskou činnost za účelem dosažení cílů nadace.

Článek 7 bod 2: Příjmy [...] nadace lze použít pouze k dosažení cíle stanoveného ve stanovách. Zisky z hospodářské činnosti vykonávané nadací nemohou být vyplaceny jejím zakladatelům.

Články 1, 2, 4, 7 a 8 **Likums „Par Rīgas Ekonomikas augstskolu“** (zákon o vysoké škole ekonomické v Rize), podle nichž je žalobkyně vysokoškolským vzdělávacím zařízením, které nabízí akademické vzdělání, vykonává činnost v ekonomické vědě a slouží zájmům lotyšského lidu, jehož cíle zahrnují rozvoj vědy a jedním z jeho úkolů je provádět základní a aplikovaný výzkum v ekonomických vědách.

Body 2.7, 2.9 a 12.5 **Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumi Nr. 725 “Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izvērtēšanas un finansējuma administrēšanas kārtība”** (vyhláška Rady ministrů č. 725 ze dne 12. prosince 2017 o postupech hodnocení projektů základního a aplikovaného výzkumu a o správě jejich financování).

Bod 2.7: Subjekt předkládající projekt: vědecká instituce zapsaná v rejstříku vědeckých institucí, která bez ohledu na své právní postavení (podle veřejného nebo soukromého práva) nebo způsob financování v souladu s normativními ustanoveními, jež upravují její činnosti (stanovy, vnitřní řád nebo zakládající akt), vykonává hlavní činnosti, které nemají hospodářskou povahu, a odpovídá definici organizace pro výzkum ve smyslu čl. 2 bodu 83 nařízení (EU) č. 651/2014.

Bod 2.9: Hlavní činnost nehospodářské povahy: činnost organizace pro výzkum, která nespadá pod činnosti uvedené v čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie, včetně:

2.9.1. vzdělávací činnosti za účelem zvýšení zaměstnanosti a kvalifikace zaměstnanců;

2.9.2. nezávislého výzkumu a vývoje s cílem zvýšit znalosti a zlepšit porozumění, včetně společného výzkumu a vývoje, v jehož rámci se organizace pro výzkum podílí na účinné spolupráci;

2.9.3. veřejného šíření výsledků výzkumu na nevýlučném a nediskriminačním základě, například prostřednictvím výuky, databází s otevřeným přístupem, veřejně přístupných publikací či „open source“ softwaru;

2.9.4. transferu znalostí a technologií, pokud;

2.9.4.1. činnosti transferu znalostí a technologií provádí odbor organizace pro výzkum nebo dceřiná společnost organizace pro výzkum (obchodní společnost, ve které má mateřská společnost podíl vyšší než 50 % nebo ve které má mateřská společnost většinu hlasovacích práv a která odpovídá definici organizace pro výzkum), organizace pro výzkum společně s jinými organizacemi pro výzkum nebo organizace pro výzkum s třetími stranami prostřednictvím uzavření smluv o některých službách v rámci otevřeného výběrového řízení;

2.9.4.2. jakýkoliv zisk z takové činnosti je znovu investován do hlavní činnosti organizace pro výzkum.

Bod 12.5: Rada posoudí, zda navrhovaný projekt splňuje následující administrativní kritéria: Projekt bude realizovat vědecká instituce, která splňuje požadavky této vyhlášky.

### **Stručné shrnutí skutkového stavu a původního řízení**

- 1 Dne 22. května 2019 schválila Vědecká rada Lotyšska (dále jen „Rada“) pravidla výběrového řízení na projekty základního a aplikovaného výzkumu pro rok 2019 a zveřejnila oznámení o výběrovém řízení (dále jen „výběrové řízení“).
- 2 Žalobkyně, společnost SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA, podala do výběrového řízení projekt „Analýza nevyužitého zdroje: starší podnikatelky v pobaltských zemích“ (dále jen „předložený projekt“).
- 3 Rozhodnutím Rady ze dne 19. září 2019 (dále jen „rozhodnutí“) byl návrh žalobkyně zamítnut z důvodu, že nespĺňuje kritérium přípustnosti stanovené v bodě 12.5 vyhlášky Rady ministrů č. 725 ze dne 12. prosince 2017 o postupech hodnocení projektů základního a aplikovaného výzkumu a o správě jejich

financování (dále jen „vyhláška č. 725“), podle kterého musí projekt realizovat „vědecká instituce, která splňuje požadavky této vyhlášky“.

- 4 Rada ve svém rozhodnutí uvedla, že žalobkyni nelze považovat za vědeckou instituci, která by se mohla domáhat poskytnutí státních rozpočtových prostředků, neboť nelze prokázat, že splňuje ustanovení bodu 2.7 vyhlášky č. 725 a čl. 2 bodu 83 nařízení Komise č. 651/2014 ze dne 17. června 2014 (dále jen „nařízení č. 651/2014“).
- 5 Tento závěr vychází z toho, že, jak vyplývá z předloženého projektu, v roce 2018 činil podíl činností žalobkyně, které neměly hospodářskou povahu, 34 % v porovnání s 66 % hospodářských činností. Rada tedy dospěla k závěru, že hlavní činnost žalobkyně je obchodní povahy a nelze mít za to, že jejím hlavním cílem je provádět nezávisle základní výzkum, průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj nebo veřejně šířit výsledky těchto činností formou výuky, publikací nebo transferu znalostí. Podle Rady navíc dokumenty předložené žalobkyní neobsahují žádnou informaci o tom, že všechny příjmy žalobkyně pocházející z její hlavní činnosti byly znovu investovány do této hlavní činnosti.
- 6 Žalobkyně podala proti rozhodnutí Rady, kterým tato dospěla k závěru, že žalobkyni nelze považovat za vědeckou instituci ve smyslu vyhlášky č. 725, žalobu k soudu, přičemž uvedla následující argumenty.
- 7 Žalobkyně má za to, že splňuje kritérium stanovené v bodě 12.5 vyhlášky č. 725, neboť je zapsána do rejstříku vědeckých institucí a kromě toho vykonává hlavní činnost, která nemá hospodářskou povahu, ve smyslu bodu 2.9 uvedené vyhlášky.
- 8 V tomto ohledu žalobkyně předložila dokumenty, které mají prokázat, že finanční příspěvky z hlavní činnosti jsou odděleny od činností hospodářské povahy a že zisky z těchto hospodářských činností žalobkyně jsou znovu investovány do hlavní činnosti organizace pro výzkum.
- 9 Žalobkyně rovněž tvrdila, že Rada nezohlednila její korporátní strukturu. Jediným společníkem žalobkyně je nadace „Rīgas Ekonomikas augstskola — Stockholm School of Economics in Riga“, který podle čl. 2 bodu 2 zákona o spolicích a nadacích nemá za cíl dosažení zisku. Žalobkyně mimoto uvedla, že se odlišuje od jiných soukromoprávních subjektů, protože v zásadě není možné, aby zisky, kterých dosáhla, nebyly znovu investovány do její hlavní činnosti.
- 10 Podle žalobkyně z dokumentů, které předložila, vyplývá, že finanční prostředky, které investovala do výzkumné činnosti, přesahují příjmy, které z této činnosti získala. Uvedla rovněž, že výzkumnou činnost financuje buď prostřednictvím vlastního kapitálu, nebo prostřednictvím dotací na výzkum.
- 11 Podle žalobkyně ze speciálního zákona o vysoké škole ekonomické v Rize, což je předpis upravující její činnost, a z jejích stanov a zakládacích aktů vyplývá, že jednou z forem její hlavní činnosti je provádění výzkumu a vědecká práce.

- 12 Rozsudkem ze dne 8. června 2020 Administratīvā rajona tiesa žalobu zamítl.
- 13 Podle uvedeného soudu je jednou z vymezených oblastí činnosti žalobkyně vědecká činnost, v rámci které je prováděn základní a aplikovaný výzkum v ekonomických vědách a jsou šířeny jeho výsledky. Žalobkyně může podle uvedeného soudu vykonávat rovněž hospodářskou činnost, která není zakázána zákonem o spolcích a nadacích.
- 14 Podle Administratīvā rajona tiesa ze zprávy o obratu za rok 2018, přiložené k předloženému projektu, vyplývá, že příjmy a výdaje související s hospodářskými činnostmi žalobkyně převažují (jsou vyšší) v porovnání s činnostmi, které nemají hospodářskou povahu. Uvedený soud má tedy za to, že žalobkyně nepatří mezi vědecké instituce, kterým má stát poskytovat finanční prostředky za účelem provádění základního a aplikovaného výzkumu.
- 15 Podle zmíněného soudu z vyhlášky č. 725 a z nařízení č. 651/2014 vyplývá, že k získání nároku na finanční prostředky určené na základní a aplikovaný výzkum musí být činnosti subjektu, který předkládá projekt, v oblastech nehopodářské povahy prioritní nebo musí tvořit většinový podíl.
- 16 Pokud jde o přímou použitelnost nařízení č. 651/2014, uvedený soud poukázal na to, že toto nařízení stanoví kategorie státních podpor slučitelné s vnitřním trhem a společná ustanovení pro poskytování státních podpor, ale nestanoví konkrétní kritéria výběru subjektů, které předkládají projekty. Aby byla snížena nejistota ohledně využívání státních podpor v hospodářské činnosti, lotyšský zákonodárce tedy stanovil, že státní podpory na provádění základního a aplikovaného výzkumu se poskytují vědeckým institucím, jejichž hlavní činnost (hlavní předmět činnosti) nesouvisí s hospodářskou činností.
- 17 Žalobkyně podala proti rozsudku Administratīvā rajona tiesa odvolání, přičemž se opírala o následující důvody.
- 18 Na podporu svého odvolání žalobkyně uvádí, že Administratīvā rajona tiesa neposuzoval okolnost, že základní a aplikovaný výzkum lze provádět jak v rámci hospodářské činnosti, tak v rámci činnosti, která nemá hospodářskou povahu, a že závěr uvedeného soudu týkající se přímé použitelnosti nařízení č. 651/2014 je třeba považovat za neopodstatněný.
- 19 Zaprvé uvádí, že lotyšský zákonodárce nestanovil, že činnost subjektu předkládajícího projekt v oblastech, které nemají hospodářskou povahu, má být prioritní, ani že příjmy plynoucí z těchto činností musí přesahovat příjmy z hospodářské činnosti.
- 20 Zadruhé uvádí, že zákonodárce vložil do bodu 2.7 vyhlášky č. 725 odkaz na splnění podmínek nařízení č. 651/2014 ze strany subjektu, který předkládá projekt. Pokud jde o použití tohoto ustanovení, je tedy třeba také přezkoumat jeho soulad s duchem a účelem čl. 2 bodu 83 nařízení č. 651/2014.

- 21 Podle žalobkyně nelze vyhlášku č. 725 vykládat odděleně od ustanovení nařízení č. 651/2014. Nelze přijmout výklad nařízení č. 651/2014, který by byl v rozporu s výkladem právních předpisů zvoleným ve sdělení Evropské komise.

### **Hlavní argumenty účastníků původního řízení**

Hlavní argumenty účastníků původního řízení jsou součástí popisu skutkového stavu a soudního řízení.

### **Stručný popis odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce**

- 22 Apgabaltiesa (krajský správní soud) musí rozhodnout o otázce, zda lze žalobkyni považovat za vědeckou instituci, která splňuje podmínky vyhlášky č. 725 (jakož i podmínky čl. 2 bodu 83 nařízení č. 651/2014) a která má nárok získat státní finanční prostředky na provádění výzkumu. Rada i Administratīvā rajona tiesa měly za to, že žalobkyně nespadá do kategorie vědeckých institucí, které jsou způsobilé získat státní podporu na provádění základního a aplikovaného výzkumu, protože příjmy a výdaje související s hospodářskou činností žalobkyně převažují (jsou vyšší) nad příjmy pocházejícími z činností, které nemají hospodářskou povahu. Ve sporu je zároveň podstatné určit, jaký význam má postavení člena organizace pro výzkum, tedy to, zda cílem jeho činnosti je dosažení zisku či nikoliv, a zda je vyloučeno jakékoli získání výhod z využití výsledků výzkumu.
- 23 Ze zákona o vysoké škole ekonomické v Rize a ze zakládacích aktů žalobkyně vyplývá, že její činnost je zaměřena především na poskytování vzdělávacích programů a na vědecký výzkum.
- 24 Podle žalobkyně nemá její hospodářská činnost obchodní účel a její struktura je nastavena tak, že člen žalobkyně (nadace) nemůže získat z využití výsledků výzkumu žádnou výhodu.
- 25 Jediný člen žalobkyně, nadace „Rīgas Ekonomikas augstskolas Stockholm School of Economics in Riga“, je zapsán do rejstříku spolků a nadací a hlavní předmět jeho činnosti je veřejně prospěšný, jelikož jeho cílem je podporovat kvalitní podnikatelské vzdělávání a rozvoj vědy, a zajistit jejich přístupnost, a podporovat tak hospodářský rozvoj oblasti pobaltských zemí a Lotyšska. Cílem uvedené nadace je rovněž zajišťovat a rozvíjet činnosti žalobkyně v Lotyšské republice tím, že zajišťuje náležitou správu vysoké školy a získávání darů, což je nezbytné pro činnost vysoké školy a pro poskytování podpory studentům prostřednictvím stipendií na zaplacení studia, s cílem poskytnout nadaným studentům z pobaltských zemí možnost konkurenceschopného podnikatelského vzdělání v blízkosti jejich bydliště, ve prospěch ekonomiky pobaltských zemí, a zajistit a podporovat tak vstup vysoce kvalifikovaných pracovníků a mladých podnikatelů do hospodářské struktury Lotyšska, Litvy a Estonska.

- 26 S žalobkyní lze tedy souhlasit v tom, že zisky, které nadace získá ze své hospodářské činnosti, mohou být použity pouze k dosažení cíle určeného ve stanovách.
- 27 Z vnitrostátní právní úpravy vyplývá, že žadatel musí pro získání státních finančních prostředků splňovat tři kumulativní podmínky v souladu s bodem 2.7 vyhlášky č. 725. Konkrétně: 1) subjekt, který projekt navrhuje, musí být zapsán v rejstříku vědeckých institucí; 2) uvedený subjekt musí v souladu s normativními ustanoveními, jež upravují jeho činnosti (stanovy, vnitřní řád nebo zakládající akt), vykonávat hlavně činnosti, které nemají hospodářskou povahu, jak jsou definovány v bodě 2.9 této vyhlášky; a 3) subjekt, který projekt předkládá, musí odpovídat definici organizace pro výzkum podle čl. 2 bodu 83 nařízení č. 651/2014.
- 28 Sdělení Evropské komise ze dne 27. června 2014, nazvané „Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací“ (2014/C 198/01) (dále jen „sdělení Komise“), v bodě 2.1 stanoví, že organizace pro výzkum a šíření znalostí a výzkumné infrastruktury jsou příjemci státní podpory, pokud jejich veřejné financování splňuje všechny podmínky čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie. Podle sdělení o pojmu státní podpory musí příjemce splňovat podmínky pro to, aby mohl být považován za podnik, což však nezávisí na jeho právním postavení, tj. zda byl zřízen podle veřejného, nebo soukromého práva, ani na jeho ekonomické povaze, tj. zda usiluje o zisk, či nikoliv. Rozhodujícím faktorem pro uznání příjemce jako podniku je spíše to, zda vykonává hospodářskou činnost spočívající v nabízení výrobků nebo služeb na daném trhu.
- 29 Bod 2.1.1 sdělení Komise stanoví, že pokud tentýž subjekt provádí činnosti jak hospodářské, tak nehospodářské povahy, pak se nebude na veřejné financování nehospodářských činností vztahovat čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie, lze-li v zájmu účinného zabránění křížovému subvencování hospodářských činností jasně oddělit oba uvedené druhy činností, jakož i příslušné náklady, financování a příjmy. Dokladem o náležitém rozdělení nákladů, financování a příjmů mohou být roční finanční výkazy příslušného subjektu.
- 30 Definice organizace pro výzkum uvedená v čl. 2 bodě 83 nařízení č. 651/2014 nestanoví, že organizace pro výzkum musí v souvislosti s hlavní činností nehospodářské povahy dosáhnout konkrétního podílu na obratu. Unijní právo stanoví povinnost oddělit financování a příjmy, čímž se zabrání křížovým dotacím, a povinnost ověřit, zda podílníci a ostatní společníci mají přístup k výsledkům, jichž subjekt dosáhl, či nikoliv.
- 31 Pokud budou kritéria, která uplatňují Administratīvā rajona tiesa a Rada pro poskytnutí podpory vědecké instituci, v níž musí být příjmy a výdaje související s hospodářskou činností poměrně nižší než příjmy a výdaje související s nehospodářskými činnostmi, posouzena jako vhodná, budou mít soukromá vysokoškolská zařízení omezený přístup ke státní podpoře určené na výzkum a bude tak umožněno nerovné zacházení, jelikož příjmy a výdaje těchto zařízení



související z jejich hospodářskou činností budou vždy vyšší než v případě veřejných vysokých škol. Konkrétně, v případě posledně uvedených škol se příjmy z plateb za studium přiřazují k nehospodářským činnostem, zatímco v případě soukromých vysokoškolských zařízení se příjmy získané z plateb za studium přiřazují k hospodářské činnosti. Stejný druh příjmů veřejných a soukromých vysokoškolských zařízení je ve skutečnosti zařazen do dvou odlišných kategorií, což vede k nerovnému zacházení s žadateli.

- 32 Jestliže se zohledňuje jen a pouze matematické rozdělení podílů, které uplatňují Administratīvā rajona tiesa a Rada, je v podstatě soukromým vysokoškolským zařízením odepřen nárok na získání státních finančních prostředků na provádění vědeckého výzkumu. Bod 3 úvodu sdělení Komise uvádí, že strategie Evropa 2020 navrhla iniciativu „Unie inovací“, jejímž cílem je zlepšit rámcové podmínky a přístup k financování výzkumu a inovací, aby se zajistilo, že se z inovativních nápadů budou moci stát výrobky a služby vytvářející růst a pracovní místa. V projednávané věci lze mít za to, že výklad definice v čl. 2 bodu 83 nařízení č. 651/2014 ze strany Administratīvā rajona tiesa a Rady je v rozporu s cíli stanovenými Unií a postojem vyjádřeným ve sdělení Komise ohledně postupu poskytování státních podpor. Takové použití předpisů by mimoto vedlo k nerovnému zacházení mezi veřejnými a soukromými vysokoškolskými zařízeními.

Bod 49 odůvodnění nařízení č. 651/2014 obecně popisuje procentuální poměr, pokud je infrastruktura organizace využívána hlavně pro nehospodářskou činnost. Z tohoto procentuálního rozdělení infrastruktury subjektu však nelze dovodit, že nařízení č. 651/2014 určuje, zda je při vymezení organizací pro výzkum a šíření znalostí důvodné zohlednit poměrné rozdělení finančních toků organizace odpovídajících příjmům a výdajům souvisejícím s hospodářskou a nehospodářskou činností, za účelem určení, zda lze subjekt považovat za organizaci pro výzkum a šíření znalostí ve smyslu nařízení č. 651/2014.