C-820/21. sz. ügy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem

A benyújtás napja:

2021. december 28.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Administrativen sad Sofia-grad (Bulgária)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2021. december 9.

Felperes:

„Vinal” AD

Alperes:

Direktor na Agentsia „Mitnitsi“

VÉGZÉS

[omissis] ADMINISTRATIVEN SAD SOFIA-GRAD (szófiai közigazgatásig bíróság, Bulgária) első tanács 64.

[omissis] a **2001**. sz. ügy [omissis] [omissis] vizsgálata során és e határozatban a következőket vette figyelembe:

az eljárás a „Vinal” AD-nak [omissis] a Direktor na Agentsia „Mitnitsi” (a vámhivatal igazgatója, Bulgária) P-142/32-45441/11.2.2020. számú azon határozatával szemben indított keresete nyomán indult, amely visszavonta a jövedéki termékek előállítására és tárolására szolgáló adóraktár működtetésére vonatkozó 128. számú engedélyt (az adóraktár engedélyesének azonosító száma: BGNCA00046000 és

az adóraktár azonosító száma: BGNCA00046001, a raktár címe: Lovecs [omissis]).

A „Vinal” AD a 2021. február 23-i bírósági tárgyaláson előterjesztett kérelmével a jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről szóló 2008/118/EK irányelv 7. cikke (2) bekezdésének, valamint a Zakon za aktsizite i danachnite skladove (a

MUNKADOKUMENTUM

jövedéki adóról és az adóraktárakról szóló törvény, a továbbiakban: ZADS) 53. cikkének – az (1) bekezdésének 3. pontjával, valamint 47. cikke (1) bekezdésének 5. pontjával és 112. cikkével összefüggésben értelmezett 53. cikke (2) bekezdésének 1. pontjával összefüggésben értelmezett – (3) bekezdésének a 2008/118/EK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének megfelelő értelmezésére irányuló előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztését kérte.

A felperes azt állítja, hogy az ügy elbírálásához a közösségi jog, különösen a jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről szóló 2008/118/EK irányelv 7. cikke (2) bekezdésének és 16. cikke (1) bekezdésének, (2) bekezdése b) és e) pontjának értelmezése szükséges, és [tisztázni] kell, hogy a ZADS 53. cikkének – az (1) bekezdésének 3. pontjával, valamint 47. cikke (1) bekezdésének 5. pontjával és 112. cikkével összefüggésben értelmezett 53. cikke (2) bekezdésének 1. pontjával összefüggésben értelmezett – (3) bekezdése összeegyeztethető-e ezekkel a rendelkezésekkel.

Az alperes, a vámhivatal igazgatója vitatja a kérelmet. Érvelése szerint nincs szükség előzetes döntéshozatal iránti kérelemre. Az irányelv 7. és 16. cikke világos és egyértelmű; a nemzeti szabályozás nem ellentétes azokkal. A 2008/118/EK irányelv 15. cikkének (1) bekezdése szerint a tagállamok a jövedéki termék előállítására, feldolgozására és birtoklására vonatkozó szabályaikat az esetleges adócsalás és visszaélések megelőzésére is tekintettel állapítják meg. Ennek a hatáskörnek a gyakorlásával kapcsolatos részletes szabályozást alkottak.

Az Administrative Sad Sofia-grad (szófiai közigazgatási bíróság) jelen ügyben eljáró tanácsa az előzetes döntéshozatal iránti kérelmet részben megalapozottnak tartja. Ezért úgy véli, hogy a jogvita szempontjából releváns uniós jogi rendelkezések értelmezése tárgyában előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel kell az Európai Unió Bíróságához fordulnia.

A felperes által felvetett kérdések egy része (6–9. pont) nem képezheti a jelen eljárás tárgyát, mivel a bírságot kiszabó határozat megtámadásra irányuló eljárás és az az eljárás, amelyben a felperessel szemben jövedéki adót megállapító adómegállapítási határozatot hoztak, már befejeződött.

A bíróság ugyanakkor úgy véli, hogy a fennmaradó kérdéseket elő kell terjeszteni, és szükségesnek tartja azok újrafogalmazását. Ezek a kérdések az engedély megszerzésének és – értelemszerűen – visszavonásának a feltételeire vonatkoznak: időkorlátozás nélkül érvényesek-e? megfelelnek-e az irányelv alapvető céljainak, különösen a jövedéki adó megfizetése és beszedése biztosításának? A hátrányos megkülönböztetés tilalmával kapcsolatos kérdésről van szó.

A bíróság az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tartalmát a következőképpen foglalja össze:

Hogyan kell értelmezni a 2008/118/EK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének azon részét, amely előírja, hogy az adóraktár létesítésének és működtetésének

MUNKADOKUMENTUM

engedélyezésére azon feltételek vonatkoznak, amelyeket a hatóságok az esetleges adócsalás és visszaélések megelőzése céljából jogosultak meghatározni, [és] e feltételeknek mit kell magukban foglalniuk ahhoz, hogy az adócsalás és visszaélések megelőzésének célkitűzése megvalósulhasson?

Hogyan kell értelmezni a hátrányos megkülönböztetés tilalmát a 2008/118/EK irányelv (10) preambulumbekezdése értelmében?

Hogyan kell értelmezni a hivatkozott rendelkezéseket, és úgy kell-e értelmezni azokat, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint a ZADS 47. cikke (1) bekezdésének 5. pontjával összefüggésben értelmezett 53. cikke (1) bekezdésének 3. pontja, amennyiben ez a szabályozás az ugyanazon cselekmény miatt már kiszabott szankció mellett az engedély kötelező, azonnali hatályú, határozatlan időre szóló és jövőre nézve történő visszavonásáról rendelkezik?

I. Az eljárás felei

1. Felperes: „Vinal” AD [omissis] (székhely és központi ügyintézési hely: Szófia [omissis]

2. Alperes: Direktor na Agentsia „Mitnitsi”

II. Az alapeljárás tárgya

Az eljárás a „Vinal” AD-nek [omissis] a vámhivatal igazgatójának P-142/32-45441/11.2.2020. számú azon határozatával szemben indított keresete alapján indult, amely visszavonja a jövedéki termékek előállítására és tárolására szolgáló adóraktár működtetésére vonatkozó 128. számú engedélyt (az adóraktár engedélyesének azonosító száma: BGNCA00046000 és az adóraktár azonosító száma: BGNCA00046001, a raktár címe: Lovecs [omissis]).

III. Tényállás és az alapeljárás feleinek érvei

A „Vinal” AD a ZADS 4. cikkének 2. pontja értelmében vett adóraktár-engedélyes, a ZADS rendelkezései alapján arra vonatkozó engedéllyel rendelkező személy volt, hogy adófelfüggesztés alatt adóraktárban jövedéki terméket állítson elő, és/vagy tároljon, vegyen át vagy adjon fel.

A kiadott engedély szerint az adóraktárban a következő tevékenységeket lehetett végezni: szőlőből és gyümölcsből származó borok erjesztése, házasítása és érlelése, szőlőmust, bor és gyümölcspép lepárlása, szőlőből és gyümölcsből szeszes italok készítése, érlelése és házasítása, vodka és gin készítése, bor- és gyümölcsdesztillátumok és köztes alkoholtermékek készítése, borpárlatok, vermutok és likőrök készítése, ízesített borok (fehér, vörös és rozé borok)

MUNKADOKUMENTUM

készítésére szolgáló aromaanyagok, gyümölcs- és gyógynövénykivonat-keverék elkészítése.

A vámhivatal igazgatója a P-142/32-45441/11.2.2020. számú határozatával a jövedéki termékek előállítására és tárolására szolgáló adóraktár működtetésére vonatkozó 128. számú engedélyt (az adóraktár engedélyesének azonosító száma: BGNCA00046000 és az adóraktár azonosító száma: BGNCA00046001, a raktár címe: Lovecs [omissis]) azzal az indokkal vonta vissza, hogy az Administrativen sad Pleven (plevnai közigazgatási bíróság, Bulgária) 37/16.1.2020. sz. jogerős ítélete rendelkezésre áll.

Az Administrativen sad Pleven (plevnai közigazgatási bíróság) a 37/16.1.2020. sz. ítéletével helybenhagyta a Mitnitsa Svishtov (svishtovi vámhatóság, Bulgária) vezetőjének 318/24.1.2018. sz. bírságot kiszabó azon határozatát, amelyben 248 978 BGN összegű bírságot szabtak ki a „Vinal” AD-vel szemben [omissis]. A bírósági határozat végleges és jogerős.

Megállapítást nyert, hogy a Mitnitsa Stolichn (fővárosi vámhivatal) vezetőjének BG005800-PK24-P1/18.04.2017. számú végzésével adóellenőrzést rendeltek el a „Vinal” AD-vel szemben. Ezen eljárás során a „VINAL” AD adóraktárában 2017. május 3. és 10. között a tényleges jövedéki termékkészlet ellenőrzésére került sor. Az ellenőrzések eredményeit a 492/03.05.2017., az 503/04.05.2017., az 510/05.05.2017., az 516/09.05.2017. és az 523/10.05.2017. számú ellenőrzések jegyzőkönyvei rögzítették. Felmérték az adóraktárban található folyadékok mennyiségét és a megfelelő alkoholtartalmat, valamint a tényleges hőmérsékletet. A megfelelő alkoholtartalmat 20 C hőmérsékleten határozták meg.

2017. november 24-én kiállították az adóügyi ellenőrzésről szóló, BG005800-RK24-RD/8. számú jelentést. 2017. december 22-én meghozták a BG005800-RK24-RA8. számú adómegállapítási határozatot, amelyet nem vitattak, és amely 2018. január 5-én jogerőre emelkedett.

A BG 005800RK-24 RA/8. számú adómegállapítási határozatban 4261,89 BGN összegű jövedékiadó-tartozást állapítottak meg a 2012. január 1. és 2017. május 3. közötti időszakra vonatkozóan. Az ellenőrzés, amelynek eredményeképpen a hiányosságokat feltárták, közigazgatási szabálysértést megállapító határozatot hoztak és kibocsátották a vitatott bírságot kiszabó határozatot, a fent említett időszakot követő időszakra, azaz a 2017. május 3. és 10. közötti időszakra irányul. Ez azt jelenti, hogy az elvégzett adóellenőrzési eljárás szolgált annak az ellenőrzésnek az alapjául, amely a hivatkozott jegyzőkönyvekben rögzített hiányosságokat feltárta.

A „Vinal” AD ellen a ZADS 84. cikkének (7) bekezdésével és 20. cikke (2) bekezdésének 8. pontjával összefüggésben értelmezett 43. cikke (1) bekezdésének 1. pontjából eredő kötelezettségek elmulasztása miatt, vagyis amiatt, hogy az esedékes jövedéki adó megfizetésére vonatkozó kötelezettséget a jövedéki adót tartalmazó számla 2017. június 30-án történő kiállításával nem

MUNKADOKUMENTUM

teljesítette, meghozták a 88/26.07.2017. számú, közigazgatási szabálysértést megállapító határozatot (AUAN). Megállapították, hogy az adóraktár engedélyese a határozat meghozatalának időpontjáig nem teljesítette a ZADS 84. cikke (1) bekezdésének 1. pontja szerinti azon kötelezettségét, hogy a ZADS 43. cikke (1) bekezdésének 1. pontjában foglalt követelménynek megfelelően jövedéki adót tartalmazó számlát állítson ki.

A szankciót megállapító vámhatóság 2018. január 24-én meghozta a 318/2017. számú, bírságot kiszabó határozatot. E határozatban a vámhatóság átemelte a 88/26.07.2017. számú, közigazgatási szabálysértést megállapító határozatban (AUAN) megállapított tényállást, és a lefolytatott ellenőrzés során megszerzett bizonyítékok alapján megállapította, hogy a „Vinal” AD adóraktár-engedélyesi minőségében a ZADS 84. cikkének (7) bekezdésével és 20. cikke (2) bekezdésének 8. pontjával összefüggésben értelmezett 43. cikke (1) bekezdésének 1. pontja szerinti kötelezettségét nem teljesítette, vagyis jövedéki adót tartalmazó számla 2017. június 30-án történő kiállításával az esedékes jövedéki adót nem fizette meg, és ezt a ZADS 112. §-ának (1) bekezdése szerinti közigazgatási szabálysértésnek minősítette. A vámhatóság „pénzbírság” formájában az e jogsértésre előírt minimális összegben, azaz a meg nem fizetett jövedéki adó kétszeresének megfelelő, ebben az esetben 248 978 BGN összegű közigazgatási bírságot szabott ki a társaságra.

A vámhivatal igazgatója az R-142/32-45441/11.2.2020. számú (alapügyben megtámadott) határozatával visszavonta a „Vinal” AD adóraktár-engedélyes engedélyét, ezzel kizárva azt az adóraktár működtetéséből.

A társaság a vámhivatal igazgatója határozatával szemben annak hatályon kívül helyezése iránt keresetet indított a kérdést előterjesztő bíróságnál. Keresetében arra hivatkozott, hogy annak megítélése során, hogy a ZADS összeegyeztethető-e [az uniós joggal], figyelembe kell venni a 2008/118/EK irányelv „helytelen” átültetését, mivel az állam és a közigazgatás rendkívül túlzott mértékben beavatkozik az adóraktár-engedélyesek tevékenységébe. A 2008/118/EK irányelvvel hatályon kívül helyezett 92/12/EGK irányelvnek megfelelően az adóraktárak üzemeltetőinek az engedélyezésére vonatkozó iránymutatásokról szóló, 2000. november 29-i bizottsági ajánlást figyelembe kell venni. Az ajánlás 7. cikke kimondja, hogy az engedély ideiglenesen, vagy konkrét esetekben visszavonható: az engedélyhez kapcsolódó kötelezettségek be nem tartása esetén; az előírt biztosíték elégtelen fedezete esetén; a hatályos jogszabályok ismételt megsértése esetén; bűncselekmények elkövetése esetén; adókikerülés vagy adócsalás esetén.

Az alperes, a vámhivatal igazgatója vitatja a kérelmet. A felperes a fentiekkel kapcsolatban nem terjeszt elő konkrét érveket.

NEMZETI DOKUMENTUM

IV. Az uniós jog rendelkezései

A jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. december 16-i 2008/118/EK tanácsi irányelv

V. A Bolgár Köztársaság jogszabályai

Zakon za aktsizite i danachnite skladove (a jövedéki adóról és az adóraktárakról szóló törvény, Bulgária, a továbbiakban: ZADS):

4. cikk A jelen törvény alkalmazásában:

2. (módosította: DV, 2015. év, 92. szám, hatályba lépés időpontja: 2016. január 1.) „adóraktár engedélyese”: az a személy, aki e törvény rendelkezéseivel összhangban engedélyt kapott, hogy adófelfüggesztés alatt jövedéki terméket állítson elő és/vagy tároljon, vegyen át vagy adjon fel.

3. „adóraktár”: az a hely, ahol e törvény rendelkezései szerint az adóraktár engedélyese jövedéki terméket adófelfüggesztés alatt előállít, tárol, átvesz vagy felad.

4. „adófelfüggesztés”: jövedéki termék előállítására, tárolására vagy szállítására alkalmazott, a jövedéki adót felfüggesztő eljárás vagy intézkedés;

17. a szabálysértést „ismételten elkövetik”, ha azt a hasonló szabálysértésért bírságot kiszabó határozat jogerőre emelkedését követő egy éven belül követik el.

18. (módosította: 2006. évi 63. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2006. augusztus 4.) az a szabálysértés minősül „súlyosnak”, amely tekintetében 15 000 BGN-t meghaladó összegű bírságot kiszabó jogerős határozat áll rendelkezésre.

20. cikk (1) A jövedékiadó-tartozás a jövedék termékek szabad forgalomba bocsátásakor keletkezik.

(2) „Szabad forgalomba bocsátás”:

[…]

8. (kiegészítette: 2006. évi 105. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2007. január 1., módosította: 2012. évi 54. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2012. július 17., módosította: DV, 2015. év, 92. szám, hatálybalépés időpontja: 2016. január 1.) a jövedéki termékek hiányának megállapítása […];

43. cikk (1) (módosította: 2006. évi 105. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2007. január 1.) A 42. cikkben említett esetek kivételével a jövedéki adót a következő személyek fizetik:

MUNKADOKUMENTUM

1. (módosította: 2007. évi, 109. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2008. január 1., módosította: 2009. évi, 95. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2010. április 1., módosította: 2012. évi, 54. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2012. július 17., módosította: 2015. évi 92. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2016. január 1.) az adóraktár engedélyese, a 3. cikk (1) bekezdésének 4. és 6. pontjában említett személyek, valamint az 57. cikk, az 57b. cikk (4) bekezdése, 57c. cikk és 58c. cikk alapján nyilvántartásba vett személyek a jövedékiadó-tartozás keletkezésének napján a 84. cikk (1) bekezdése szerinti jövedéki adót tartalmazó számla kiállításával;

47. cikk (1) (2006. évi 105. sz. DV, a 47. cikk 2007. január 1-jétől hatályos változata) Adóraktárak engedélyesei lehetnek azok a személyek, akik:

[…]

4. (módosította: 2012. évi, 54. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2012. július 17., módosította: 2013. évi 101. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2014. január 1., kiegészítette: 2016. évi 97. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2017. január 1.) nem rendelkeznek vámhatóságokkal szembeni köztartozással, adótartozással és kötelező biztosítási járulékokból eredő tartozással, a nem jogerős határozatokból eredő tartozások, valamint a fenntartott, elhalasztott vagy biztosított tartozások kivételével;

5. (módosította: 2006. évi 63. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2006. augusztus 4., kiegészítette: 2009. évi 95. sz. DV hatálybalépés időpontja: 2009. december 1.) nem követtek el e törvény értelmében súlyos vagy ismételt szabálysértést, kivéve azokat az eseteket, amikor a közigazgatási szankciók kiszabására irányuló eljárás egyezséggel zárult;

53. cikk (1) Az adóraktár működtetésére vonatkozó engedély érvényét veszti:

[…]

3. az engedély visszavonásakor;

[…]

(2) Az adóraktár működtetésére vonatkozó engedélyt vissza kell vonni, ha:

1. az adóraktár engedélyese már nem felel meg a 47. cikk feltételeinek […].

[…]

(3) (módosította: 2006. évi, 30. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2006. július 12., módosította: 2009. évi 95. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2009. december 1., kiegészítette: 2018. évi 98. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2019. január 1.)

MUNKADOKUMENTUM

d) Az engedélyt az Agentsia „Mitnitsi” (vámhivatal) igazgatója határozattal vonja vissza, amely a határozat kibocsátásának napjától ideiglenesen végrehajtható, kivéve ha a bíróság másként rendelkezik.

(4) (új: 2009. évi 95. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2009. december 1.) A (3) bekezdés szerinti határozat az Administrativnoprotsesualen kodeks (a közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv, a továbbiakban: APK) rendelkezései alapján támadható meg.

84. cikk (7) bekezdése (kiegészítette: 2015. évi, 92. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2015. január 1., módosította: 2018. évi 98. sz. DV, hatálybalépés időpontja: 2019. január 1.) A jövedéki adót tartalmazó számlát azon a napon kell kiállítani, amelyen:

1. a jövedéki termékeket a 20. cikk (2) bekezdésének megfelelően minden egyes címzett és minden szállítóeszköz esetében szabad forgalomba bocsátják, kivéve a 20. cikk (2) bekezdésének 5. pontja és a 15–18. pont szerinti eseteket;

2. a 64. cikk (18) bekezdése szerinti esetekben az adójegyek hiánya megállapításra kerül;

[…]

112. cikk „Az a jövedékiadó-köteles személy, aki nem fizeti meg a jövedéki adót, a ki nem fizetett jövedéki adó kétszeresének megfelelő, de legalább 500 BGN összegű bírsággal sújtandó.”

[…]

Zakon za administrativnite narushenia i nakazania (a s közigazgatási szabálysértésekről és szankciókról szóló törvény, a továbbiakban: ZANN)

83. cikk (1) (kiegészítette: 1998. évi 15. sz. DV, módosította: 2006. évi 69. sz. DV) Az irányadó törvényben, a minisztertanács rendeletében vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben a jogi személyeket vagy egyéni vállalkozókat pénzbírsággal lehet sújtani, ha tevékenységük végzése során nem teljesítik az állammal vagy az önkormányzattal szemben fennálló kötelezettségeiket.

Az előző bekezdésben említett szankciót e törvény alapján kell kiszabni, kivéve ha a vonatkozó normatív jogi aktus eltérően rendelkezik.

VI. Az előzetes döntéshozatalra utalás indokolása:

A 2008/118 EK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének második mondata úgy rendelkezik, hogy az adóraktárnak az adóraktár engedélyese általi létesítésének és működtetésének engedélyezésére azon feltételek vonatkoznak, amelyeket a

MUNKADOKUMENTUM

hatóságok az esetleges adócsalás és visszaélések megelőzése céljából jogosultak meghatározni.

A bíróság úgy véli, hogy szükséges az említett rendelkezés hatályának, és különösen annak értelmezése, hogy mit jelent az „adócsalás és visszaélések” megfogalmazás.

Jelen esetben a ZADS 53. cikkének – az (1) bekezdésének 3. pontjával, valamint 47. cikke (1) bekezdésének 5. pontjával és 112. cikkével összefüggésben értelmezett 53. cikke (2) bekezdésének 1. pontjával összefüggésben értelmezett – (3) bekezdése arra az esetre írja elő az engedély visszavonását, ha rendelkezésre áll olyan jogerős jogi aktus, amellyel adott személyt már szankcionálták azért, mert a jövedéki adót a rá háruló kötelezettség ellenére nem fizette meg, amelynek során a szankció a ki nem fizetett jövedéki adó kétszeresének felel meg.

Ebben az esetben felmerül a kérdés, hogy az engedély azonnali hatályú kötelező visszavonásával milyen módon lehet elérni az adócsalás vagy a visszaélések megelőzésének céljait.

A jelen esetben nem lehetett volna-e ezeket a célokat már az előírt és ki nem fizetett jövedéki adó kétszeresének megfelelő összegben kiszabott szankcióval elérni? Aránytalan intézkedésnek minősül-e a nemzeti jog szerinti engedély-visszavonás a 16. cikk (1) bekezdésének második mondatában foglalt célokra tekintettel, valamint arra, hogy az engedély újbóli megadása iránti kérelem még akkor sem megengedett, ha az adócsalás vagy visszaélések megelőzése érdekében megállapított adott feltételek teljesülnek?

Ennek során figyelembe kell venni azt is, hogy az engedély visszavonását minden esetben szükségszerűen a jogerőre emelkedett bírságot kiszabó határozat jogkövetkezményeként írják elő anélkül, hogy fennállna a jogi lehetősége annak, hogy az egyedi esetben konkrétan mérlegeljék, hogy ezáltal megvalósulnak-e a 2008/118/EK irányelv 16. cikkének (1) bekezdésében foglalt célok, és hogy csak e mérlegelést követően kerüljön sor az engedély esetleges visszavonására.

Ezzel szemben a 2008/118/EK irányelvvel hatályon kívül helyezett 92/12/EGK irányelvnek megfelelően az adóraktárak üzemeltetőinek az engedélyezésére vonatkozó iránymutatásokról szóló, 2000. november 29-i bizottsági ajánlás 7. cikkében előírja, hogy az engedély ideiglenesen, vagy konkrét esetekben visszavonható: az engedélyhez kapcsolódó kötelezettségek be nem tartása esetén; az előírt biztosíték elégtelen fedezete esetén; a hatályos jogszabályok ismételt megsértése esetén; bűncselekmények elkövetése esetén; adókikerülés vagy adócsalás esetén.

A jelen esetben az ajánlás fenti kritériumai alá tartozhat-e az engedély visszavonásának ki nem fizetett jövedéki adó meghatározott összegét meghaladó konkrét jogsértéshez kapcsolódó jogkövetkezménye? Kiterjednek-e erre a jogkövetkezményre a 2008/118/EK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének célkitűzései, nevezetesen az adócsalás vagy visszaélések megelőzése?

MUNKADOKUMENTUM

A 2008/118/EK irányelv (10) preambulumbekezdése a következőképpen rendelkezik: Az adó beszedésére és visszatérítésére vonatkozó rendelkezések befolyásolják a belső piac működését, ezért meg kell felelniük a hátrányos megkülönböztetéstől való mentesség kritériumainak. Megfelel-e ebben az értelemben a ZADS 53. cikke (1) bekezdésének a 47. cikke (1) bekezdésének 5. pontjával összefüggésben értelmezett 3. pontja a hátrányos megkülönböztetés tilalma (10) preambulumbekezdésben foglalt elvének, valamint az irányelv fent hivatkozott preambulumbekezdéseiben foglalt, fentiekben hivatkozott elveknek, ha a nemzeti jog az ugyanazon cselekmény miatt már kiszabott szankció mellett az engedély azonnali hatályú, határozatlan időre és a jövőre nézve történő visszavonását írja elő? Ez a rendelkezés olyan súlyos következményeket ír-e elő, amelyek egyébként hasonló körülmények között éppen a bolgár társaság más társaságokkal szembeni hátrányos megkülönböztetéséhez vezetnének?

Ezen okokból, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke első bekezdésének b) pontja alapján, a Grazhdanski protsesualen kodeks (polgári perrendtartás, a továbbiakban: GPK) és az APK 144. cikkével összefüggésben, valamint a GPK APK 144. cikkével összefüggésben értelmezett 631. cikke alapján az Administrativen sad Sofia-Grad (szófiai közigazgatási bíróság)

KÖVETKEZŐKÉPPEN HATÁROZOTT:

Az Európai Unió Bírósága elé **TERJESZTI** a következő előzetes döntéshozatal iránti kérelmet:

Hogyan kell értelmezni a 2008/118/EK irányelv 16. cikke (1) bekezdésének azon részét, amely előírja, hogy az adóraktár létesítésének és működtetésének engedélyezésére azon feltételek vonatkoznak, amelyeket a hatóságok az esetleges adócsalás és visszaélések megelőzése céljából jogosultak meghatározni, [és] e feltételeknek mit kell magukban foglalniuk ahhoz, hogy az adócsalás és visszaélések megelőzésének célkitűzése megvalósulhasson?

Hogyan kell értelmezni a hátrányos megkülönböztetés tilalmát a 2008/118/EK irányelv (10) preambulumbekezdése értelmében?

Hogyan kell értelmezni a hivatkozott rendelkezéseket, és úgy kell-e értelmezni azokat, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint a ZADS 53. cikke (1) bekezdésének a 47. cikke (1) bekezdésének 5. pontjával összefüggésben értelmezett 3. pontja, amennyiben ez a szabályozás az ugyanazon cselekmény miatt már kiszabott szankció mellett az engedély kötelező, azonnali hatályú, határozatlan időre szóló és jövőre nézve történő visszavonásáról rendelkezik?

[omissis]

MUNKADOKUMENTUM