

**Vec C-393/21**

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1  
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

**Dátum podania:**

28. jún 2021

**Vnútroštátny súd:**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

23. jún 2021

**Dotknutá osoba a navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom  
prostriedku:**

Lufthansa Technik AERO Alzey GmbH

**Žalobkyňa a ďalší účastník v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:**

Arik Air Limited

## **Predmet konania vo veci samej**

Konanie vo veci samej sa týka právnych ustanovení upravujúcich prerušenie vykonávacieho konania v prípade sporu v štáte pôvodu týkajúceho sa zákonnosti, výkladu a uplatňovania európskeho exekučného titulu.

## **Cieľ a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

Výklad a uplatňovanie článku 23 nariadenia č. 805/2004 a článku 36 ods. 1 a článku 44 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, článku 267 tretieho odseku Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ).

## **Prejudiciálne otázky**

1. Ako sa musí vykladať pojem „výnimočné okolnosti“ v článku 23 písm. c) nariadenia č. 805/2004 vzhľadom na ciele nariadenia č. 805/2004, okrem iného na cieľ zrýchlenia a zjednodušenia výkonu rozsudkov členských štátov a účinnej ochrany práva na spravodlivý proces? Akú diskrečnú právomoc majú príslušné orgány členského štátu výkonu pri výklade pojmu „výnimočné okolnosti“?
2. Majú sa pri rozhodovaní o uplatnení článku 23 písm. c) nariadenia č. 805/2004 považovať za relevantné aj napríklad okolnosti v prejednávanej veci, v ktorej sa v rámci súdneho konania v štáte pôvodu rozhoduje o otázke zrušenia rozsudku, na základe ktorého bol vydaný európsky exekučný titul? Podľa akých kritérií sa musí posudzovať odvolacie konanie v členskom štáte pôvodu a aké komplexné musí byť posúdenie konania, ktoré prebieha v členskom štáte pôvodu a ktoré vykonávajú príslušné orgány členského štátu výkonu?
3. Čo je predmetom posudzovania pri rozhodovaní o uplatnení pojmu „výnimočné okolnosti“ v článku 23 nariadenia č. 805/2004: musí sa posudzovať vplyv príslušných okolností sporu, ak je rozsudok zo štátu pôvodu napadnutý v štáte pôvodu, musí sa analyzovať možný prínos alebo ujma vyplývajúca z príslušného opatrenia uvedeného v článku 23 nariadenia alebo sa musí analyzovať ekonomická schopnosť dlžníka vykonať rozsudok, alebo iné okolnosti?
4. Je podľa článku 23 nariadenia č. 805/2004 možné súčasné uplatnenie viacerých opatrení špecifikovaných v uvedenom článku? V prípade kladnej odpovede na túto otázku, z akých kritérií musia príslušné orgány štátu výkonu vychádzať pri rozhodovaní o veci samej a o primeranosti uplatnenia viacerých týchto opatrení?

5. Má sa právny rámec stanovený v článku 36 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach uplatňovať pri rozsudku štátu pôvodu o pozastavení (alebo zrušení) vykonateľnosti alebo sa uplatňuje právny rámec podobný rámcu stanovenému v článku 44 ods. 2 uvedeného nariadenia?

### Citované ustanovenia práva EÚ

Článok 47 Charty základných práv Európskej únie (Ú. v. EÚ C 202, 2016, s. 389).

Článok 1, článok 5, článok 10 ods. 1, článok 20 ods. 1 a článok 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 805/2004 z 21. apríla 2004, ktorým sa vytvára európsky exekučný titul pre nesporné nároky (Ú. v. EÚ L 143, 2004, s. 15; Mim. vyd. 19/007, s. 38, ďalej len „nariadenie č. 805/2004“).

Článok 36 ods. 1 a článok 44 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1, ďalej len nariadenie č. 1215/2012“).

Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES L 12, 2001, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42, ďalej len „nariadenie č. 44/2001“).

### Citované ustanovenia vnútroštátneho práva

§ 13 ods. 3 Lietuvos Respublikos civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinėseisės aktų įgyvendinimo įstatymas (zákon Litovskej republiky o vykonávaní právnych opatrení EÚ a medzinárodných právnych predpisov upravujúcich občianske konania) s názvom „Európsky exekučný titul“, v ktorom sa stanovuje:

3. *Rozsudky, dohody o zmieri schválené súdom a verejné listiny, ku ktorým bol vydaný európsky exekučný titul, sú exekučnými titulmi. Vykonávajú sa v súlade s pravidlami stanovenými v časti VI Občianskeho súdneho poriadku Litovskej republiky, ak sa v [nariadení č. 805/2004] a tomto zákone nevyžaduje inak.*

§ 18 ods. 3 uvedeného zákona s názvom „Prerušenie alebo obmedzenie výkonu rozsudkov“, v ktorom sa stanovuje:

3. *Rozhodnutia, na ktoré sa odkazuje v článku 23 ods. 1 písm. c) [nariadenia č. 805/2004], prijme príslušný súdny exekútor v mieste výkonu rozsudku alebo verejnej listiny.*

§ 625 ods. 1 Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas (Občianskeho súdneho poriadku Litovskej republiky, ďalej len „OSP“) s názvom „Odklad

vykonávacích opatrení, prerušenie vykonávacích konaní, vrátenie exekučného titulu“, v ktorom sa stanovuje:

*1. Súdny exekútor vykonávajúci exekučný titul môže na základe vlastného uznesenia v súlade s postupom stanoveným v tomto OSP buď z vlastného podnetu, alebo na žiadosť účastníkov vykonávacieho konania odložiť vykonávacie opatrenia, prerušiť vykonávacie konanie alebo vrátiť exekučný titul účastníkovi žiadajúcemu o výkon.*

§ 626 OSP s názvom „Povinné prerušenie vykonávacieho konania a povinné pozastavenie vykonávacích opatrení“, v ktorom sa stanovuje:

*1. Súdny exekútor musí prerušiť vykonávacie konanie v týchto prípadoch:*

*1. v prípade úmrtia dlžníka alebo účastníka žiadajúceho o výkon, ako aj po reorganizácii alebo likvidácii právnickej osoby, ktorá je dlžníkom alebo účastníkom žiadajúcim o výkon, ak je vzhľadom na právne vzťahy možné prevzatie práv a povinností;*

*2. ak dlžník stratil právnu spôsobilosť;*

*3. ak sa voči dlžníkovi začalo konkurzné alebo reštrukturalizačné konanie. ...;*

*4. ak voči dlžníkovi oznámila obmedzenie činnosti (moratórium) banka alebo Centriné kredito unija (Litovské ústredné úverové družstvo);*

*5. ak súdnemu exekútorovi bola doručená dohoda o urovaní uzatvorená medzi účastníkom žiadajúcim o výkon a dlžníkom;*

*6. v prípade, že lehota na podanie odvolania bola obnovená, ak exekučný titul bol vydaný na základe odvolaním napadnutého rozhodnutia (s výnimkou okamžite vykonateľných rozhodnutí).*

...

§ 627 OSP s názvom „Právo na prerušenie vykonávacieho konania alebo odloženie vykonávacích opatrení“, v ktorom sa stanovuje:

*Súdny exekútor môže úplne alebo čiastočne prerušiť vykonávacie konanie alebo odložiť vykonávanie opatrenia v týchto prípadoch:*

*1. ak o to účastník žiadajúci o výkon písomne požiada;*

*2. ak dlžník vážne ochorie za predpokladu, že nejde o chronické ochorenie, po doručení dokumentu od zdravotníckeho zariadenia;*

*3. ak je dlžník hospitalizovaný;*

*4. ak je po dlžníkovi vyhlásené pátranie (§ 620 tohto OSP);*

5. v prípade konania o vystaňovaní, ak dlžník alebo člen jeho rodiny vážne ochorie za predpokladu, že nejde o chronické ochorenie, po doručení dokumentu od zdravotníckeho zariadenia;

6. ak sa súd dožadovao vykonávacieho konania a dosiahol ho;

7. v prípade, že na základe ustanovení Lietuvos Respublikos finansinio tvarumo įstatymas (zákon Litovskej republiky o finančnej udržateľnosti) u dlžníka alebo účastníka žiadajúceho o výkon prebiehajú opatrenia na reorganizáciu subjektu finančného sektora.

### Zhrnutie skutkového stavu a konania

- 1 V rámci vykonávacieho konania súdny exekútor pôsobiaci v Litve vykonáva uznesenie Amtsgericht Hünfeld (Okresný súd Hünfeld, Nemecko) zo 14. júna 2019, na základe ktorého bol vydaný exekučný titul z 24. októbra 2019 a osvedčenie o európskom exekučnom titule z 2. decembra 2019 týkajúcom sa vymáhania dlhu vo výške 2 292 993,32 EUR od dlžníka, ktorým je Arik Air Limited (žalobkyňa v konaní na prvom stupni), v prospech účastníka, ktorý požiadao o výkon, ktorým je Lufthansa Technik AERO Alzey GmbH (dotknutá osoba a navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku).
- 2 Dlžník, *Arik Air Limited*, požiadao Landgericht Frankfurt am Main (Krajinský súd Frankfurt nad Mohanom, Nemecko) o stiahnutie osvedčenia o európskom exekučnom titule z 2. decembra 2019 a ukončenie vykonávania. Tvrdil, že toto osvedčenie bolo vydané protiprávne, pretože mu zo strany Okresného súdu Hünfeld neboli riadne doručené procesné písomnosti, a preto zmeškal lehotu na podanie námietok. V uznesení z 9. apríla 2020 tento súd konštatoval, že výkon exekučného titulu z 24. októbra 2019 sa preruší, ak *Arik Air Limited* zaplatí záruku vo výške 2 000 000 EUR. V opačnom prípade by žiadosti o prerušenie výkonu nemalo byť vyhovené, keďže dlžník nepreukázao, že exekučný titul bol vydaný protiprávne.
- 3 Dlžník *Arik Air Limited* požiadao súdneho exekútora o prerušenie vykonávacieho konania v Litovskej republike až do preskúmania žiadosti dlžníka o stiahnutie osvedčenia o európskom exekučnom titule a ukončenie výkonu v konečnom procesnom rozsudku súdu v Nemecku. V súčasnosti prebieha v tejto občianskoprávnej veci odvolanie na nemeckých súdoch.
- 4 Súdny exekútor odmietol prerušiť vykonávacie konanie na základe toho, že v § 626 a 627 OSP sa nestanovuje procesná možnosť prerušenia výkonu konečného rozsudku z dôvodu, že žiadosť o stiahnutie bola predložená na súde v štáte pôvodu.
- 5 Uznesením z 11. júna 2020 Kauno apylinkės teismas (Okresný súd Kaunas, Litva), na ktorom bola podaná žaloba týkajúca sa tohto odmietnutia, tejto žalobe

nevyhovel. Súd konštatoval, že žiadosť dlžníka už preskúmal súd v štáte pôvodu v uznesení z 9. apríla 2020, a preto neexistovali dôvody ju preskúmať.

- 6 Uznesením z 25. septembra 2020 Kauno apygardos teismas (Krajský súd Kaunas, Litva) s právomocou odvolacieho súdu zrušil uznesenie súdu prvého stupňa, vyhovel žalobe, ktorú podala Arik Air Limited, a nariadil prerušenie vykonávacieho konania až do plného preskúmania tvrdení žalobkyne v konečnom rozsudku nemeckého súdu s príslušnou právomocou. Odvolací súd uviedol, že vzhľadom na neprimerane veľkú ujmu, ktorá môže byť spôsobená vykonávacím konaním, žiadosť týkajúca sa osvedčenia o európskom exekučnom titule na súde štátu, kde bol tento vydaný, bola dostatočným dôvodom na prerušenie vykonávacieho konania. Odvolací súd, ktorý bol toho názoru, že spis vo veci neobsahoval nič, čo by potvrdzovalo, že záruka uvedená v uznesení Krajského súdu Frankfurt nad Mohanom z 9. apríla 2020 bola zaplatená, v rozpore so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že neexistuje dôvod domnievať sa, že otázka pozastavenia vykonávacích opatrení vo vykonávacom konaní bola preskúmaná súdom v štáte pôvodu.
- 7 Dňa 16. decembra 2020 dotknutá osoba Lufthansa Technik AERO Alzey GmbH podala kasačný opravný prostriedok na Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Najvyšší súd, Litva).

### **Základné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej**

- 8 Arik Air Limited tvrdí, že skutočnosť, že dlžník napadol rozsudok osvedčený ako európsky exekučný titul alebo podal žiadosť o opravu alebo stiahnutie osvedčenia o európskom exekučnom titule, postačuje na to, aby príslušný súdny exekútor alebo súd v štáte výkonu mohol uplatniť opatrenia stanovené v článku 23 nariadenia č. 805/2004. Okrem toho, ak dlžník napadne rozsudok v štáte pôvodu na základe toho, že nebol riadne informovaný o súdnom konaní, je potrebné sa domnievať, že ide o výnimočné okolnosti v zmysle článku 23 písm. c) nariadenia č. 805/2004.
- 9 Dotknutá osoba Lufthansa Technik AERO Alzey GmbH tvrdí, že žaloby, ktoré podal dlžník na nemeckých súdoch, nie sú relevantné pre vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Hünfeld potvrdeného európskym exekučným titulom a že dlžník len spôsobuje prieťahy v súdnom konaní. Okrem toho je výklad pojmu výnimočné okolnosti, na ktoré sa odkazuje v článku 23 písm. c) nariadenia č. 805/2004, z právneho hľadiska irelevantný, pretože ich existencia alebo neexistencia je skutkovou okolnosťou, a nie otázkou výkladu práva.

### **Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

- 10 Vnútroštátny súd najskôr poukazuje na odôvodnenia 8, 9 a 20 nariadenia č. 805/2004 a na účel tohto nariadenia, ktorý je uvedený v jeho článku 1 a ktorým je vytvorenie európskeho exekučného titulu pre nesporné nároky, aby bol

na základe stanovenia minimálnych pravidiel umožnený voľný pohyb rozhodnutí, súdnych zmierov a verejných listín vo všetkých členských štátoch bez toho, aby sa v členskom štáte výkonu pred uznaním a výkonom muselo konať akékoľvek ďalšie konanie.

- 11 V porovnaní s nariadením č. 44/2001, v ktorom sa tento cieľ sledoval stanovením konania o vyhlásení vykonateľnosti, v nariadení č. 805/2004 sa stanovuje alternatívna metóda výkonu rozsudku v inom členskom štáte, na základe ktorej rozhodnutia o nesporných nárokoch môžu byť osvedčené ako európsky exekučný titul. Rozdeľuje sa tým právomoc medzi súdy v štáte pôvodu a súdy v štáte výkonu. Súdu v štáte pôvodu prináleží, aby sa presvedčil, že určité podmienky stanovené v nariadení boli splnené, vrátane minimálnych procesných požiadaviek, ktorých cieľom je okrem iného chrániť práva zaručené v článku 47 charty, pričom právomoc uplatniť dôvody stanovené v článku 23 nariadenia č. 805/2004 prináleží orgánom v štáte výkonu.
- 12 Okrem toho podľa judikatúry Súdneho dvora konanie na osvedčenie súdneho rozhodnutia ako európskeho exekučného titulu z funkčného hľadiska sa nejaví ako odlišné konanie od predchádzajúceho súdneho konania, ale ako posledná fáza tohto konania, nevyhnutná na zabezpečenie jeho plnej účinnosti tým, že veriteľovi sa umožní pristúpiť k vymáhaniu svojho nároku (rozsudok Súdneho dvora zo 16. júna 2016, *Pebros Servizi*, C-511/14, bod 29). Riadny postup výkonu európskeho exekučného titulu sa preto priamo spája so zabezpečením účinného práva na súdnu ochranu.
- 13 Vnútroštátny súd chce zistiť vzťah medzi súdnym konaním v členskom štáte pôvodu, kde bol európsky exekučný titul vydaný, ktoré sa týka rozsudku, na základe ktorého bol európsky exekučný titul vydaný, a vykonávacím konaním v členskom štáte, v ktorom sa vykonávacie opatrenia na základe európskeho exekučného titulu zavádzajú. Vnútroštátny súd konštatuje, že v tomto smere neexistuje žiadna judikatúra Súdneho dvora.
- 14 Vnútroštátny súd tvrdí, že článok 23 nariadenia č. 805/2004 nebol predmetom výkladu judikatúry Súdneho dvora. Uplatňovanie opatrení stanovených v článku 23 nariadenia č. 805/2004 v prípade odvolania voči rozsudku v štáte pôvodu je v prejednávanej veci relevantné.
- 15 Sloveso „môže“ použité v článku 23 nariadenia č. 805/2004 naznačuje, že toto ustanovenie sa týka určitej diskrečnej právomoci príslušného súdu alebo orgánu (súdny exekútor), a nie povinnosti uplatniť predmetné opatrenie. Z tohto dôvodu je preto dôležité určiť rozsah tejto diskrečnej právomoci a vymedziť kritériá, na základe ktorých súd alebo súdny exekútor musí rozhodnúť o uplatnení týchto opatrení vzhľadom na ciele nariadenia č. 805/2004 a na ochranu účinného práva na spravodlivý proces.
- 16 Zo spisu vo veci je zrejmé, že prebiehajú konania na súdoch v štáte pôvodu týkajúce sa odvolania voči rozsudku osvedčenom ako európsky exekučný titul,

a že účastníci konania sa nezhodujú v otázke predmetu, účelnosti a vyhliadok na výsledok súdneho konania, ktoré prebieha v štáte pôvodu. Vnútroštátny súd konštatuje, že potreba analyzovať právne predpisy iného členského štátu týkajúce sa odvolania voči rozsudkom môže byť vzhľadom na rozdiely medzi právnymi systémami a jazykové rozdiely veľmi náročná na zdroje, pričom to nemusí byť vždy zlučiteľné s cieľom rýchleho výkonu rozsudku iného členského štátu. Preto je potrebné určiť, ako sa tieto hodnoty majú zosúladiť a v akom rozsahu majú príslušné orgány členského štátu vykonať posúdenie.

- 17 Zo znenia nariadenia č. 805/2004 je zrejmé, že obmedzenie vykonávacieho konania na ochranné opatrenie a podmienenie výkonu si vyžadujú vznesenie námietky voči rozhodnutiu a/alebo žiadosť o opravu, resp. stiahnutie osvedčenia o európskom exekučnom titule, pričom prerušenie vykonávacieho konania si okrem toho vyžaduje ešte „výnimočné okolnosti“.
- 18 Na jednej strane použitie slov „vzniesol námietku“ a „vrátane“ v článku 23 nariadenia č. 805/2004 naznačuje, že toto pravidlo sa týka všetkých spôsobov odvolania v štáte pôvodu; na základe dokumentov, ktoré účastníci konania v prejednávanej veci predložili, by preto podľa všetkého táto podmienka mala byť splnená. Na druhej strane vzhľadom na znenie uvedené v článku 23 nariadenia č. 805/2004 podľa všetkého samotná skutočnosť, že sa voči rozsudku osvedčenému ako európsky exekučný titul podáva odvolanie v štáte pôvodu, nestačí na prerušenie vykonávacieho konania, zatiaľ čo predpokladom pojmu „výnimočné okolnosti“ je, že musia nastať určité okolnosti, ktoré nie sú považované za bežnú situáciu. V dôsledku toho význam pojmu „výnimočné okolnosti“ v prípade odvolania voči rozsudku v štáte pôvodu nie je celkom jasný a v prejednávanej veci je dôležité, aby vnútroštátny súd zabezpečil, že tento pojem použitý v článku 23 písm. c) nariadenia sa v členských štátoch vykladá jednotne.
- 19 Pre vnútroštátny súd by po prvé a predovšetkým bolo užitočné usmernenie týkajúce sa posudzovania „výnimočných okolností“ vrátane predmetu posúdenia, t. j. či jeho predmet pozostáva z možných vyhliadok na výsledok konania v členskom štáte pôvodu, možných prínosov a ujmy opatrenia, o ktorého uplatnenie sa žiada, a iných relevantných okolností. Po druhé vzhľadom na ciele, ktoré sleduje nariadenie č. 805/2004, a potrebu zosúladiť práva a oprávnené záujmy účastníka žiadajúceho o výkon a dlžníka je relevantné aj posúdenie toho, aký rozsah musí mať overenie odvolania, ktoré prebieha na súde v štáte výkonu s cieľom určiť existenciu „výnimočných okolností“, a objasniť ako sa má rozdeliť dôkazné bremeno.
- 20 Pri rozhodovaní o uplatnení opatrení stanovených v článku 23 nariadenia č. 805/2004 sa vnútroštátny súd tiež pýta, či v konkrétnom prípade môže byť uplatnené len jedno z týchto opatrení alebo viaceré naraz. Podľa právnych predpisov Litovskej republiky možno súčasne zaistiť majetok aj prerušiť vykonávacie konanie. Pri analýze znenia článku 23 nariadenia č. 805/2004 a jeho porovnaní so znením článku 44 nariadenia č. 1215/2012 je potrebné uviesť, že v nariadení č. 805/2004 sú všetky tri opatrenia oddelené spojku „alebo“, pričom



spojka „alebo“ oddeľuje v nariadení č. 1215/2012 len písmená b) a c) článku 44 ods. 1.

- 21 Zdá sa, že zámerom zákonodarcu bolo v nariadení č. 805/2004 stanoviť, že súčasne možno uplatniť len jedno opatrenie. V súlade s tým, ak súdny exekútor vykonal zaistenie majetku (alebo „ochranné opatrenie“ v zmysle nariadenia), nebude možné zároveň uplatniť ďalšie opatrenie. Z formulácie „na žiadosť dlžníka“ je zrejmé, že opatrenia nemožno prijať na podnet súdu ani súdneho exekútora. Vzhľadom na rozdiely medzi právom Únie a vnútroštátnymi právnymi predpismi vnútroštátny súd potrebuje objasnenie vzťahu medzi jednotlivými opatreniami stanovenými v článku 23 nariadenia.
- 22 Na záver je potrebné poznamenať, že na rozdiel od nariadenia č. 1215/2012, konkrétne jeho článku 44 ods. 2, sa v nariadení č. 805/2004 výslovne neupravuje otázka pozastavenia vykonávacieho konania, ak je vykonateľnosť rozsudku pozastavená v členskom štáte pôvodu. V nariadení č. 805/2004 sa nestanovuje, či sa v prípade, že vykonateľnosť rozsudku bola pozastavená v členskom štáte pôvodu, má výkon tohto rozsudku automaticky pozastaviť v inom členskom štáte alebo či sa v tomto smere vyžaduje rozhodnutie príslušného orgánu v štáte výkonu. Inými slovami, nie je zrejmé, či sa právny rámec stanovený v článku 36 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 uplatňuje aj pri rozsudku o pozastavení vykonateľnosti.
- 23 Rozsudkom o pozastavení vykonateľnosti sú dotknuté práva a povinnosti účastníkov konania. Ak by sa uplatňovalo všeobecné pravidlo stanovené v článku 36 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, v podstate by bol možný voľný pohyb takýchto rozsudkov bez potreby osobitného druhu konania. Rozhodnutie zákonodarcu rozdeliť takéto rozhodnutia do samostatných pravidiel však naznačuje, že pozastavenie v štáte výkonu musí byť vykonané na základe aktívnych krokov príslušných orgánov daného štátu. Súdnemu dvoru sa preto kladie otázka, či sa táto právna logika vzťahuje aj na uplatňovanie článku 23 nariadenia č. 805/2004 alebo či sa má uplatňovať mechanizmus podobný mechanizmu stanovenému v článku 44 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012.