

Cauza C-287/24**Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție****Data depunerii:**

23 aprilie 2024

Instanța de trimitere:

Conseil d'État (Belgia)

Data deciziei de trimitere:

11 aprilie 2024

Reclamantă:

Ligue royale belge pour la protection des oiseaux ASBL

Partea adversă:

Regiunea Valonă

1. Obiectul și datele litigiului:

- 1 În urma invaziei Ucrainei de către Rusia la 24 februarie 2022 și a impactului acesteia asupra produselor agricole, Comisia Europeană a adoptat Decizia de punere în aplicare (UE) 2022/484, cu scopul de a mări potențialul de producție agricolă al Uniunii. Această decizie permite agricultorilor să reia cultivarea de terenuri care fuseseră lăsate în pârloagă în favoarea „practicilor agricole benefice pentru climă și mediu”, menținând în același timp toate plățile directe condiționate de aceste terenuri lăsate în pârloagă.
- 2 În acest temei, guvernul Regiunii Valone a adoptat, la rândul său, la 12 mai 2022, un decret „de stabilire a unor derogări de la anumite condiții referitoare la punerea în aplicare a lăsării în pârloagă a terenurilor pentru anul 2022”¹.
- 3 Ligue royale belge pour la protection des oiseaux (Societatea Regală Belgiană pentru Protecția Păsărilor) apreciază că, prin încurajarea cultivării de terenuri lăsate în pârloagă, decretul din 12 mai 2022 afectează păsările de câmpie care sunt

¹ *Moniteur belge* din 19 mai 2022, pagina 43644 și următoarele.

în declin sau chiar în pericol, în special din cauza exploatării intensive a terenurilor agricole.

- 4 Aceasta afirmă că, în locurile fără culturi intensive, o specie aflată în pericol își poate reconstitui populațiile. Ea citează ca exemplu potârnichea cenușie, pentru care un plan de gestionare a constatat o creștere netă a populației pe un teritoriu care a fost scos de la cultivare.
- 5 Aceasta arată că cele 150 de hectare de pârlouage pierdute care au fost redat definitiv producției agricole prin decretul atacat în toată Regiunea Valonă nu sunt absolut lipsite de importanță pentru avifaună.
- 6 Ea consideră că nu sunt îndeplinite condițiile stabilite de reglementare pentru a deroga de la lăsarea în pârlouagă a terenurilor.
- 7 Prin cererea introductivă depusă la 18 iulie 2022 la Conseil d'État (Consiliul de Stat, Belgia), Ligue regale belge pour la protection des oiseaux (denumită în continuare „reclamanta”) a solicitat anularea decretului guvernului valon din 12 mai 2022 (denumit în continuare „decretul atacat”).
- 8 Examinând acțiunea în anulare, Conseil d'État (Consiliul de Stat) adresează Curții de Justiție o trimitere în aprecierea validității Deciziei de punere în aplicare 2022/484.

2. Cadrul juridic:

Dreptul Uniunii

Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului

- 9 În capitolul 3, referitor la „Plata pentru practici agricole benefice pentru climă și mediu”, articolul 43 prevede:

„Norme generale (1) Fermierii [...] aplică pe toate hectarele lor eligibile [...] practicile agricole benefice pentru climă și mediu [...].

(2) Practicile agricole benefice pentru climă și mediu sunt următoarele:

- (a) diversificarea culturilor;
- (b) menținerea pășunilor permanente existente; și
- (c) prezența unei zone de interes ecologic pe suprafața agricolă.”

10 Articolul 44, intitulat „Diversificarea culturilor”, prevede:

„(1) Dacă terenul arabil al fermierului cuprinde între 10 și 30 de hectare [...], există cel puțin două culturi diferite pe terenul arabil respectiv. [...]

Dacă terenul arabil al fermierului cuprinde mai mult de 30 de hectare [...], există cel puțin trei culturi diferite pe terenul arabil respectiv. [...]

(4) În sensul prezentului articol, «cultură» înseamnă oricare dintre următoarele:

[...]

(c) un teren lăsat pârloagă;

(d) iarba sau alte furaje erbacee. [...]

11 Articolul 46 prevede:

„Zona de interes ecologic

[...]

(2) Până la 1 august 2014, statele membre decid că una sau mai multe dintre următoarele sunt considerate zone de interes ecologic: (a) terenurile lăstate pârloagă; [...]

12 Titlul VII, „Dispoziții finale”, cuprinde în capitolul 1, „Notificări și situații de urgență”, articolul 69, care prevede:

„Măsuri pentru soluționarea unor probleme specifice

(1) Comisia adoptă acte de punere în aplicare care sunt în același timp necesare și justificabile pentru soluționarea în regim de urgență a unor probleme specifice. Astfel de acte de punere în aplicare pot deroga de la dispozițiile prezentului regulament, în măsura și pentru perioada în care acest lucru este strict necesar. [...]

(2) În cazul în care motive imperioase de urgență justificate corespunzător impun astfel și pentru a soluționa astfel de probleme specifice, asigurând totodată continuitatea sistemului de plăți directe în cazul unor circumstanțe extraordinare, Comisia adoptă acte de punere în aplicare cu aplicabilitate imediată în conformitate cu procedura menționată la articolul 71 alineatul (3).”

Regulamentul delegat (UE) nr. 639/2014 al Comisiei din 11 martie 2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de modificare a anexei X la regulamentul menționat

13 Articolul 45 alineatul (2) din Regulamentul delegat nr. 639/2014 prevede:

„Pe terenurile lăsate în pârloagă nu are loc nicio producție agricolă. [...]”

- 14 Articolul 45 alineatul (10b) din Regulamentul delegat nr. 639/2014 prevede:

„Se interzice utilizarea produselor de protecție a plantelor pe toate suprafețele menționate la alineat[ul] (2) [...]”

Decizia de punere în aplicare (UE) 2022/484 a Comisiei din 23 martie 2022 de prevedere a unor derogări de la Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului și de la Regulamentul delegat (UE) nr. 639/2014 al Comisiei în ceea ce privește punerea în aplicare a anumitor condiții referitoare la plata pentru înverzire pentru anul de cerere 2022

- 15 Considerentul (2) este redactat astfel:

„În conformitate cu articolul 44 alineatul (4) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013, în scopul diversificării culturilor, terenurile lăsate în pârloagă sunt considerate culturi diferite față de iarbă sau alte furaje erbacee. Acest lucru implică faptul că terenul care a fost folosit pentru pășunat sau pentru recoltare în scopuri de producție nu poate fi considerat teren lăsat în pârloagă.”

- 16 Considerentul (3) are următorul cuprins:

„În conformitate cu articolul 46 alineatul (2) primul paragraf litera (a) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013, terenurile lăsate în pârloagă pot fi considerate zone de interes ecologic. Articolul 45 alineatul (2) din Regulamentul delegat (UE) nr. 639/2014 prevede absența oricărei producții agricole, iar articolul 45 alineatul (10b) din regulamentul respectiv interzice utilizarea produselor de protecție a plantelor pe terenurile lăsate în pârloagă care se califică drept zone de interes ecologic.”

- 17 Considerentul (4) este redactat astfel:

„Invadarea Ucrainei de către Rusia la 24 februarie 2022 a determinat o creștere vertiginoasă a prețurilor produselor de bază și are un impact asupra ofertei și cererii de produse agricole. Pentru a aborda această situație, este necesar să se mărească potențialul de producție agricolă al Uniunii, atât în ceea ce privește oferta de alimente, cât și în ceea ce privește oferta de furaje.”

- 18 Considerentul (5) are următorul cuprins:

„Terenurile lăsate în pârloagă rămân terenuri arabile adecvate pentru producția de culturi, care ar putea fi utilizate imediat pentru producția de alimente și furaje, într-o măsură mai mică sau mai mare, în funcție de condițiile lor, cum ar fi calitatea solului. Prin urmare, pentru a li se permite fermierilor să utilizeze cât mai mult din suprafețele de care dispun în scopul producției de alimente și de hrană pentru animale, este necesar ca statele membre să fie autorizate să deroge de la condițiile legate de plata pentru înverzire, inclusiv utilizarea produselor de

protecție a plantelor, pentru anul de cerere 2022 în ceea ce privește terenurile lăsate în pârloagă [...].”

19 Considerentul (6) este redactat astfel:

„Prezenta decizie trebuie să prevadă derogări de la obligațiile privind diversificarea culturilor și zonele de interes ecologic numai în măsura și pentru perioada în care acestea sunt strict necesare. Derogările trebuie să fie limitate la anul de cerere 2022 și să aibă drept scop abordarea impactului asupra ofertei și cererii de produse agricole prin facilitarea unei creșteri a suprafeței totale a terenurilor disponibile pentru producția de alimente și furaje.”

20 Considerentul (7) are următorul cuprins:

„Atunci când decid cu privire la aplicarea derogărilor, statele membre trebuie să țină seama în mod adecvat de obiectivele practicilor agricole benefice pentru climă și mediu și, în special, de necesitatea unei protecții suficiente a calității solului, a calității resurselor naturale și a biodiversității, în special în perioadele cele mai sensibile pentru înflorire și păsările cuibăritoare.”

21 Considerentul (8) este redactat astfel:

„Pentru a se asigura faptul că derogările autorizate prin prezenta decizie sunt eficiente din perspectiva obiectivelor urmărite, și anume atenuarea creșterii prețurilor produselor de bază și a impactului acestora asupra ofertei și cererii, statele membre trebuie să își adopte deciziile cu privire la aplicarea derogărilor în termen de 21 zile de la data notificării prezentei decizii și să informeze Comisia cu privire la deciziile adoptate în termen de 7 zile de la data adoptării deciziilor respective.”

22 Articolul 1 prevede:

„Decizii de derogare de la anumite condiții legate de plata pentru înverzire pentru anul de cerere 2022

(1) Prin derogare de la articolul 44 alineatul (4) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013, statele membre pot decide, pentru anul de cerere 2022, ca terenurile lăsate în pârloagă să fie considerate o cultură distinctă, chiar dacă terenurile în cauză au fost folosite pentru pășunat sau recoltare în scopuri de producție sau au fost cultivate*.

(2) Prin derogare de la articolul 45 alineatul (2) din Regulamentul delegat (UE) nr. 639/2014, statele membre pot decide, pentru anul de cerere 2022, ca terenurile lăsate în pârloagă să fie considerate zone de interes ecologic în temeiul articolului 46 alineatul (2) primul paragraf litera (a) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013, chiar dacă terenurile în cauză au fost folosite pentru pășunat

* Cele două pasaje cu caractere aldine sunt reproduse aproape literal în decretul atacat.

sau recoltare în scopuri de producție sau au fost cultivate*. Se aplică factorul de ponderare pentru terenurile lăsate în pârloagă stabilit în anexa X la Regulamentul (UE) nr. 1307/2013.

Prin derogare de la articolul 45 alineatul (10b) din Regulamentul delegat (UE) nr. 639/2014, în cazul în care recurg la derogarea menționată la primul paragraf din prezentul alineat, statele membre pot decide, de asemenea, să permită utilizarea produselor de protecție a plantelor pe suprafețele respective care sunt folosite pentru pășunat sau recoltare în scopuri de producție sau care sunt cultivate.”

Dreptul belgian

Decretul guvernului valon din 12 mai 2022 de stabilire a unor derogări de la anumite condiții referitoare la punerea în aplicare a lăsării în pârloagă a terenurilor pentru anul 2022

23 În preambul, decretul atacat vizează Regulamentul nr. 1307/2013, Regulamentul delegat nr. 639/2014, precum și Decizia de punere în aplicare 2022/484.

24 Pe de altă parte, preambulul enunță:

„Având în vedere urgența motivată de faptul că invadarea Ucrainei de către Rusia la 24 februarie 2022 a agravat creșterea prețurilor produselor alimentare de bază și a avut efecte asupra cererii și ofertei de produse agricole la nivel mondial;

Întrucât, pentru a aborda această situație, este necesar să se mărească potențialul de producție agricolă al Regiunii Valone, atât în ceea ce privește oferta de alimente, cât și în ceea ce privește oferta de furaje, pentru a se înscrie în efortul european;

Întrucât, în acest scop, ar trebui stabilite anumite derogări de la interdicția utilizării terenurilor lăsate în pârloagă în vederea producției agricole pentru anul 2022;

[...]”

25 Articolul 2 alineatul 1 din decretul atacat prevede:

„Articolul 2. § 1. În temeiul articolului 1 din decizia Comisiei, pentru anul 2022 se adoptă următoarele dispoziții:

1° prin derogare de la articolul 44 alineatul (4) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013, terenurile lăsate în pârloagă folosite pentru pășunat sau recoltare în scopuri de producție sau cultivate sunt considerate culturi distincte;

2° prin derogare de la articolul 45 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 639/2014, terenurile lăsate în pârlomagă folosite pentru pășunat sau recoltare în scopuri de producție sau cultivate sunt considerate zone de interes ecologic.”

- 26 Alineatul 2 enumeră lista culturilor pentru care se autorizează cultivarea terenurilor lăsate în pârlomagă.

3. Pozitia părților:

Reclamanta

- 27 În susținerea acțiunii sale în anulare, reclamanta arată că Decizia de punere în aplicare 2022/48 încalcă Regulamentul nr. 1307/2013, de la care derogă, precum și articolul 45 alineatele (2) și (10b) din Regulamentul delegat nr. 639/2014 (a se vedea punctele 13 și 14 din prezentul rezumat).
- 28 Aceasta arată că Decizia de punere în aplicare 2022/484 a fost adoptată în temeiul articolului 69 din Regulamentul nr. 1307/2013 și că urgența imperativă invocată în Decizia de punere în aplicare 2022/484 este rezumată în esență în considerentul (4) al acesteia, care menționează o „creștere vertiginoasă a prețurilor produselor de bază” (a se vedea punctul 17 din prezentul rezumat).
- 29 Reclamanta observă că, la acel moment, nu se vorbea încă despre riscul de penurie alimentară, ci doar despre creșterea prețurilor, care trebuia redusă prin mărirea producției. Ea consideră totuși că justificarea urgenței se dovedește a fi foarte eliptică, întrucât faimoasele „produse de bază” nu sunt nicidecum definite, iar „creșterea vertiginoasă” nu este deloc cuantificată sau detaliată. Or, în temeiul principiului proporționalității și al normei prevăzute la articolul 69 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1307/2013, potrivit căreia derogarea este posibilă numai „în măsura și pentru perioada în care acest lucru este strict necesar”, era necesar să se justifice urgența într-un mod mai convingător, detaliat și obiectiv și, pe de altă parte, să se indice care erau aceste faimoase produse de bază ale căror prețuri crescuseră și, așadar, să se limiteze domeniul de aplicare al măsurii adoptate la producerea acestor produse de bază.
- 30 Reclamanta citează o notă întocmită anterior adoptării definitive a decretului atacat, în care se indică:

„Comisia [Europeană] a precizat că statele membre dispun de o marjă importantă de manevră în ceea ce privește punerea în aplicare a derogărilor propuse.

Astfel, acestea au libertatea de a stabili domeniul de aplicare geografic al derogărilor, metodele de exploatare pe care intenționează să le autorizeze pe pârlomagă (pășunat, recoltare sau cultivare), lista culturilor autorizate.”

- 31 Reclamanta nu are cunoștință de unde a obținut această informație Regiunea Valonă, însă ea pare să fie confirmată de fapte și nu este admisibil ca o derogare

să fie atât de largă și de vagă. Ea consideră, așadar, cu titlu principal, că articolul 69 alineatele (1) și (2) din Regulamentul nr. 1307/2013 a fost încălcat.

- 32 În măsura în care decretul atacat are ca temei Decizia de punere în aplicare 2022/484, ai cărei termeni îi reproduce, reclamanta sugerează Conseil d'État (Consiliul de Stat) să adreseze Curții de Justiție întrebarea dacă această decizie de punere în aplicare este conformă cu articolul 69 din Regulamentul nr. 1307/2013 coroborat cu articolul 45 din Regulamentul delegat nr. 639/2014.

Partea adversă

- 33 Partea adversă susține, mai întâi, că motivul invocat de reclamantă este inadmisibil, întrucât aceasta nu a sesizat direct Curtea de Justiție cu o acțiune în anulare împotriva Deciziei de punere în aplicare (UE) 2022/484. Pe de altă parte, ea consideră că este îndoielnică posibilitatea sesizării Curții cu o întrebare preliminară, în condițiile în care acțiunea în anulare, presupunând că era posibilă, nu a fost formulată. Ea face referire, în această privință, la Hotărârea din 9 martie 1994, TWD Textilwerke Deggendorf (C-188/92, EU:C:1994:90).
- 34 În continuare, aceasta afirmă că motivul nu este fondat. Ea consideră, mai întâi, că reclamanta săvârșește o eroare atunci când invocă încălcarea articolului 69 alineatele (1) și (2) din Regulamentul nr. 1307/2013, Decizia de punere în aplicare 2022/484 fiind întemeiată tocmai pe articolul 69 alineatul (1). Ea apreciază, în continuare, că reclamanta nu își dezvoltă în niciun fel motivul și că s-ar părea doar că justificarea Deciziei de punere în aplicare 2022/484 nu este pe placul reclamantei. Partea adversă concluzionează astfel că motivul este inadmisibil.
- 35 În ceea ce privește nemotivarea Deciziei de punere în aplicare 2022/484, partea adversă arată că Curtea nu anulează un act juridic ca urmare a încălcării obligației de motivare decât doar în anumite cazuri. În opinia sa, Curtea verifică, prin repunerea actului în contextul său, dacă motivarea acestuia este suficient de clară, neechivocă și permite înțelegerea rațiunilor pentru care actul a fost adoptat. În speță, partea adversă afirmă că Decizia de punere în aplicare 2022/484 exprimă în mai multe rânduri motivele adoptării sale, și anume că „[i]nvadarea Ucrainei de către Rusia la 24 februarie 2022 a determinat o creștere vertiginoasă a prețurilor produselor de bază și are un impact asupra ofertei și cererii de produse agricole”, astfel încât este necesar, „[p]entru a aborda această situație, [...] să se mărească potențialul de producție agricolă al Uniunii, atât în ceea ce privește oferta de alimente, cât și în ceea ce privește oferta de furaje” [considerentul (4) al Deciziei de punere în aplicare 2022/484]. În opinia sa, în acest considerent se regăsesc cele două condiții reluate în jurisprudența Curții [în special în Hotărârea din 22 noiembrie 2018, Swedish Match (C-151/17, EU:C:2018:938)], cu alte cuvinte, pe de o parte, situația de ansamblu care a condus la adoptarea acesteia, și anume invadarea Ucrainei de către Rusia și consecințele sale și, pe de altă parte, scopurile care trebuie atinse, și anume mărirea potențialului de producție agricolă al Uniunii. Ea amintește, în plus, considerentul (6) pentru a afirma că sunt identificate situația generală și scopul acesteia.

4. Aprecierea Conseil d'État (Consiliul de Stat)

- 36 Conseil d'État (Consiliul de Stat) amintește mai întâi dispozițiile articolului 267 TFUE și arată în continuare că, în calitate de instanță administrativă supremă a Belgiei, se pronunță în ultimă instanță și este, așadar, în principiu, obligat să sesizeze Curtea de Justiție atunci când răspunsul așteptat este necesar pentru soluționarea litigiului.
- 37 Curtea de Justiție a precizat întinderea obligației menționate după cum urmează:
- „În ceea ce privește [...] instanțele naționale ale căror decizii nu sunt supuse unei căi de atac în dreptul intern [...], astfel de instanțe sunt obligate, atunci când în fața lor se ridică o problemă de drept [al Uniunii], să își îndeplinească obligația de sesizare, cu excepția cazului în care constată că problema invocată nu este pertinentă, că dispoziția [de drept al Uniunii] în cauză a făcut deja obiectul unei interpretări din partea Curții sau că aplicarea corectă a dreptului [Uniunii] se impune cu o asemenea evidență încât nu lasă loc niciunei îndoieli rezonabile” [Hotărârea din 15 septembrie 2005, Intermodal Transports (C-495/03, EU:C:2005:552, punctul 33)].
- 38 Curtea de Justiție a precizat, în plus, că:
- „Existența unei astfel de eventualități trebuie să fie evaluată în funcție de caracteristicile proprii dreptului [Uniunii], de dificultățile deosebite pe care le prezintă interpretarea sa și de riscul unor divergențe de jurisprudență în cadrul [Uniunii]” [Hotărârea din 15 septembrie 2005, Intermodal Transports (C-495/03, EU:C:2005:552, punctul 33), și Hotărârea din 9 septembrie 2015, Ferreira da Silva e Brito și alții (C-160/14, EU:C:2015:565, punctul 39)].
- 39 În speță, Decizia de punere în aplicare 2022/484 se întemeiază pe articolul 69 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1307/2013.
- 40 Argumentația reclamantei se întemeiază, așadar, pe o premisă eronată, întrucât arată că Decizia de punere în aplicare 2022/484 se întemeiază pe articolul 69 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1307/2013, care impune „motive imperioase de urgență justificate corespunzător”, în timp ce alineatul (1) nu impune același grad de urgență.
- 41 Totuși, întrebarea preliminară înaintată de reclamantă echivalează cu a solicita Curții să se pronunțe cu privire la validitatea unui act al Uniunii, iar Conseil d'État (Consiliul de Stat) nu se poate pronunța el însuși cu privire la validitatea unei norme de drept al Uniunii.
- 42 Astfel, va reveni Curții și numai acesteia sarcina de a stabili dacă întrebarea preliminară sugerată de reclamantă este admisibilă, în pofida faptului că aceasta nu a solicitat în mod direct în fața Curții anularea Deciziei de punere în aplicare 2022/484.

- 43 De asemenea, va reveni Curții și numai acesteia sarcina de a stabili dacă motivele Deciziei de punere în aplicare 2022/484 sunt admisibile din punct de vedere juridic. În această privință, s-a statuat că obligația de motivare trebuie să se aplice oricărui act care produce efecte juridice care pot face obiectul unei acțiuni în anulare, cu alte cuvinte tuturor dispozițiilor adoptate de instituții, indiferent de forma acestora, care urmăresc să producă efecte juridice obligatorii. Pe de altă parte, Curtea a precizat că această obligație de motivare „impune ca toate actele vizate să conțină o expunere a motivelor care au condus la adoptarea lor de către instituții, astfel încât Curtea să își poată exercita controlul și atât statele membre, cât și terții interesați să cunoască condițiile în care instituțiile comunitare au aplicat tratatul” (Hotărârea din 1 octombrie 2009, Comisia/Consiliul, C-370/07, EU:C:2009:590, punctul 37).
- 44 Trebuie totuși să se observe că critica formulată cu privire la proporționalitatea măsurii sau, mai exact, la motivarea acesteia ține seama doar de considerentul (4) al Deciziei de punere în aplicare 2022/484, fără a lua în considerare considerentele (5), (6), (7) și (8) (a se vedea punctele 18-21 din prezentul rezumat).
- 45 În consecință, Conseil d'État (Consiliul de Stat) va adresa Curții de Justiție întrebarea preliminară sugerată de reclamantă.

5. Întrebarea preliminară

- 46 „Decizia de punere în aplicare (UE) 2022/484 a Comisiei din 23 martie 2022 de prevedere a unor derogări de la Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului și de la Regulamentul delegat (UE) nr. 639/2014 al Comisiei în ceea ce privește punerea în aplicare a anumitor condiții referitoare la plata pentru înverzire pentru anul de cerere 2022 este conformă cu articolul 69 din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului, coroborat cu articolul 45 din Regulamentul delegat (UE) nr. 639/2014 al Comisiei din 11 martie 2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de modificare a anexei X la regulamentul menționat?”