

Υπόθεση T-67/04

Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV

κατά

**Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς
(εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ)**

«Κοινοτικό σήμα — Διαδικασία ανακοπής — Αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού κοινοτικού σήματος SPA-FINDERS — Προγενέστερα εθνικά λεκτικά σήματα SPA και LES THERMES DE SPA — Άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΚ) 40/94»

Απόφαση του Πρωτοδικείου (δεύτερο τμήμα) της 25ης Μαΐου 2005 Π - 1829

Περίληψη της αποφάσεως

1. *Κοινοτικό σήμα — Ορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου — Ανακοπή από τον δικαιούχο προγενέστερου πανομοιότυπου ή παρόμοιου σήματος που έχει καταχωρισθεί για πανομοιότυπες ή παρόμοιες υπηρεσίες ή προϊόντα —*

Κίνδυνος συγχύσεως με το προγενέστερο σήμα — Προστασία φημισμένου προγενέστερου σήματος επεκτεινόμενη και σε μη παρόμοια προϊόντα ή υπηρεσίες — Στόχος — Αποδείξεις που πρέπει να προσκομίζονται από τον δικαιούχο

(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 8 § 5)

2. *Κοινοτικό σήμα — Ορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου — Ανακοπή από τον δικαιούχο προγενέστερου πανομοιότυπου ή παρόμοιου σήματος που έχει καταχωρισθεί για πανομοιότυπες ή παρόμοιες υπηρεσίες ή προϊόντα — Κίνδυνος συγχύσεως με το προγενέστερο σήμα — Προστασία φημισμένου προγενέστερου σήματος επεκτεινόμενη και σε μη παρόμοια προϊόντα ή υπηρεσίες — Προϋπόθεση — Σύνδεσμος μεταξύ των σημάτων — Κριτήρια εκτιμήσεως*

(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 8 § 5)

3. *Κοινοτικό σήμα — Ορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου — Ανακοπή από τον δικαιούχο προγενέστερου πανομοιότυπου ή παρόμοιου σήματος που έχει καταχωρισθεί για πανομοιότυπες ή παρόμοιες υπηρεσίες ή προϊόντα — Κίνδυνος συγχύσεως με το προγενέστερο σήμα — Προστασία φημισμένου προγενέστερου σήματος επεκτεινόμενη και σε μη παρόμοια προϊόντα ή υπηρεσίες — Προϋποθέσεις — Φήμη του προγενέστερου σήματος — Προσβολή στον διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη του προγενέστερου σήματος — Αδικαιολόγητο όφελος αντλούμενο από τον διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη του προγενέστερου σήματος — Κριτήρια εκτιμήσεως*

(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 8 § 5)

4. *Κοινοτικό σήμα — Ορισμός και κτήση του κοινοτικού σήματος — Σχετικοί λόγοι απαραδέκτου — Ανακοπή από τον δικαιούχο προγενέστερου πανομοιότυπου ή παρόμοιου σήματος που έχει καταχωρισθεί για πανομοιότυπες ή παρόμοιες υπηρεσίες ή προϊόντα — Κίνδυνος συγχύσεως με το προγενέστερο σήμα — Προστασία φημισμένου προγενέστερου σήματος επεκτεινόμενη και σε μη παρόμοια προϊόντα ή υπηρεσίες — Λεκτικά σήματα SPA-FINDERS και SPA*

(Κανονισμός 40/94 του Συμβουλίου, άρθρο 8 § 5)

1. Ο σκοπός του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 40/94, για το κοινοτικό σήμα, που προβλέπει προστασία πρότερου καταχωρισμένου σήματος απολαύοντος ευρείας φήμης επί μη παρομοίων προϊόντων ή υπηρεσιών δεν είναι η παρεμπόδιση της καταχωρίσεως οποιουδήποτε σήματος που είναι πανομοιότυπο προς φημισμένο σήμα ή παρουσιάζει ομοιότητα με αυτό. Κύριος στόχος της διατάξεως αυτής είναι να επιτρέπει

στον δικαιούχο φημισμένου προγενεστερού σήματος να αντιτίθεται στην καταχώριση σημάτων δυναμένων είτε να βλάψουν τη φήμη ή τον διακριτικό χαρακτήρα του προγενεστερού σήματος είτε να συντελέσουν στην άντληση αθέμιτου οφέλους από αυτήν τη φήμη ή από αυτόν τον διακριτικό χαρακτήρα. Συναφώς, πρέπει να διευκρινιστεί ότι ο δικαιούχος του προγενεστερού σήματος δεν υποχρεούται να αποδείξει την

ύπαρξη πραγματικής και ήδη υφιστάμενης προσβολής του σήματός του. Πάντως, οφείλει να προσκομίσει στοιχεία που να επιτρέπουν να συναχθεί, *prima facie*, μελλοντικός, μη υποθετικός, κίνδυνος αθέμιτου οφέλους ή βλάβης.

(βλ. σκέψη 40)

2. Η ύπαρξη σχέσεως μεταξύ του υποβληθέντος προς καταχώριση σήματος και του προγενεστέρου σήματος αποτελεί ουσιώδη προϋπόθεση για την εφαρμογή του άρθρου 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 40/94, για το κοινοτικό σήμα, που προβλέπει προστασία του προγενεστέρως καταχωρισμένου σήματος που χαιρεί μεγάλης φήμης από παρόμοια προϊόντα ή υπηρεσίες. Πράγματι, όταν προκύπτουν οι προβλεπόμενες από τη διάταξη αυτή βλάβες, αυτές αποτελούν τη συνέπεια ορισμένης ομοιότητας μεταξύ του υποβληθέντος προς καταχώριση και του προγενεστέρου σήματος, ομοιότητας λόγω της οποίας το οικείο κοινό προβαίνει σε συσχετισμό μεταξύ των δύο, δηλαδή διαπιστώνει κάποια μεταξύ τους σχέση. Η ύπαρξη της σχέσεως αυτής πρέπει να εκτιμάται σφαιρικά, ενόψει όλων των ασκούντων επιρροή όσον αφορά τη συγκεκριμένη περίπτωση παραγόντων. Συναφώς, όσο σημαντικότεροι είναι ο χαρακτήρας και η φήμη του προγενεστέρου σήματος, τόσο ευχερέστερα γίνεται δεκτή η ύπαρξη βλάβης.

(βλ. σκέψη 41)

3. Προκειμένου να πληρούται η σχετική με τη φήμη προϋπόθεση, που θέτει το άρθρο 8, παράγραφος 5, του κανονισμού 40/94, για το κοινοτικό σήμα, που προβλέπει προστασία του προγενεστέρως καταχωρισμένου σήματος που απολαύει μεγάλης φήμης από παρόμοια προϊόντα ή υπηρεσίες, το σήμα πρέπει να είναι γνωστό σε σημαντικό τμήμα του οικείου κοινού μέσω των καλυπτομένων από αυτό προϊόντων ή υπηρεσιών.

Προκειμένου περί της προϋποθέσεως της σχετικής με τη βλάβη στο διακριτικό χαρακτήρα του σήματος, αυτή υφίσταται εφόσον το προγενέστερο σήμα δεν μπορεί πλέον να προκαλεί άμεσο συσχετισμό με τα προϊόντα για τα οποία έχει καταχωριστεί και χρησιμοποιείται.

Προκειμένου περί της προϋποθέσεως της σχετικής με βλάβη στη φήμη του σήματος, τέτοια βλάβη υφίσταται όταν τα προϊόντα για τα οποία το υποβληθέν προς καταχώριση σήμα χρησιμοποιείται γίνονται αντιληπτά από το κοινό κατά τέτοιο τρόπο ώστε η έλξη που ασκεί το προγενέστερο σήμα να μειώνεται.

Προκειμένου περί της προϋποθέσεως σχετικά με το αθέμιτο όφελος που

αντλείται από τον διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη του προγενεστέρου σήματος, τούτο πρέπει να νοείται ως περικλείον και τις περιπτώσεις όπου υφίσταται πρόδηλη εκμετάλλευση και παρασιτισμός σε σχέση με φημισμένο σήμα ή προσπάθεια αντλήσεως οφέλους από το καλό του όνομα.

(βλ. σκέψεις 34, 43, 46, 51)

4. Προκειμένου περί του σήματος SPA, που έχει αποτελέσει το αντικείμενο καταχώρισεως στη Μπενελούξ όσον αφορά «μεταλλικά και αεριούχα νερά και άλλα μη οينوπνευματώδη ποτά, σιρόπια και άλλα παρασκευάσματα για ποτοποιία», της κλάσεως 32, κατά την έννοια του Διακανονισμού της Νίκαιας, η χρήση του λεκτικού σημείου SPA-FINDERS, του οποίου ζητείται η καταχώριση ως κοινοτικού σήματος για «έντυπες εκδόσεις, συμπεριλαμβανομένων καταλόγων, περιοδικών και ενημερωτικών δελτίων», της κλάσεως 16 και «υπηρεσιών πρακτορείων ταξιδίων» της κλάσεως 39, κατά την έννοια του εν λόγω διακανονισμού, δεν μπορεί να αντλήσει αθέμιτο όφελος από τον διακριτικό χαρακτήρα ή τη φήμη του προγενεστέρου σήματος ή να τα βλάψει αυτά.

Συναφώς, έστω και αν το κοινό διαπίστωνε άμεση σχέση μεταξύ των εν λόγω σημάτων, η ύπαρξη τέτοιας σχέσεως δεν θα αρκούσε για να αποδείξει τον κίνδυνο βλάβης στον διακριτικό χαρακτήρα του προγενεστέρου σήματος. Εξάλλου, ο όρος «SPA», δεδομένου ότι χρησιμοποιείται συχνά για να προσδιορίσει, π.χ., τη βελγική πόλη Spa καθώς και τη βελγική αυτοκινητιστική διαδρομή Spa-Francorchamps ή, γενικώς, τους χώρους για υδροθεραπεία, όπως χαμάμ ή σάουνα, προκύπτει ότι ο κίνδυνος βλάβης για τον διακριτικό χαρακτήρα του σήματος SPA είναι περιορισμένος. Εξάλλου, δεν υφίσταται κανένας ανταγωνισμός μεταξύ των προϊόντων και υπηρεσιών που αφορούν τα δύο σήματα ώστε να είναι δυνατό να επέλθει βλάβη στη φήμη των μεταλλικών νερών SPA. Τέλος, καθώς τα δύο σήματα χαρακτηρίζουν δύο λίαν διαφορετικά προϊόντα, είναι ήκιστα πιθανό τα καλυπτόμενα από το σήμα SPA-FINDERS προϊόντα και υπηρεσίες, έστω και αν αποδεικνύονται κατώτερης ποιότητας, να μειώνουν την έλξη που μπορεί να ασκεί το σήμα SPA.

(βλ. σκέψεις 44, 48-49, 53)